

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/303/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204492  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714204492.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi X. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. T.. XXX/XX, XXX XX S., zastúpený I. V., W. I. R. W. G., o zaplatenie 550,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi čiastku vo výške 398,- € so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 398,- € od 22.11.2012 až do zaplatenia, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 14,52 € - súdny poplatok a vo výške 47,05 € - trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.03.2014 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 550,- € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 520,- € od 22. 11. 2012 až do zaplatenia, ako aj na zmluvnú pokutu spolu vo výške 92,40 €, t.j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 92,40 €, t.j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 13,20 € x 7 mesiacov omeškania od novembra 2012 do mája 2013, ako aj na náhradu trov konania.

Vo svojom písomnom návrhu uviedol, že dňa 10.07.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom X. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. T. XXX/XX, XXX XX S. ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) na čiastku 400,- €, za odplatu vo výške 152,- €. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 552,- € uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,- € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy.

Odporca celkovo do dnešného dňa uhradil 2,- €, pričom posledná uhradená suma vo výške 2,- € bola uhradená dňa 10.07.2012. V súlade s Článkom II. zmluvy bol odporca povinný hradiť v 13 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 26.09.2012 navrhovateľ upozornil odporcu 12.12.2012, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 21.11.2012. Po zosplatení záväzku zo zmluvy o úvere navrhovateľ neeviduje

žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 550,- €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 552,- € a čiastkou vo výške 2,- €, ktorá bola uhradená odporcom (552,- € - 2,- € = 550,- €).

V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu 3,3 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 400,- €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 13,20 € (t.j. 3,3 % zo 400,- € = 13,20 €). Vzhľadom na uvedené je odporca podľa zmluvy povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 13,20 € za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. V zmysle § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. si navrhovateľ uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom Nariadení vlády, t.j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií za omeškanie nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 tohto Nariadenia. Po dosiahnutí tejto výšky si navrhovateľ uplatňuje úhradu zákonného úroku z omeškania v zmysle § 3a ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

V priebehu konania na výzvu súdu navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu upravil svoj návrh tak, že súhlasil s tým, aby súd vydal platobný rozkaz bez uplatňovanej zmluvnej pokuty a teda žiadal, aby súd zaviazal odporcu na povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 550,- € s 8,75 % úrokom z meškania ročne z tejto sumy od 22.11.2012 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz vo vyššie uvedenom znení pod číslom konania 17Ro 57/2014 - 20 zo dňa 18.07.2014. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd samostatným uznesením zrušil. Súd zisťoval pobyt odporcu a zistil, že pobyt odporcu nie je známy, preto mu ustanovil v zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníčku na bránenie jeho oprávnených práv a záujmov v osobe I. V., W. I. R. W. G.. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.04.2016, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý doručenie predvolania mal riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčast' neospravedlnil. Súd takisto pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá doručenie predvolania mala riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčast' neospravedlnila. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti účastníkov konania z dôvodu hospodárnosti konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 420122026, rozhodcovskou zmluvou, predžalobnou upomienkou, podacím hárkom, oznámením o zosplatnení záväzku, podacím hárkom, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zistil, že bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom dňa 10.07.2012. Jej predmetom bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 400,- €, ktorého prevzatie v hotovosti pri podpise zmluvy potvrdil dlžník svojim podpisom na zmluve. Podľa článku I. zmluvy úver bol poskytnutý za úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označovaná ako odplata). Podľa článku II. zmluvy dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi istinu vo výške 400,- €, odplatu vo výške 152,- €, celková dlžná čiastka za úhradu 552,- €. Dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi úver riadne a včas vrátane odplaty v trinástich mesačných splátkach a to nasledovne: v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,- € a ďalej v pravidelných rovnomerných 10-tich mesačných splátkach vo výške 54,60 €, pričom prvá splátka je splatná desiaty deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná tridsiaty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov do omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Doporučený termín úhrady 25.-teho dňa v mesiaci. Priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ Zákona č. 129/2010 Z.z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na trinásť mesiacov 46,52 %. Podľa bodu II. Obchodných podmienok konečnou splatnosťou úveru sa rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 12.12.2012 sa uvádza, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 21.11.2012 zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Podľa poštového podacieho hárku bolo oznámenie odoslané na adresu odporcu dňa 14.12.2012.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zbierky (Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zbierky (Obchodný zákonník) v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak je dlžník v omeškaní so splácaním peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 výšky úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 10.07.2012 uzatvorená zmluva o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a preto je na daný právny vzťah potrebné aplikovať príslušné ustanovenie Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách v § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 400,- €, pričom odporca navrhovateľovi doposiaľ uhradil titulom tejto zmluvy sumu 2,- €. Súd skúmal, či predložená zmluva má písomnú formu a obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012. Súd má za to, že písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere je dodržaná vtedy, ak zachová zároveň všetky obligatórne náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. Po preskúmaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel súd k záveru, že neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z., t.j. termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a preto sa uvedený úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z vyššie uvedených dôvodov vzhľadom na zistené nedostatky zmluvy súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže odporca uhradil navrhovateľovi z poskytnutého úveru vo výške 400,- € sumu 2,- €, zostáva mu uhradiť 398,- €. V konaní nebolo preukázané, že by

odporca túto sumu uhradil, preto súd návrhu v tejto časti vo výške 398,- € vyhovel a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Pokiaľ ide o odplatu vo výške 152,- €, z článku I. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že pozostáva z úrokov vo výške 20 % z istiny a odmeny vo výške 18 % z istiny. Občiansky ani Obchodný zákonník pojem odmena nepoznajú, preto súd považoval túto odmenu za poplatok za poskytnutie úveru. Nakoľko úver je z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov, súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

Vzhľadom na to, že na strane odporcu došlo k porušeniu jeho povinnosti splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostal sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo aj právo na úrok z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a to vo výške 8,75 % ročne zo sumy 398,- € od 22.11.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho od zosplatenia predmetného úveru. Súd z vyššie uvádzaných dôvodov návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V tomto prípade bol navrhovateľ úspešný vo výške 72 % a odporca bol úspešný vo výške 28 %, preto navrhovateľ má nárok na 78 % mínus 28 % = 44 % účelne vynaložených nákladov. Súd z týchto dôvodov zaviazal odporcu na náhradu trov konania vo výške 14,52 €, čo predstavuje 44 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,- € a takisto súd zaviazal odporcu na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia vo výške 44 %, čo predstavuje sumu 47,05 € zo 100 % trov právneho zastúpenia, t.j. zo sumy 106,94 €, pričom tieto trovy pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci po 36,52 € a to prvý úkon prevzatie a príprava zastúpenia, druhý úkon podanie návrhu na súd. Ďalej tieto trovy pozostávajú z dvoch režíjnych paušálov po 8,04 € a keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, k tomu je treba prirátať 20 % DPH, čo predstavuje teda 100% trovy. vo výške 106,94 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
    1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
    2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
    3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
    4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).