

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6P/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205290
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314205290.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci navrhovateľa: J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., Č. č. XXX, právne zastúpený spoločnosťou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUD. Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporkyňi: H. J. E., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. - Č. č. XXX, o úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvoze manželstva k maloletým deťom: G. E., nar. XX.XX.XXXX, R. E., nar. XX.XX.XXXX, E. E., nar. XX.XX.XXXX, Š. E., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom u matky, v konaní zastúpení súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu účastníkov v nasledovnom znení:

Otec s a z a v ä z u j e platiť výživné na maloletého G. E., nar. XX.X.XXXX v sume 200,- Eur, na maloletú R. E., nar. XX.X.XXXX v sume 200,- Eur, na maloletého E. E., nar. X.X.XXXX v sume 159,- Eur a na maloletého Š. E., nar. X.X.XXXX v sume 150,- Eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred počnúc od 8.4.2015.

Súd rodičovskú dohodu zo dňa 9.3.2016 vo zvyšnej časti n e s c h v a ľ u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Čadca rozsudkom zo dňa 9.2.2015 manželstvo navrhovateľa a odporkyne rozviedol. Maloleté deti - maloletého G., maloletú R., maloletého E. a maloletého Š. na čas po rozvoze zveril do výchovy a osobnej starostlivosti matky, ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otca zaviazal platiť výživné na maloletého G. a maloletú R. po 300,00 Eur mesačne a na maloletého E. a na maloletého Š. po 200,00 Eur mesačne k rukám matky. Upravil styk otca s maloletým G. a maloletou R. každý párnny víkend od piatku od 18:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a s maloletým Jakubom a maloletým Š. každú páru sobotu od 09:00 do 18:00 hod. a každú páru nedeľu od 08:00 hod. do 18:00 hod. Zároveň súd rozhodol aj o trovách konania.

V dôsledku podaného odvolania navrhovateľa Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7CoP/31/2015 zo dňa 27.5.2015 rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi zmenil tak, že styk otca s maloletým G. E., R. E.N., E. E. a Š. E. upravil v rozsahu - každý párnny víkend od piatku od 18:00 hod. do nedele do 17:00 hod., kedy otec je oprávnený maloleté deti prevziať pred bydliskom matky a po ukončení styku má povinnosť odovzdať ich pred bydliskom matky.

Rozsudok okresného súdu vo výroku o určení výživného otca na maloletého G., maloletú R., maloletého E. a maloletého Š. a vo výroku o trovách konania zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie. Predmetom ďalšieho konania tak zostala otázka výživného na maloleté deti a náhrady trov konania.

Po doplnení dokazovania v zmysle záverov odôvodnenia odvolacieho súdu právny zástupca navrhovateľa doručil súdu oznámenie o schválení rodičovskej dohody v znení:

„Maloletých, G. E., nar. XX.X.XXXX, R. E., nar. XX.X.XXXX, E. E., nar. X.X.XXXX a maloletého Š. E., nar. X.X.XXXX, z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný platiť výživné na maloletého G. E., nar. XX.X.XXXX v sume 200,- Eur, na maloletú R. E., nar. XX.X.XXXX v sume 200,- Eur, na maloletého E. E., nar. X.X.XXXX v sume 150,- Eur a na maloletého Š. E., nar. X.X.XXXX v sume 150,- Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred.

Otec má p r á v o styku s maloletým G. E., nar. XX.X.XXXX a maloletou R. E., nar. XX.X.XXXX, s maloletým E., nar. X.X.XXXX a maloletým Š., nar. X.X.XXXX každý páry víkend od piatku od 18:00 hod. do nedele do 17:00 hod., pričom matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi v mieste bydliska matky.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.“

Podľa ust. § 113 ods.1 OSP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa ust. § 24 ods.1 až 4 Zákona o rodine:

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(2) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(3) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

(4) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 62 ods.1 až 5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods.1,2 Zákona o rodine:

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Na pojednávaní okresného súdu vo veci samej dňa 7.4.2016 navrhli súdu schválenie rodičovskej dohody vo veci osobnej starostlivosti a o výživnom v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Súd s poukazom na uzatvorenú rodičovskú dohodu, ktorá tvorí súčasť spisového materiálu rozhodol o zastavení konania v časti úpravy styku a zverenia detí do starostlivosti matke z dôvodu podľa ust. § 103 v spojení s ust. § 159 ods. 3 a § 104 ods.1 veľa prvá OSP a vo veci samej v zostávajúcej časti konania - o osobnej starostlivosti a o výžive maloletého dieťaťa rodičovskú dohodu schválil.

Súd na posúdenie vykonaným dokazovaním zisteného skutkového stavu veci v konaní aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - pri schvaľovaní rodičovskej dohody konkrétne v časti úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom §§ 62 a nasl. v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, vychádzajúc z pomerov zistených za rozhodné obdobie uplatneného nároku v čase rozhodnutia súdu (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP), posudzujúc na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ, vrátane vyjadrenia súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka detí, zhodné vyjadrenia oboch rodičov o ich pomeroch, so zreteľom na najlepší záujem detí (ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika, uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb., tiež čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení a ust. §§ 28 a nasl., §§ 62 a nasl. Zákona o rodine) - konštatujúc, že navrhnuté znenie rodičovskej dohody tento medzinárodnými dohovormi a Zákonom o rodine chránený a preferovaný záujem plne rešpektuje.

Podľa § 144 OSP účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Pretože po tom, ako na pojednávaní vo veci dňa 7.4.2016, uskutočnenom za osobnej účasti navrhovateľa a odporkyne a v prítomnosti zástupcu kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, súd vyhlásil tento rozsudok, sa následne všetci účastníci voči súdu výslovne vzdali odvolania proti rozsudku v tejto veci (§ 207 ods.1 OSP), vyhotovuje súd skrátené odôvodnenie tohto rozsudku, v zákonom určenom rozsahu podľa ust. § 157 ods.3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Tento rozsudok je v časti výroku odsudzujúceho na plnenie výživného predbežne vykonateľný; lehota na plnenie plynie od jeho doručenia (§ 162 ods.1,2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) - (§ 251 ods.1 OSP).