

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12P/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212580
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414212580.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom, vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov C.. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX T., zastúpená S. T. K., D..O..M., so sídlom L. C. D. X, XXX XX Ž. L. Y. a W.. C.. O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. Š. XXX/X, XXX XX J., o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim pôvodným návrhom domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom. Neskôr upravil svoj návrh v tom zmysle, že žiadal, aby maloletý O. Y. bol zverený do jeho výchovy a opatery a aby matka maloletého dieťaťa bola povinná prispievať na výživu na maloletého O. minimálnou sumou stanovenou zákonom. Zároveň žiadal upraviť styk matky s maloletým dieťaťom. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že niekedy začiatkom februára 2015 matka bez jeho súhlasu a vedomia tajne premiestnila svojho syna mimo územia Slovenskej republiky o čom sa dozvedel náhodne. Nemal vôbec vedomosť o tejto skutočnosti. Matka ho o tejto skutočnosti neinformovala. Zároveň poukázal na skutočnosť, že sa viackrát telefonicky pokúšal s matkou spojiť, dohodnúť sa na tom, aby sa mohol stretávať s maloletým synom avšak bezúspešne. Rovnako poukázal na skutočnosť, že matka dlhodobo úplne ignoruje uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, číslo konania 15CoP 8/2015-24 zo dňa 05.02.2015, ktoré oprávňuje otca stretávať sa s maloletým synom. V danom prípade sa na základe tohto uznesenia navrhovateľ márne pokúšal o styk s maloletým synom. Rovnako dňa 04.05.2015 podal návrh na výkon rozhodnutia. Súd poslal matke výzvu na plnenie, aby mu umožnila styk so synom avšak toto uznesenie matka úplne ignoruje. Rovnako poukázal na skutočnosť, že podal návrh na predbežné opatrenie s tým, aby maloletý bol zverený do jeho výchovy a opatery. Jeho návrh bol zamietnutý a tento bol potvrdený uznesením Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 16CoP 34/2015-59 zo dňa 29.04.2015. Navrhovateľ zároveň uviedol, že svojho syna nevidel od jeho 4 mesiacov, kedy opustil spoločnú domácnosť a od tejto doby syna vôbec nevidel. Vzhľadom na tieto okolnosti uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu.

Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že navrhuje zamietnuť návrh v celom rozsahu. Rovnako poukázal na skutočnosť, či Okresný súd je oprávnený vo veci konať s poukazom na uznesenie Rady Európskych spoločenstiev, ktoré ratifikovala Slovenská republika a je týmto uznesením viazaná. Právny zástupca matky zároveň uviedol, že maloletý Roman sa narodil v auguste v roku 2011. Otec maloletého ho po opustení spoločnej domácnosti nevidel a to po dobu dlhšie, ako 5 rokov. Zároveň uviedol, že dieťa je v útlom veku a nie je možné zveriť ho vlastne cudziemu človeku, ktorý posledne videl dieťa, keď malo 4 mesiace. Zároveň uviedol, že do budúcnosti je nutné zabezpečiť stretávanie sa otca s

maloletým dieťaťom, aby si maloleté dieťa na otca zvyklo, nakoľko navrhovateľ ostane biologickým otcom maloletého navždy a je aj povinnosťou matky, aby umožnila otcovi stýkať sa s maloletým. V súčasnej dobe však nie je však vhodné, aby maloleté dieťa bolo zverené do výchovy a opatery otcovi vzhľadom na skutočnosť, že maloletý podstate otca vôbec nepozná, neudržiava s ním žiaden kontakt.

Kolízny opatrovník vzhľadom na skutočnosť, že matka sa dlhodobo aj s dieťaťom zdržiava v zahraničí nie je vhodné zveriť maloleté dieťa do výchovy a opatery otcovi a z tohto dôvodu navrhovala návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie (oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 12P 87/2014, ako aj so spisom 7P 36/2014 a 4P 9/2012, vypočul otca maloletého dieťaťa, ako aj právneho zástupcu matky, ako aj kolízneho opatrovníka).

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd potom zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností maloletému dieťaťu bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, číslo konania 9P 52/2012 zo dňa 24.05.2012. maloleté dieťa bolo zverené do výchovy a opatery matke. Otec bol povinný prispievať na jeho výchovu a výživu sumou 140,- eur mesačne. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica. Súd mal zároveň preukázané, že v čase posledného rozhodovania o úprave rodičovských práv a povinností rodičia maloletého dieťaťa nežili v spoločnej domácnosti. Rovnako mal súd preukázané, že v súčasnej dobe rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu, neudržiavajú vzájomný kontakt. Súd mal preukázané, že otec maloletého dieťaťa videl posledne maloletého keď mal 4 mesiace a to v roku 2011. Od tejto doby sa otec s maloletým nikdy nestretol. Zároveň súd mal preukázané, že na základe rozhodnutia krajského súdu má otec maloletého dieťaťa upravený styk s maloletým avšak tento mu nie je umožnený zo strany matky, nakoľko matka s maloletým dieťaťom sa dlhodobo zdržiava mimo územia republiky. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko mal za to, že zmena výkonu rodičovských

práv a povinností respektíve zverenie maloletého dieťaťa do výchovy a opatery otca v súčasnej dobe neprichádza do úvahy. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.