

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5C/165/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708200343  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1708200343.29

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: L. P. & P., I..W..V., X.V.: XX XXX XXX, I. I. Ž. P. Č.. XXX, N., zastúpený: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., IČO: 36 866 598, so sídlom Žilinská cesta č. 130, Piešťany proti žalovaným: 1/ V. F., R. A.Ľ. XX. XX. XXXX, D. J. B.. Č.. X, D., 2/ K. F.V., R. A. XX. XX. XXXX, D. J. B.. Č.. X, D., o zaplatenie istiny 1.748, 51 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Pezinok č.k. 5C/165/2013 - 322 zo dňa 16.08.2019 zrušuje.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 5C/165/2013 - 322 zo dňa 16.08.2019 tunajší súd rozhodol o uložení povinnosti žalovanému 1/ a 2/ uhradiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur za podané odvolanie zo dňa 05.08.2019.
2. Dňa 30.08.2019 bola súdu doručená v zákonnej lehote sťažnosť žalovaných 1/ a 2/ proti vyššie citovanému uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku, ktorú odôvodnili tým, že súd nesprávne právne posúdil vec, nakoľko súd pri vydávaní napadnutého uznesenia opomenul ustanovenie § 4 ods. 2 písm. u/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Z. s. p.“), podľa ktorého je od súdneho poplatku oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, pričom v danom prípade tým pádom ide o kumuláciu subjektívneho a objektívneho kritéria pre oslobodenie žalovaných od súdneho poplatku.
3. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.
4. Podľa § 248 C. s. p., o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.
5. Podľa § 249 C. s. p., súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.
6. Podľa § 250 ods. 2 C. s. p., ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.
7. Podľa § 4 ods. 2 písm. v/ Z. s. p., od poplatku sú oslobodení: spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.
8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd po preskúmaní spisového materiálu a napadnutého uznesenia, ako aj sťažnosti žalovaných, dospel k záveru, že sťažnosť žalovaných proti napadnutému uzneseniu je dôvodná, nakoľko vyšší súdny úradník vo svojom uznesení uložil povinnosť žalovaným uhradiť súdny poplatok, od úhrady ktorého sú zo zákona oslobodení. Keďže

teda bolo napadnuté uznesenie vecne nesprávne, súd napadnuté uznesenie zrušil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné. (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 C.s.p. ad contrario)