

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/158/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615212573
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615212573.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu V., W..Y..R., V. XX, O., H.: XXXXXXXXX, proti žalovanej U. P., K.. XX.X.XXXX, O. S. XXX/XX, J., právne zastúpený JUDr. Ivetou Višňovskou, advokátkou, Radničné námestie 4, Spišská Nová Ves o zaplatenie 1.141,13,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradíť žalovanej trovy konania 139,98 Eur, na účet právneho zástupcu žalovanej, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca dňa 7.10.2014 podal návrh na začatie rozhodcovského konania na Stály rozhodcovský súd Slovenská rozhodcovská a.s. Karloveské rameno 8, Bratislava a žiadal priznať celkovú sumu 1.141,13 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvoril Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX dňa 25.7.2012, na základe ktorej jej poskytol úver 500,- Eur, ktorý sa zaviazala vrátiť spolu s poplatkom vo výške 484,- Eur v 12-tich mesačných splátkach po 82,- Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si neplnila riadne a včas svoj záväzok stratila výhodu splátok a preto ju vyzval na úhradu celého záväzku. Žiadal, aby rozhodcovský súd zaviazal žalovanú zaplatiť istinu vo výške 254,- Eur, úrok 32 % ročne, nesplatený poplatok vo výške 329,12 Eur a úroky z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy. Ďalej žiadal priznať zmluvnú pokutu vo výške 312,- Eur, trovy mediačného konania 201,97 Eur, poplatok za upomienky 20,- Eur a trovy rozhodcovského konania 329,59 Eur.

Rozhodcovský súd rozsudkom sp. zn. SR XXXXX/XX zo dňa 3.11.2014 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 39,- Eur, známy úrok vo výške 150,42 Eur, známy úrok z omeškania vo výške 58,62 Eur, poplatok vo výške 329,12 Eur, úrok vo výške 32 % ročne zo sumy 69,00 Eur od 19.7.2014 do 13.10.2014, zo sumy 39,00 Eur od 14.10.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 398,12 Eur od 19.7.2014 do 13.10.2014, zo sumy 368,00 Eur od 14.10.2014 do zaplatenia. Žalovaná je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 312,00 Eur, trovy mediačného konania 201,97 Eur, poplatok za upomienky 20,00 Eur a trovy rozhodcovského konania 293,74 Eur, v splátkach po 120,- Eur mesačne. V prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietol.

Žalovaná sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2014 domáhala, aby súd zrušil uvedený rozhodcovský rozsudok. Súd rozsudkom sp. zn. 10C/164/2014-65 zo dňa 28.4.2015 zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR XXXXX/XX zo dňa 3.11.2014, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2015.

Podľa § 47 ods. 1 zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, nemožnosti riešiť predmet sporu v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo z dôvodu, že sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, pokračuje súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Navrhovateľ listom doručeným súdu 26.2.2016 uviedol, že trvá na podanom návrhu, preto súd pokračoval v konaní.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 24.2.2015. Navrhovateľ sa z pojednávania ospravedlnil, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním, oboznámením sa so spisom 10C/164/2014, kópiami dokladov Stáleho rozhodcovského súdu a to, návrhom na začatie konania, zmluvou o úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, prílohou k zmluve o úvere, prehľadom práv, povinností a záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, rozhodcovským rozsudkom zistil tento skutkový a právny stav :

Žalovaná dňa 25.7.2012 uzatvorila so žalobcom, spoločnosťou V., s.r.o. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že spoločnosť V., s.r.o. jej poskytla ako fyzickej osobe úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa zaviazala spolu s poplatkom vo výške 484,- Eur, uhradiť v 12 mesačných splátkach po 82,- Eur mesačne počnúc dňom 25.8.2012, v celkovej výške 984,- Eur. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 304,1%. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

Z predloženej odpovede žalobcu zo dňa 18.5.2015 žalovanej mal súd preukázané, že žalovaná uhradila sumu 541,- Eur.

Žalovaná uviedla, že jej bol poskytnutý úver vo výške 500,- Eur, doteraz uhradila 561,- Eur. Poštové ústrižky nemá. Z predloženej úverovej zmluvy vyplýva, že táto nespĺňa požiadavky podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, je v nej nesprávne uvedená RPMN vo výške 304,1%, preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Má za to, že celý svoj záväzok voči žalobcovi už splnila.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4, Občianskeho zákonníka, v znení platnom do 31.5.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia čl. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ustanovení čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Zmluva o úvere bola uzatvorená dňa 25.7.2012, teda v čase účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 25.7.2012 uzavretá zmluva o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemala žalovaná možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzavrela žalovaná ako nepodnikateľ. Zmluva je písaná malým nahusteným písmom a ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie.

Dokazovaním bolo tiež preukázané, že na základe uvedenej zmluvy bol žalobcom žalovanej poskytnutý úver vo výške 500,- Eur. Žalovaná mala žalobcovi, podľa uzavretej zmluvy zaplatiť celkove sumu 984,- Eur, z ktorej uhradila čiastku 541,- Eur. Celková odmena za poskytnutý úver predstavuje sumu 484,- Eur. Súd považuje takúto odplatu ako dohodnutú zmluvnú podmienku za absolútne neprijateľnú a odporujúcu dobrým mravom, keďže dosahuje takmer 96,8% poskytnutého úveru. Výška zmluvnej odmeny predstavuje úročenie úveru, pričom úroková sadzba úveru v danej veci nie je uvedená.

V zmluve je uvedená Ročná percentuálna miera nákladov vo výške 304,1 %. Ročná percentuálna miera nákladov má byť v zmluve uvedená presne a určito, predstavuje totiž celkové náklady spojené s úverom, do jej výpočtu sa zahŕňa nielen výška úrokovej sadzby, ale aj výška ostatných poplatkov spojených s úverom a pre spotrebiteľa ide o najdôležitejší údaj, keďže mu umožňuje najjednoduchšie porovnanie ceny jednotlivých spotrebiteľských úverov.

Skutočnosť, že zmluva síce obsahuje údaj o RPMN, avšak v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa a tiež neobsahuje jasnú a určitú špecifikáciu, aká suma z výšky splátok pripadá na istinu, úroky a iné poplatky v zmysle § 9 ods. 2 písm. k), má za následok, že podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľský úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 500,- Eur, žalovaná uhradila 541,- Eur. Teda uhradila viac ako jej žalobca poskytol. Súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a výška odplaty 484,- Eur, je rozpore s dobrými mravmi, preto vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh žalobcu v plnom rozsahu zamietol.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Inštitút zmluvnej pokuty je jedným z osobitných inštitútov záväzkového práva na zabezpečenie záväzkov. Ide o zmluvne určenú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť, ak nesplní svoj záväzok, teda dôjde z jeho strany k porušeniu povinností. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať písomnú formu, ktorá predpokladá dve náležitosti: písomnosť, teda obsah prejavu vôle zachytený v texte listiny (teda zmluvy) a podpis konajúcej osoby. Tak ako každá zmluva aj dohoda o zmluvnej pokute má byť ukončená podpismi zmluvných strán, ktoré svojim podpisom potvrdzujú uzavretie dohody s obsahom, ktorá sa nad ich podpismi nachádza.

Žalobca sa podaným návrhom domáhal aj úhrady zmluvnej pokuty vo výške 312,- Eur. Nárok na zmluvnú pokutu odôvodňuje ustanovenie bodu 6 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neprehľadné, písané malým nahusteným písmom a takto zmluvne upravené podmienky by nemali byť dohodnuté, pokiaľ sú pre spotrebiteľa nevýhodné, čo platí aj pre dojednania o zmluvnej pokute. I keby spotrebiteľ tento text čítal, pravdepodobne dojednania o zmluvnej pokute uniknú jeho pozornosti. Zmluvné pokuty resp. dojednania o zmluvných pokutách by mali byť zreteľne upravené priamo v zmluve a nestačí iba odkaz na všeobecné podmienky. Zmluva vyslovene na tieto skutočnosti neupozorňuje a preto ani tieto nároky nie je možné navrhovateľovi pre rozpor s dobrými mravmi priznať. Všeobecné podmienky v ktorých je zmluvná pokuta obsiahnutá, nie sú žalovanou podpísané a preto súd tvrdí, že nebola dodržaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Súd na základe uvedeného aj v tejto časti žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a zaviazal žalobcu, ktorý v konaní nemal úspech nahradiť žalovanej trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle § 10 ods. 1 a §13a ods. 1, vyhl. 655/2004 Z.z. z hodnoty sporu 1 111,13 Eur za tieto úkony:

1. prevzatie a príprava zastúpenia	61,41 Eur
2. účasť na pojednávaní dňa 7.4.2016	61,41 Eur
Spolu	122,82 Eur
Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.	
2 x 8,58 Eur, spolu	17,16 Eur
Spolu trovy právneho zastúpenia	139,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.