

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121405374
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:6121405374.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Blackside, a.s., IČO: 48 191 515, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 48, právne zastúpený: AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, so sídlom v Bratislave, Košická 56, proti žalovanej: E. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Ž. XX, o zaplatenie 11.238 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.06.2021, tunajšiemu súdu dňa 29.04.2022, sa žalobca domáhal voči pôvodne žalovanému 1/ I. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Ž. XX (ďalej len „pôvodne žalovaný 1/“) a žalovanej (2/) zaplatenia sumy 11.238 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.238 € od 16.02.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Právny predchodca žalobcu obch. spol. M. J. D., a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom v Bratislave, Štúrova 5 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) so žalovanými uzatvoril dňa 23.03.2004 Zmluvu o hypotekárnom úvere č. 017/3011/04 HU, na základe ktorej poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 16.596,95 € (500.000 Sk) s lehotou splatnosti 25 rokov za účelom rekonštrukcie domu. Žalovaní sa zaviazali uhradiť úver v 300 mesačných anuitných splátkach s dátumom prvej splátky dňa 25.04.2004. Výška splátky po odrátaní štátneho príspevku bola 116,77 € (3.518 Sk). Dátum 2. - 299. splátky bol dohodnutý na každý 25. deň v mesiaci. Posledná splátka bola splatná dňa 25.03.2009 a jej výška 115,80 €. Žalovaní sa zaviazali uhradiť aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 99,58 €. Záväzok žalovaných bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXX, kat. územie Ž. a na LV XXX, kat. územie Ž.. Dňa 07.04.2004 uznali žalovaní svoj záväzok zo Zmluvy, čo do dôvodu a výšky aj formou notárskej zápisnice č. N 136/2004, Nz 30400/2004 a súhlasili s jej priamou vykonateľnosťou. Žalovaní si svoju povinnosť zo zmluvy neplnili riadne a včas. Listom zo dňa 20.10.2009 boli žalovaní vyzvaní na zaplatenie ich záväzku po lehote splatnosti. Keďže žalovaní zameškané splátky neuhradili, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.01.2010 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy vo výške 16.250,60 € v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1/2010 CE zo dňa 30.07.2010 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na spoločnosť M. V. T. X.. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 51/2011 zo dňa 20.04.2011 bola pohľadávka zo zmluvy postúpená na spoločnosť M. V. Slovensko, s.r.o. Na žiadosť žalovaných bola dňa 18.01.2013 uzatvorená Dohoda o splátkach č. 99034329, v ktorej (pôvodne) žalovaný uznal dlh zo zmluvy o úvere, čo do dôvodu a výšky. Následne bola dňa 16.09.2013 uzatvorená nová Dohoda o splátkach č. 99034329, v ktorej (pôvodne) žalovaný opätovne uznal dlh, čo do dôvodu a výšky. Zmluvou o postúpení pohľadávok OFS-SK-01-2019 zo dňa 15.02.2019 bola pohľadávka postúpená na žalobcu s dlžnou istinou vo výške 11.238 €. Postúpené príslušenstvo si žalobca neuplatňuje. Zároveň sa žalobca domáha aj zaplatenia úrokov

z omeškania vo výške 5 % ročne, a to odo dňa nasledujúceho po dni uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, t. j. od 16.02.2019.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Dňa 23.03.2004 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanými Zmluvu o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XX HU, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý hypotekárny úver vo výške 16.596,95 € (500.000 Sk) za účelom rekonštrukcie rodinného domu s lehotou splatnosti 25 rokov, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 300 mesačných splátkach so splatnosťou splátok 25. dňa v mesiaci, počnúc dňom 25.04.2004. Podľa čl. III. Zmluvy je čerpanie úveru podmienené okrem iného aj predložením notárskej zápisnice s exekučným titulom, v ktorej bude uvedený výslovný neodvolateľný súhlas s exekúciou na celý majetok dlžníka pre prípad neplnenia záväzkov zo zmluvy.

4. Dňa 23.03.2004 uzatvorili žalovaní s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV XXX, k. ú. Ž. a na B. XXX, k. ú. Ž., ktorých sú podielovými spoluvlastníkmi za účelom zabezpečenia poskytnutého hypotekárneho úveru.

5. V notárskej zápisnici zo dňa 07.04.2004 č. N 136/2004, NZ 30400/2004 žalovaní uznali svoj záväzok zo Zmluvy o hypotekárnom úvere v plnom rozsahu, čo do dôvodu a výšky (bod 4.). Vyhlásili, že súhlasia s tým, že v prípade nesplnenia záväzku vrátane príslušenstva ku dňu konečnej splatnosti je notárska zápisnica vykonateľným exekučným titulom. Zároveň vyhlásili, že súhlasia s tým, že v prípade nesplnenia záväzku, ktorý vznikol zo zmluvy, splatiť nesplatenú časť pohľadávky v lehote určenej vo vyhlásení uskutočnenom v prípade využitia práva osoby oprávnenej požadovať splatenie nesplatennej časti pohľadávky pred dňom konečnej splatnosti, je táto notárska zápisnica vykonateľným exekučným titulom. Pre účely notárskej zápisnice bude za moment doručenia vyhlásenia osoby oprávnenej na zaplatenej nesplatennej časti pohľadávky osobám povinným považovaná: a) uplynutie lehoty 7 dní od odoslania doporučeného vyhlásenia na adresu povinných osôb, pričom odoslanie tejto doporučenej zásielky sa preukáže predložením podacieho lístka bez ohľadu na úspešnosť doručenia a b) uplynutie lehoty 3 dní od vykonania pokusu o doručenie, a to bez ohľadu na úspešnosť doručenia.

6. Výzvou zo dňa 20.10.2009 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti a vyzval žalovaných na uhradenie celej dlžnej časti do 29.10.2009. V prípade nevyrovnania záväzku upozornil žalovaných na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Zásielka adresovaná pôvodne žalovanému 1/ bola uložená dňa 27.10.2009 a zásielka adresovaná žalovanej dňa 29.10.2009.

7. Listom zo dňa 21.01.2010 právny predchodca žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný a oznámil žalovaným začatie výkonu záložného práva. Vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.154,73 €. Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastáva 10. deň odo dňa doručenia výzvy. Zásielka bola obom žalovaným doručená zhodne dňa 05.02.2010.

8. Dňa 18.01.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť M. V. Slovensko, s.r.o. s pôvodne žalovaným 1/ Dohodu o splátkach, ktorou pôvodne žalovaný 1/ uznal dlh vo výške 15.746,98 € z titulu zmluvy o hypotekárnom úvere, čo do právneho dôvodu a výšky. Zároveň bolo dojednané plnenie v splátkach od 25.01.2013 do 25.02.2023 vo výške 150 € a od 25.03. do 25.03. vo výške 50,39 €.

9. Dňa 16.09.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu M. V. Slovensko, s.r.o. s pôvodne žalovaným Dohodu o splátkach, ktorou pôvodne žalovaný 1/ uznal dlh vo výške 15.560,09 € z titulu zmluvy o hypotekárnom úvere, čo do právneho dôvodu a výšky. Zároveň sa zmluvné strany dohodli na plnení v splátkach od 25.08.2013 do 25.07.2014 vo výške 100 € mesačne a od 25.08.2014 do 25.08.2014 vo výške 14.938,81 €.

10. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 19.07.2021, sp. zn. 38Up/1053/2021, vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vo vzťahu k pôvodne žalovanému 1/ platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

11. Uznesením zo dňa 28.06.2022, č. k. 6Csp/29/2022-156, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené fikciou. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

12. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Poukázal na uznanie dlhu formou notárskej zápisnice a dohody o splátkach, ktoré uzavrel pôvodne žalovaný 1/. V tom čase boli žalovaní manželia a žalovaná mala vedomosť o uznaní a trvaní dlhu.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54a OZ Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 110 ods. 1 OZ Ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 110 ods. 2 OZ Rovnaká premlčacia doba platí aj pre jednotlivé splátky, na ktoré bolo plnenie v rozhodnutí alebo v uznaní práva rozložené; premlčacia doba sa pri jednotlivých splátkach začína odo dňa ich zročnosti. Ak sa nesplnením niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20040101.html>>), začne plynúť desaťročná premlčacia doba od zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 558 OZ Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

14. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol. Súd mal nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola dňa 23.03.2004 uzatvorená Zmluva o hypotekárnom úvere, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Pôvodne žalovaní 1/ a 2/ uzatvorili s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o hypotekárnom úvere, na základe ktorého im boli poskytnuté finančné prostriedky na rekonštrukciu rodinného domu. Keďže žalovaní si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnili, dňa 15.02.2010 (v zmysle bodu 7. odôvodnenia) nadobudol úver predčasnú splatnosť. V zmysle § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať v súdnom, exekučnom ani rozhodcovskom konaní. Jedná sa o osobitnú úpravu k § 100 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, nie je potrebné, aby sa ktorýkoľvek účastník spotrebiteľského zmluvného vzťahu, t.j. spotrebiteľ alebo aj dodávateľ, dovoľával premlčania. Základným cieľom je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho

záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu využil svoje právo a vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, ktorá nastala dňa 15.02.2010. Súd zdôrazňuje, že procesné spoločenstvo pôvodne žalovaných 1/ a 2/ je samostatné, napriek ich solidarite podľa hmotného práva. Žalobca sa podľa hmotného práva môže domáhať splnenia celého splatného záväzku len voči pôvodne žalovanému 1/ alebo len voči žalovanej, prípadne solidárne od oboch z nich. Skutočnosť, že žalovaní sú manželia, je k uvedenému bez právneho významu. Dohodu o splátkach, ktorá je súčasne aj dohodou o uznaní dlhu, uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu len pôvodne žalovaný 1/. Žalobca nepreukázal, že by žalovaná pristúpila k dohode alebo uzatvorila so žalobcom, resp. jeho právnymi predchodcami osobitnú dohodu o uznaní dlhu. Uznanie dlhu len jedným z manželov súdna prax ani právna teória nepovažuje za bežnú vec týkajúcu sa spoločných vecí, keďže nejde ani o dispozíciu, ani o správu spoločných vecí. Súhlas druhého z manželov tak nebol potrebný. Za právne úkony týkajúce sa spoločných vecí treba považovať tie, pri ktorých dochádza k dispozícii s predmetom bezpodielového spoluvlastníctva alebo k výkonu jeho správy. Týmto predmetom podľa platnej právnej úpravy (§ 143 Občianskeho zákonníka) môže byť len to, čo môže byť predmetom vlastníctva, teda iba veci v právnom zmysle. Za predmet vlastníctva a teda ani bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa preto nepovažujú pohľadávky a záväzky (dlhy), ktoré sa riadia všeobecným právnym režimom záväzkových vzťahov. Na tomto závere nič nemení to, že pri zániku bezpodielového spoluvlastníctva sa vykonáva aj vyporiadanie spoločných pohľadávok a záväzkov manželov (dopadajúce len na vzťah medzi manželmi a nie aj na ich vzťah k tretím osobám) podľa zásad platných pre vyporiadanie tohto spoluvlastníctva (vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva v širšom zmysle). (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. júna 2011, sp. zn. 4Cdo/234/2010). Keďže žalovaní notárskou zápisnicou zo dňa 07.04.2004 uznali svoj dlh čo do dôvodu a výšky, premlčacia doba je v súlade s ust. § 110 OZ v trvaní 10 rokov a začala plynúť od uplynutia lehoty na plnenie (bod 7. odôvodnenia), t.j. odo dňa 15.02.2010. Uzavretím dohody o splátkach pôvodne žalovaným 1/ nezačala vo vzťahu k žalovanej plynúť nová premlčacia doba. Právny predchodca žalobcu ako oprávnená osoba využil právo požadovať splatenie nesplatennej časti pohľadávky pred dňom konečnej splatnosti. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná na súde až dňa 28.06.2021, nárok žalobcu je premlčaný a súd mu nemôže priznať žiadne plnenie zo zmluvy. Príslušenstvo ako akcesorický záväzok zdieľa osud hlavného záväzku.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnej žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si nárok na náhradu trov konania neuplatnila a súd z obsahu spisu nemal preukázaný vznik akýchkoľvek trov na jej strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.