

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41CoE/694/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215483  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614215483.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného: AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti povinnému: V. D. S., nar. XX.XX.XXXX, I. XXXX/X, XXX XX W., štátny občan SR, pre vymoženie pohľadávky vo výške 2.940,54 Eur s príslušenstvom, vedeného súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorský úrad Rimavská Sobota, P.O.Box 142, 977 01 Brezno, pod spis. zn. EX 1058/14, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 11Er/853/2014-40 zo dňa 23. júna 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 11Er/853/2014-40 zo dňa 23. júna 2015 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd, konajúci ako súd exekučný, napadnutým uznesením prvým výrokom zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie a druhým výrokom odklad exekúcie nepovolil.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 16.10.2014 povinný doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie spolu s návrhom na jej odklad z dôvodu, že mu nebola daná možnosť osobitne si vyjednať rozhodcu, rozhodcovská doložka bola vopred naformulovaná v štandardnej zmluve a miesto rozhodcovského konania bolo jednostranne stanovené dodávateľom. K návrhu povinného sa vyjadril právny zástupca oprávneného, ktorý uviedol, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX je samostatným právnym úkonom, ktorého existencia nebola podmienkou uzavretia úverovej zmluvy, pričom z bodu 7 rozhodcovskej zmluvy jednoznačne vyplýva, že dlžník od nej mohol odstúpiť v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia. Navrhol preto, aby súd v celom rozsahu zamietol návrh povinného na odklad a zastavenie exekúcie ako nedôvodný. Okresný súd mal za preukázané, že dňa 12.02.2013 uzatvoril oprávnený s povinným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a v ten istý deň aj rozhodcovskú zmluvu. Rozhodcovský súd odvodil svoju právomoc vo veci konať a rozhodnúť od tejto rozhodcovskej zmluvy. Po oboznámení sa so zmluvou okresný súd skonštatoval, že sa nachádza na samostatnom hárku papiera, pričom z označenia v záhlaví listiny je zrejmé, že jej obsahom je práve rozhodcovská zmluva. Povinný na základe tejto zmluvy vyhlásil, že súhlasí s jej uzavretím. Súčasťou zmluvy bolo aj vyhlásenie oprávneného, že jej uzavretie nie je podmienkou uzavretia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere. V závere odôvodnenia súd uviedol, že rozhodcovská zmluva nespĺvala s ostatnými zmluvnými dojednaniami, nebola zahrnutá do všeobecných obchodných podmienok, ale naopak, bola spísaná na samostatnej listine, pričom povinný ju mohol, ale nemusel podpísať. V zmysle uvedeného mal súd za to, že rozhodcovská zmluva bola dojednaná individuálne, preto súd návrhu povinného na odklad a zastavenie exekúcie nevyhovel.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinný, v ktorom uviedol, že sú od neho vymáhané neprimerané plnenia, rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná a nemal možnosť meniť jej ustanovenia. Veriteľ mal rozhodcovskú zmluvu vopred pripravenú čím povinného vedome zaviedol a zneužil jeho nevedomosť ohľadom rozhodcovských súdov a

rozhodcovských doložiek. Na základe uvedeného navrhol, aby súd zrušil rozhodcovskú zmluvu, nakoľko rozhodnutie rozhodcovského súdu je v jeho neprospech a veriteľovi priznáva plnenie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi.

K podanému odvolaniu povinného poslal vyjadrenie oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že rozhodcovská zmluva predstavuje individuálne dojednanie právneho úkonu, ktoré je dané tým, že zmluvné strany uzatvorili rozhodcovskú zmluvu ako samostatný právny úkon na osobitnej listine. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Na vyjadrenie oprávneného reagoval povinný dňa 18.11.2015. V podaní uviedol, že na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 22T/92/2015-313 zo dňa 23.06.2015 žiada o zastavenie a zrušenie exekučného konania, pretože z predloženého rozsudku vyplýva, že si od oprávneného žiaden úver nezobral, a teda nemôže byť dlžníkom. Zároveň požiadal, aby finančné prostriedky, ktoré už od neho súdny exekútor vymohol, boli použité na vyrovnanie dlhu, ktorým bola podľa rozsudku zaviazaná odsúdená.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Zákonný sudca okresného súdu vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu, nakoľko odvolaniu nemienil vyhovieť (§374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len „O.s.p.“).

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že dňa 22.09.2014 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného. Súdny exekútor následne doručil okresnému súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu č.k. 552/03/2014 zo dňa 16.05.2014. Zo spisu ďalej vyplýva, že dňa 12.02.2013 uzatvoril oprávnený s povinným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V ten istý deň bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená aj rozhodcovská zmluva. Táto sa nachádzala na samostatnej listine. V rozhodcovskej zmluve v bode 1 je uvedené, že dlžník svojim podpisom potvrdzuje, že súhlasí s uzatvorením tejto zmluvy. Veriteľ v bode 2 vyhlásil, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere. Z bodu 7 vyplýva, že povinnému bola daná možnosť odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy aj bez uvedenia dôvodu, a to v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia. Na základe žiadosti súdneho exekútora mu bolo dňa 2.10.2014 vydané poverenie č. XXXX XXXXXX. Následne bolo okresnému súdu doručené podanie povinného označené ako návrh na odklad a zastavenie exekúcie pre neprijateľnú rozhodcovskú doložku a neprijateľné zmluvné podmienky, v ktorom uviedol, že nemal možnosť osobitne si vyjednať rozhodcu, rozhodcovská doložka bola vopred naformulovaná a miesto rozhodnutia jednostranne stanovené dodávateľom. Vzhľadom na uvedené navrhol exekúciu v celom rozsahu zastaviť. Dňa 07.04.2015 podal vyjadrenie k predmetnému návrhu oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že rozhodcovská zmluva je samostatným právnym úkonom, ktorého existencia ani nebola podmienkou uzavretia úverovej zmluvy, čo bolo uvedené aj v jednotlivých bodoch rozhodcovskej zmluvy.

Podľa § 212 ods. 1 O.s.p., odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Odvolací súd sa zaoberal preskúmaním rozhodcovskej zmluvy v súlade s kritériami, na ktorých je založený inštitút neprijateľnej zmluvnej podmienky a v rozsahu povinným podaného odvolania. Ako už bolo uvedené vyššie, oprávnený s povinným uzavreli rozhodcovskú zmluvu, ktorá tvorí samostatnú časť, t.j. samostatnú listinu, ktorú povinný podpísal. Rozhodcovská zmluva tiež obsahuje vyhlásenie dlžníka - povinného, že súhlasí s uzatvorením tejto zmluvy a o možnosti odstúpenia. To, že boli zmluvné podmienky vopred pripravené oprávneným na túto skutočnosť nemajú vplyv. Tým, že zmluvné strany výslovne prejavili vôľu uzavrieť rozhodcovskú zmluvu v zmysle ust. § 3 zákona o rozhodcovskom konaní tak, že podpísali rozhodcovskú zmluvu, ktorá tvorí samostatnú listinu, došlo k individuálnemu dojednaniu tejto zmluvnej podmienky, preto nemôže byť považovaná za neprijateľnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. S ohľadom na formu, obsah, ako aj znenie rozhodcovskej zmluvy, odvolací súd dospel k záveru, že povinný ako spotrebiteľ kvalifikovaným spôsobom prejavil vôľu podrobiť sa rozhodcovskému konaniu a uzavretie

rozhodcovskej zmluvy samo o sebe nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Odvolaciemu súdu nie je zrejmé, prečo povinný v priebehu exekučného konania nenamietal, že si od oprávneného žiadne peniaze nepožičal, táto skutočnosť však už nič nemení na tom, že v predmetnom prípade bola rozhodcovská zmluva dojednaná individuálne a nie je možné súhlasiť s názorom povinného, že je v rozpore s dobrými mravmi. V zmysle uvedeného odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Keďže však vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré povinný podporne doložil rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 22T/92/2015-313 zo dňa 23.06.2015, odvolací súd dáva okresnému súdu na zváženie, či v predmetnej exekúcií bude pokračovať alebo ju zastaví, pretože na zaplatenie súdnym exekútorom vymáhanej čiastky bola vyššie uvedeným rozsudkom zaviazaná odsúdená.

Rozhodnutie bolo prijaté všetkými členmi senátu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.