

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816200185
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816200185.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, proti odporcovi: L. B., nar. XX.X. XXXX, bytom M., E. XX/XX, o zaplatenie 355,52 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 355,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 3.2.2013 do zaplatenia, všetko v 30 eur mesačných splátkach, počnúc mesiacom jún 2016 až do úplného zaplatenia dlhu, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého dlhu, v prípade nezaplatenie jednej zo splátok riadne a včas.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

V predmetnej veci sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom zo dňa 11.1. 2016, domáhal od odporkyne vrátenia dlhu zo zmluvy o bezúročnej pôžičke, pozostávajúceho z dlžnej istiny, úroku z omeškania, zmluvnej pokuty a náhrady trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

V priebehu konania, po zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku (uznesenie z č. I. 14), podaním zo dňa 25.2. 2016 vzal navrhovateľ v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 53,09 eur návrh na začatie konania späť. Z vyššie uvedených dôvodov súd uznesením č. k. 12C/4/2016-17 zo dňa 15.3. 2016 uznesenie tunajšieho súdu č. k. 12C/4/2016-14 o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 355,52 eur s príslušenstvom zrušil.

V priebehu konania odporkyňa navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 355,52 eur aj s úrokom z omeškania v plnom rozsahu, vo výške žalovanej istiny i príslušenstva (úroku z omeškania), čo do dôvodu aj výšky uznala, žiadala však, aby jej súd umožnil žalovanú istinu aj s príslušenstvom, zaplatiť v mesačných splátkach najviac po 30 eur od mesiaca jún 2016 s odôvodnením, že je nemajetná, bez úspor, poberateľkou starobného dôchodku, ktorý poberá kvôli exekúciám len v sume 360 eur mesačne. Manžel jej zomrel, v súčasnosti žije so synom, ktorý má príležitostné práce. Len za byt hradí mesačne sumu 260 eur. Jej situácia je zlá, veľa krát nemá ani na lieky.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania bol po čiastočnom späťvzátí návrhu nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 355,52 eur s prísl. ako neuhradenej časti bezúročnej pôžičky s príslušenstvom, poskytnutej odporkyni na základe zmluvy o bezúročnej pôžičke zo dňa 19.9. 2011, uzavretej medzi odporkyňou a navrhovateľom.

Súd vo veci rozhodol podľa § 657 Občianskeho zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Zz. tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť sumu 355,52 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 3.2. 2013 až do zaplatenia.

S poukazom na zlú sociálnu situáciu odporkyne (nemajetnosť, nízky príjem z ktorého podstatnú časť nákladov predstavujú platby za bývanie a exekúcie), povolil súd odporkyni zaplatiť dlh navrhovateľovi v 30 eur mesačných splátkach počnúc mesiacom jún 2016, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého dlhu, v prípade nezaplatenie jednej zo splátok riadne a včas.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku. Vo veci bol navrhovateľ v prevažnej časti sporu úspešný, súd mu však náhradu trov konania ani sčasti nepriznal, majúc za to, že na strane odporkyne sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v tom, že po odrátaní výdavkov u odporkyne z jej mesačných príjmov jej zostane tak malá suma, z ktorej len sotva si môže zabezpečiť na celý mesiac čo i len stravu a nie ešte aj uhradiť ďalšie svoje náklady (napr. na lieky). Navrhovateľa ako právnickej osoby podnikajúcej podľa obchodného zákonníka sa naopak nepriznanie náhrady trov konania v uplatnenej výške nijako nedotkne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno podať aj proti výroku o trovách konania.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).