

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7P/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824200866
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824200866.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri rodičoch, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: C. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. E. XXX a opatrovníka maloletého: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, o schválenie právneho úkonu t a k t o

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníka F. B., nar. XX.XX.XXXX v mene maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a to uzatvorenie Darovacej zmluvy a dohody o zriadení vecného bremena spísanej dňa XX.XX.XXXX na Notárskom úrade G. H. I. pod sp. zn. N XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. D..
II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu notárky JUDr. Zory Chudovej začal tunajší súd uznesením č.k. 7P/43/2024-17 zo dňa 29.05.2024 bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu vykonaného v mene maloletého dieťaťa. Z podnetu vyplýva, že Darovacia zmluva a dohoda o zriadení vecného bremena bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX na Notárskom úrade vo J. B. K. vo forme notárskej zápisnice pod číslom B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX medzi darujúcim a oprávneným C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX a oprávnenou C. B. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX ako obdarovaným a povinným z vecného bremena, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností a zriadenie vecného bremena k nehnuteľnostiam na LV č. XXX kat. úz. D.:

-N. E. X, J. X, B. O. O. P. Q. s.č. XXX postavenom na parcele registra C, parc. č. XXX/X O. N. J. X/X, -spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s.č. XXX, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcela registra C, O.E. XXX/X H. O. F. B. J. J. XXXXX, O.E. XXX/X H. O. F. B. J. XXXX O. N. J. X/X-XXX. Maloletý účastník zmluvy bol zastúpený kolíznym opatrovníkom F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX ustanoveným uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou v konaní sp.zn. 8P/45/2023 zo dňa 19.04.2023.

2. Matka maloletého a jeho opatrovník F. B. žiadali schváliť právny úkon vykonaný v mene maloletého dieťaťa. Otec sa vo veci nevyjadril. Kolízny opatrovník neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom maloletého dieťaťa, Darovacou zmluvou a dohodou o zriadení vecného bremena, výpisom z LV č. XXX, k.ú. D., pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/45/2023 a zistil tento skutočný stav veci:

4. Z rodného listu maloletého A. B. vyplýva, že tento sa narodil dňa XX.XX.XXXX z rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX.

5. Podľa výpisu z LV č. XXX k.ú. D. je C. B., nar. XX.XX.XXXX evidovaný ako vlastník nehnuteľností- N. E. X, J. X, B. O. O. P. Q. s.č. XXX postavenom na parcele registra I., O.E. XXX/X O. N. J. X/X F. O. N. J. O. 1 - spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach N. Q. A.E. XXX, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcela registra I., O.E. XXX/X H. O. F. B. J. J. XXXXX, O.E. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie výmera XXXX.

6. Na Notárskom úrade notárky G. H. I. bola dňa XX.XX.XXXX spísaná Darovacia zmluva a dohoda o zriadení vecného bremena. Touto zmluvou a dohodou otec maloletého C. B. ako vlastník nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX k.ú. D. tieto daruje jeho maloletému synovi A. B. v celosti. Zároveň rodičia maloletého C. B. a C. B. ako oprávnení a A. B. ako povinný uzavreli dohodu o zriadení vecného bremena podľa § 151 písm. n) a p) OZ s obsahom, že maloletý A. B. ako povinný umožní rodičom ako oprávneným do konca ich života užívať uvedené nehnuteľnosti v celom rozsahu a bezodplatne.

7. Matka vo výpovedi uviedla, že jej manžel – otec maloletého sa rozhodol darovať nehnuteľnosti, aby tak zabezpečil syna do budúcnosti. Okrem maloletého syna majú ešte dve deti a chceli by aj tie ostatné do budúcnosti zabezpečiť. Potvrdila, že tento právny úkon nebol urobený preto, aby sa manžel zbavoval nejakého majetku. Manžel pracuje v Holandsku, nemá žiadne peňažné záväzky, všetko čo má hrať má zaplatené. V byte, ktorý je predmetom darovania, bývajú oni ako rodičia spolu s ich tromi maloletými deťmi. Oni aj uhrádzajú všetky poplatky súvisiace s bývaním ako aj s vlastníctvom nehnuteľností.

8. Opatrovník F. B. potvrdil, že maloletého A. zastupoval pri uzavretí darovacej zmluvy a dohody o zriadení vecného bremena. Žiadal tento právny úkon schváliť, nakoľko je v záujme jeho maloletého vnuka.

9. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Podľa § 31 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi, zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

11. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli ak je to v záujme maloletého.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za potvrdené, že právny úkon urobený opatrovníkom v mene maloletého dieťaťa je v jeho záujme. Darovacou zmluvou maloletý nadobúda do svojho vlastníctva nehnuteľnosti, teda nadobúda majetkové hodnoty, ktoré podľa aktuálneho výpisu z listu vlastníctva nie sú zaťažené žiadnymi ťarchami.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.