

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111225962
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1111225962.9

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská č. 28, 817 62 Bratislava zastúpeného: JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom, so sídlom J. Ťatliaka, č. 2051/8, 026 01 Dolný Kubín proti odporcovi: O. Z., N., Š., R.: P. V. S., A. Okresného Z. Bratislava L., Z. Z.W. R. Č.. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 846,26 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, číslo konania 26Ro 72/2011 zo dňa 24.8.2011.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 846,26 € s úrokom z omeškania vo výške 9% z priznanej sumy ročne odo dňa 12.4.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 1 547,84 €, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 10.8.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 846,26 € z titulu neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty za poskytnuté elektronické komunikačné služby na základe Zmluvy o pripojení a jej Dodatku zo dňa 14.1.2009, ktorú s odporcom uzatvoril právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s.

Navrhovateľ aktívnu legitímáciu v konaní preukázal na tom skutkovom základe, že ku dňu 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. s navrhovateľom, pričom navrhovateľ sa dňom 1.7.2010 stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla. Navrhovateľ vstúpil do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., vrátane zmluvných vzťahov vyplývajúcich z každej Zmluvy o pripojení uzavretej medzi odporcom a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. ako právnym predchodcom navrhovateľa, ako aj všetkých ostatných zmluvných vzťahov, ktoré vznikli medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa do dňa účinnosti zlúčenia.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz číslo konania 26Ro 72/2011 dňa 24.8.2011, ktorý sa však nepodaril odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto bol súdom v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. posledná veta zrušený spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.2.2016 bol odporcovi ustanovený v konaní opatrovník z dôvodu, že sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska a jeho aktuálne miesto pobytu nie je súdu ani po vykonanom šetrení cez Register obyvateľov SR, databázu Sociálnej poisťovni, a databázu Ústrednej evidencie väzňov známy.

Opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila pracovnou zaneprázdnenosťou a žiadala, aby súd rozhodol v súlade so zákonom a vykonaným dokazovaním. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Zmluvou o pripojení a dodatku, neuhradenými faktúrami za poskytnuté služby, všeobecnými zmluvnými podmienkami, Rozpismi uskutočnených hovorov a realizovaných služieb za dlžné účtovné obdobia, výsluchom odporcu, predtým než sa zo Slovenskej republiky vysťahoval bez udania presnej adresy bydliska v zahraničí, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav :

Zmluvou o pripojení č. 3136408 zo dňa 14.1.2009 sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi aktivovať program v zmluve definovaný. Zmluva bola uzavretá na neurčitý čas, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Odporca sa zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, platný cenník služieb spoločnosti. Zároveň sa zaviazal po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by vzniklo podniku právo zrušiť zmluvu odstúpením alebo výpoveďou. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu si zmluvné strany dohodli v Dodatku k Zmluve o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 497,91 €.

Napriek uzatvorenej zmluve o pripojení odporca neuhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa faktúru za účtovné obdobie od 22.1.2009 do 21.2.2009 vo výške 163,60 €, ktorá bola platná do 11.3.2009, za ďalšie obdobie od 22.2.2009 do 21.3.2009 vo výške 163,10 €, ktorá bola splatná do 11.4.2009, za obdobie od 22.3.2009 do 21.4.2009 vo výške 21,60 €, ktorá bola splatná do 11.5.2009. Vzhľadom na to, že odporca neuhrádzal svoje splatné záväzky za využitie telekomunikačné služby, právny predchodca navrhovateľa pristúpil k prerušeniu poskytovania služieb, vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, vrátane zmluvnej pokuty vo výške 497,91 € faktúrou splatnou do 11.4.2010, ktorú mal právo doúčtovať, ak nebude dlžná suma za poskytnuté služby uhradená v dodatočnej lehote. Neuhradením splatných faktúr sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku v celkovej sume 846,26 € a navrhovateľ si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. uplatnil úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy 846,26 € počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti poslednej fakturovanej sumy -zmluvnej pokuty, a to dňom 12.4.2010, ktorý bol nasledujúcim po dni splatnosti fakturovanej sumy.

Súd vo veci na návrh odporcu doplnil dokazovanie v tom smere, či mohol Zmluvu o pripojení ako aj Dodatok k zmluve dňa 14.1.2009 podpísať, nakoľko tvrdil, že v rozhodnom období bol vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj z dôvodu, že mu bol odcudzený občiansky prekaz, číslo ktorého je v Zmluve o pripojení a v jej Dodatku uvedený. Súd na základe realizovaného dokazovania mal za preukázané, že odporca v rozhodnom období podpísania zmluvy a jej dodatku vo výkone trestu odňatia slobody nebol. Z písomného vyjadrenia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - stred zo dňa 19.12.2014 je zrejmé, že občiansky prekaz s číslom, ktoré je uvedené v zmluve a v jej dodatku bol odporcovi odcudzený až dňom 18.4.2009, kedy bolo nahlásené jeho odcudzenie. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázanú pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaného odporcu, ktorý podpísal s právnym predchodcom tak Zmluvu o pripojení ako aj Dodatok dňa 14.1.2009.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa ods. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa ods. (3) Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ods. (5) písm. b) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol platný právny vzťah založený na základe vyššie citovaného zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvy o pripojení, jej Dodatku, ako aj Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytovanie telekomunikačných a elektronických služieb bližšie špecifikovaných v zmluve o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby v dojednanom rozsahu a v súlade s platnou zmluvou, z predložených rozpisov hovorov vyplýva, že odporca tieto služby riadne a pravidelne využíval, neuhradil však splatné faktúry za poskytnuté služby počnúc účtovným obdobím od 22.0.2009 do 21.4.2009 v celkovej fakturovanej výške 348,35 €. Navrhovateľ vyzval odporcu Pokusom o zmier k úhrade dlžnej sumy, no bezúspešne.

Súd mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ dôvodne si uplatňuje voči odporcov zmluvnú pokutu vo výške 497,91 €. Táto uplatnená sankcia sa súdu javí ako primeraná vzhľadom na rozsah a závažnosť porušenia zmluvných podmienok odporcom bezprostredne po uzatvorení zmluvy o pripojení, nejedná sa o nekalú obchodnú praktiku ani o konanie, ktoré by bolo v rozpore s dobrými mravmi, s ohľadom na správanie odporcu v zmluvnom vzťahu.

Uplatnený nárok, ktorý pozostáva zo zmluvnej pokuty a z neuhradených faktúr za služby poskytnuté navrhovateľom odporcovi je dôvodný, nakoľko odporca po uzatvorení zmluvy prevzal telefón a nezaplatil faktúry za vyššie uvedené fakturačné obdobia, pričom hodnota telefónu bola 479,- €, čo navrhovateľ preukázal doložením cenníka. Súd pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa, ktorým bol nárok na priznanie zmluvnej pokuty vychádzal aj z odlišného stanoviska JUDr. L'alíka, sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý v odlišnom stanovisku pri rozhodovaní o spotrebiteľskom nároku uviedol k nálezu sp. zn. I. ÚS 547/2012 zo dňa 24.10.2013, že považoval za nevyhnutné najskôr konštatovať, že všeobecné súdy vrátane Ústavného súdu SR ochranu spotrebiteľov pustili už tak ďaleko, že títo nemusia niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie, aj keď uzavru akúkoľvek zmluvu, dokonca čokoľvek, čo sa prieči zdravému rozumu (v zmysle "ten chudák ani nevie, čo podpísal", ale "peniaze mohol zobrať"), a to sa už týka samej podstaty a hlavne primeranosti práva, v dôsledku čoho spotrebiteľa z úradnej povinnosti zbavujú jeho zodpovednosti. Takýto postup orgánov ochrany práva je nielenže absolútne "nevýchovný", paternalistický, ale aj absurdný a v rozpore so zásadou rovnosti, vigilantiibus iura a pod., ktoré by mali v podstate platiť aj pre "privilegovaného" spotrebiteľa; opakom je potom neprípustné zvýhodňovanie dlžníka oproti veriteľovi, ktorému inak reálne hrozí riziko nevykonalia ani len elementárneho nároku bez akéhokoľvek príslušenstva voči dlžníkovi, ktorý sa tak neoprávnené obohacuje na jeho úkor za asistencie súdov.

Súd pri priznaní nároku v prospech navrhovateľa titulom zmluvnej pokuty vychádzal aj z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/35/2013 zo dňa 11.3.2014, ktorý konštatoval, že nie je spravodlivé poskytovať rovnakú právnu ochranu spotrebiteľovi, ktorý si svoj záväzok v podstate splnil a sú od neho vymáhané len nároky, majúce charakter neprijateľnej (nekalej) zmluvnej podmienky v zmysle § 53 OZ a rovnako ochranu aj spotrebiteľovi, ktorý svoj záväzok v podstatnej časti nesplnil, či dokonca ani nezačal plniť. Nemožno stotožňovať ochranu spotrebiteľov pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami dojednanými v spotrebiteľských zmluvách s ochranou dlžníkov, ktorí takéto zmluvy uzavreli s úmyslom

neplniť si svoje povinnosti z nich vyplývajúce. Ochrana, ktorú poskytuje spotrebiteľom spotrebiteľské právo nemôže viesť k porušeniu zásady rovnosti účastníkov súdneho konania, ak spôsobovaniu ujmy predávajúcim či veriteľom.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal navrhovateľovi žalovanú istinu v celkovej výške 846,26 € pozostávajúcu z neuhradených telekomunikačných služieb a zo zmluvnej pokuty.

Súd mal v súvislosti s omeškaním odporcu za preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splatných faktúr, a preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie ročného úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí dojednanej lehoty splatnosti poslednej faktúry - dňom 12.4.2010, ktorou bola fakturovaná zmluvná pokuta v sume 497,91 €, ktorej splatnosť bola dňom 11.4.2010.

Navrhovateľovi tak vznikol nárok na príslušenstvo k pohľadávke - úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 9% ročne.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní a priznal plne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý v konaní úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 50,50 €, ktorý navrhovateľ zaplatil nalepením kolkových známok na žalobný návrh, ktorý súdu doručil dňa 10.8.2011 a z trov právneho zastúpenia vo výške 1 497,34 €. Trovy konania ako aj trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť priamo navrhovateľovi v zmysle návrhu právneho zástupcu navrhovateľa.

Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci, ktoré pozostávajú z nasledovných úkonov právnej služby:

-prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 10.10.2013.....51,45 €
režijný paušál.....7,81 €

-vyjadrenie k účasti vedľajšieho účastníka v konaní, doplnenie žalobného návrhu zo dňa 12.10.2013.....51,45 €
režijný paušál.....7,81 €

-účasť na pojednávaní konanom dňa 24.9.2014.....12,86 €
režijný paušál.....8,04 €

cestovné a náhrada za stratu času:

cestovné z Dolného Kubína do Bratislavy a späť dňa 24.9.2014

269 km x 2 = 524 km x (0,183+0,086).....140,96 €

náhrada za stratu času (14x1/2h)=(14x13,40€).....187,60 €

-účasť na pojednávaní konanom dňa 1.12.2014.....51,45 €
režijný paušál.....8,04 €

cestovné a náhrada za stratu času:

cestovné z Dolného Kubína do Bratislavy a späť dňa 1.12.2014

269 km x 2 = 524 km x (0,183+0,086).....140,96 €

náhrada za stratu času (14x1/2h)=(14x13,40€).....187,60 €

-účasť na pojednávaní konanom dňa 6.4.2016.....51,45 €
režijný paušál.....8,58 €

cestovné a náhrada za stratu času:

cestovné z Dolného Kubína do Bratislavy a späť dňa 6.4.2016

269 km x 2 = 524 km x (0,183+0,068).....131,52 €

náhrada za stratu času (14x1/2h)=(14x14,30€).....200,20 €

spolu bez DPH.....1 247,78 €

20 %DPH.....249,56 €

Spolu celkom.....1 497,34 €

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd

jeho doručenia
Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods.2 O.s.p./

V Bratislave dňa 6.4.2016