

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 23Em/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216203932  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216203932.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. H., J.. XX.X.XXXX, bývajúceho u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na návrh matky N. H., J.. X.X.XXXX, bývajúcej I. G. Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Andrejom Garom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom na Štefánikovej ulici č. 14 v Bratislave, za účasti otca S. H., J.. XX.X.XXXX, bývajúceho I. S. Č.. XXXX, I. H., zastúpeného JUDr. Slavomírou Huszthyovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na Za amfiteátrom č. 10 v Košiciach, v konaní o výkon rozhodnutia takto

### rozhodol:

Návrh matky na výkon rozhodnutia zamietla.

### odôvodnenie:

Matka maloletého návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.2.2016 sa domáhala nariadenia výkonu vykonateľného rozhodnutia a to uznesenia Okresného súdu Košice II č.k. 23P/114/2014-327 zo dňa 7.12.2015, ktorým súd predbežne upravil styk matky s maloletým S.. Svoj návrh odôvodnila tým, že napriek vykonateľnému rozhodnutiu súdu o jej úprave styku s maloletým, otec maloletého znemožňuje styk jej s maloletým synom, uviedla, že táto situácia trvá už dlhší čas a nastala dávno pred nariadením predbežného opatrenia, pričom ona sa snaží s otcom maloletého dohodnúť, no otec si často vymyslí dôvody, pre ktoré jej neumožní stretnutie so synom, poukázala na zmarenie stretnutia so synom dňa 9.2.2016, otec jej toho dňa uviedol, že maloletý je chorý, avšak lekársku správu nepredložil, matka v obave o zdravotný stav dieťaťa prišla do bydliska otca, kde si mala syna prevziať, ale nikto jej neotváral napriek tomu, že videla v dome pohyby osoby, mala za to, že otec nerešpektuje jej práva a úmyselne marí výkon úradného rozhodnutia, ďalej v návrhu uviedla, že otec nemá žiaden reálny dôvod, aby neumožňoval jej styk so synom, preto mala obavu, že ujma na zákonných právach jej aj maloletého, na budovaní ich vzájomného vzťahu, sa bude stále zhoršovať, keďže bránenie matke v styku s dieťaťom pôsobí deštruktívne na dieťa, napriek tomu, že má záujem sa podieľať na výchove dieťaťa, konanie otca označila za nezákonné, uviedla, že otec jej strpčuje život a maloletého oberá o vzťah k vlastnej matke, napriek jej maximálnej snahe o styk s maloletým synom otec koná v rozpore s vykonateľným súdnym rozhodnutím a opakovane jej bráni v stretávaní sa so synom, na základe uvedeného žiadala, aby súd poučil otca maloletého o následkoch neplnenia súdneho rozhodnutia a v prípade, že tento postup ostane bezvýsledný, aby súd realizoval súdnu ochranu oprávnenej osoby matky a nariadil súdny výkon rozhodnutia.

Na tunajšom súde je vedené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému S. pod. sp. zn. 23P/114/2014, v ktorom konaní bolo uznesením zo dňa 31.10.2014 č.k. 23P/114/2014-90 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.1.2015 č.k. 7CoP/20/2015-118, nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý S. dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca.

Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 7.12.2015 č.k. 23P/114/2014-337, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 1.2.2016 č.k. 7CoP/17/2016-359, bolo nariadené predbežné

opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s maloletým S. v párnom týždni od soboty 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas týždňa v popoludňajších hodinách v utorok od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny, v nepárnom týždni vo štvrtok od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny s tým, že otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť, odovzdať ho s potrebnými vecami matke a matka je povinná v určenom čase otcovi dieťa riadne odovzdať v mieste bydliska dieťaťa, s tým, že odovzdanie a prevzatie dieťaťa sa bude realizovať v mieste bydliska dieťaťa.

Na tunajšom súde je vedené aj konanie o rozvoze manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. S. pod sp. zn. 41P/123/2014. V uvedenom konaní bol dňa 18.11.2015 vyhlásený rozsudok o rozvoze manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorým bol maloletý S. na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti otca, matke bola uložená vyživovaciu povinnosť na maloletého a styk matky s maloletým bol upravený nasledovne: matka je oprávnená stykať sa s maloletým S. H., J.. XX.X.XXXX, v párnom týždni od soboty 9.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny a počas týždňa v popoludňajších hodinách v utorok od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny, v nepárnom týždni vo štvrtok od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny s tým, že otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť, odovzdať ho s potrebnými vecami matke a matka je povinná v určenom čase otcovi dieťa riadne odovzdať v mieste bydliska dieťaťa. Odovzdanie a prevzatie dieťaťa sa bude realizovať v mieste bydliska dieťaťa. Uvedené rozhodnutie v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvoze ešte nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko matka podala odvolanie.

Súdom výzvou zo dňa 18.2.2016, prevzatou otcom dňa 25.2.2016, bol otec maloletého vyzvaný na dobrovoľné plnenie svojich povinností vyplývajúcich z vykonateľného uznesenia Okresného súdu Košice II o nariadení predbežného opatrenia sp. zn. 23P/114/2014 zo dňa 7.12.2015 a taktiež bol upozornený na následky neplnenia týchto povinností.

Otec maloletého v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 17.3.2016 označil návrh matky za účelový a šikanózny a uviedol, že maloletý syn mu bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti uznesením o nariadení predbežného opatrenia, čomu predchádzalo fyzické ublíženie dieťaťu matkou spontánne opísané dieťaťom a preukázané lekárskou správou a správou o psychologickom vyšetrení, uviedol, že matke nikdy v styku so synom nebránil, umožnil jej styk vždy, keď o to požiadala prostredníctvom krátkej sms správy, avšak matka o stretnutia so synom nemala záujem, maloletého navštevovala zriedka a aj pri takýchto návštevách sa mu venovala veľmi málo, od 28.12.2015, kedy nadobudlo vykonateľnosť uznesenie, ktoré je podkladom pre výkon tohto rozhodnutia, mala matka možnosť realizácie styku so synom v dňoch: 31.12.2015, 7.1.2016, 12.1.2016, 16.-17.1.2016, 21.1.2016, 26.1.2016, 30.-31.1.2016, 4.2.2016, v týchto dňoch otec dieťa na styk s matkou pripravil, ale matka sa na miesto prevzatia so synom nedostavila, matka dieťa navštívila dňa 27.12.2015, 31.1.2016 a 27.1.2016 na základe jej vlastnej žiadosti, stretnutia prebiehali v obchodnom centre Q. za prítomnosti jej 11-ročného syna X. z jej predchádzajúceho manželstva a jej priateľa, deti sa nechala hrať v detskom kútiku, potom sa pokúšala zistiť nedostatky v škôlke a v domácnosti otca a následne stretnutie ukončila, až dňa 9.2.2016 sa matka prvýkrát rozhodla realizovať styk s dieťaťom podľa vykonateľného rozhodnutia súdu a práve v tento deň otec telefonicky kontaktoval z materskej školy, ktorú dieťa navštevuje, že maloletý má zvýšenú teplotu, soplí a ťažko dýcha, preto otec zabezpečil neodkladné prevzatie dieťaťa z materskej školy a návštevu detskej lekárky, následne matku informoval o stave dieťaťa a návštevu matky otec nepovažoval za vhodnú najmä pre potrebu spánku dieťaťa a z obavy možného konfliktu s matkou, keďže sa stav dieťaťa zhoršil, dňa 11.2.2016 navštívil opäť detskú lekárku, ktorá nasadila maloletému antibiotickú liečbu, o čom opätovne matku informoval a aj dňa 17.2.2016 matku informoval o stave dieťaťa, dňa 22.2.2016 nastúpil maloletý po chorobe opäť do materskej školy, matka prejavila záujem o styk s dieťaťom, ktorý jej bol riadne umožnený dňa 23.2.2016 a tiež v nasledujúcich dňoch, otec ďalej uviedol, že matka vyhľadáva príležitosti na konflikt, opakovane atakuje otca podávaním nezmyselných trestných oznámení namiesto toho by sa mala viac venovať dieťaťu, po víkende u matky v dňoch 12.3.2016-13.3.2016 mal maloletý S. na tele zranenia spôsobené maloletým synom matky X. strelbou z detskej zbrane, matka po víkende strávenom s maloletým v dňoch 27.2.2016 - 28.2.2016 v nedeľu po ukončení styku odmietla dieťa vydať jeho matke, keďže on pracuje na zmeny a bol v práci, dieťa nemohol prevziať, matka odmietala vydať dieťa aj ním poverenej opatrovateľke na adrese jeho bydliska, odcestovala s maloletým do G. a po ukončení zmeny bol otec nútený odcestovať a dieťa prevziať z aktuálneho bydliska matky, zo strachu, že matka dieťa nevráti domov, utrpel maloletý traumou a začal sa pomočovať, na základe uvedeného otec žiadal, aby súd dôsledne zväžil rozhodné skutočnosti a neslúžil matke ako nástroj na zneužívanie práva.

Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 21.3.2016 vyplýva, že dňa 29.2.2016 úrad vykonal osobný pohovor s otcom dieťaťa, a dňa 7.3.2016 sociálnym zisťovaním v domácnosti otca prešetril pomery na strane maloletého dieťaťa, otec uviedol, že súdom upravený styk sa nemohol uskutočniť dňa 9.2.2016 z dôvodu, že maloletý bol chorý, o čom predložil aj lekársku správu, po ukončení liečby maloletého sa styk realizoval riadne, úrad uviedol, že spisová dokumentácia dieťaťa je vedená od roku 2014 z dôvodu konania o rozvode manželstva účastníkov konania, maloletý bol predbežným opatrením zverený do osobnej starostlivosti otca, keďže otec predložil na súde listinné dôkazy preukazujúce nevhodné správanie sa matky maloletého, kolízny opatrovník uviedol, že v rámci prebiehajúcich konaní boli vyjadrenia rodičov stále protirečivé a neprehľadné, obaja rodičia sa vzájomne obviňovali zo zanedbávania starostlivosti o dieťa, napriek tomu, pri prešetrovaní pomerov u otca neboli nikdy zistené žiadne nedostatky v jeho starostlivosti o dieťa, problémy napriek tomu pretrvávajú naďalej, obom rodičom bola ponúknutá možnosť spolupráce prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb, rodičia o poradenstvo neprejavili záujem.

Matka maloletého podaním doručeným súdu dňa 30.3.2016 oznámila, že napriek výzve súdu zo dňa 18.2.2016 zo strany otca nedochádza k plneniu vykonateľného rozhodnutia súdu, otec maloletého opakovane robí obštrukcie ako brániť matke v styku so synom, matka poukázala na posledné zmarenie styku zo strany otca zo dňa 22.3.2016, keďže otec matke uviedol, že maloletého jej nedá, pretože mal maloletý v noci vysoké teploty, v lekárskej správe, ktorú jej otec zaslal, však neboli žiadne obmedzenia, ktoré by jej neumožnili styk so synom, napriek tomu otec tento styk znemožnil, naopak matka uviedla, že dňa 27.2.2016 si vyzdvihla maloletého u otca, a maloletý bol opäť nachladnutý, maloletého si prevzala od opatrovateľky, čím chcela matka poukázať na nezodpovedné správanie sa otca, ktorý maloletého na styk ani riadne nepripravil, keďže mu nedal kartu poisťovne pre prípad zhoršenia jeho zdravotného stavu, matka potlačila u maloletého príznaky začínajúcej choroby a na druhý deň maloletého vrátila späť, otec sa opätovne nenachádzal v mieste jeho bydliska, a maloletého prevzala jeho opatrovateľka, matka namietala, že otec nepripravuje na styk maloletého syna, ale ním najatá opatrovateľka, pričom matka pochybovala o jej kompetenciách, uviedla, že to znamená, že otec si neplní riadne vykonateľné predbežné opatrenie, keďže on je osobou, ktorá má dieťa na styk pripraviť a aj na styk odovzdať a po prevzatí dieťa prijať, týmto otec opakovane porušuje nariadené predbežné opatrenie, aj keď na pojednávaniach tvrdil, že mu zamestnávateľ vychádza v ústrety, aby sa o syna mohol starať, táto situácia trvá dlhší čas, otec napriek súdному rozhodnutiu obmedzuje styk matke so synom a k uvedenému sa pridala aj matka otca, ktorá počas jej príchodu stupňuje vyhrážky a osobné invektívy voči matke maloletého, matka preto žiadala, aby súd nariadil kolízному opatrovníkovi, aby bol prítomný pri preberaní a odovzdávaní maloletého späť, keďže mala obavy, ako bude preberanie dieťaťa prebiehať, ak matka nezabezpečí prítomnosť tretej osoby, zároveň matka žiadala, aby súd realizoval nútený výkon rozhodnutia.

Podľa § 251 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. Ak osobitný predpis neustanovuje inak, výkon rozhodnutia nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení výkonu rozhodnutia nemožno podať návrh na obnovu výkonu rozhodnutia. Na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je vždy povinnosťou súdu skúmať vhodnosť núteného výkonu rozhodnutia o výchove a úprave styku z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa. Výkon rozhodnutia maloletých detí je ovládaný zásadou oficiality, preto súd sám volí prostriedok, ktorý je najvhodnejší na dosiahnutie cieľa a pokiaľ zistí, že nespĺnenie rozhodnutia o styku je v súlade s oprávneným záujmom dieťaťa, výkon rozhodnutia neuskutoční. Keďže ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, a tiež z podaní rodičov dieťaťa, k plneniu rozhodnutia súdu toho času dochádza a maloletý sa s matkou stretáva, v prípade, ak sa styk v minulosti nezrealizoval, boli na strane dieťaťa objektívne dôvody a to predovšetkým ochorenie dieťaťa, ktoré otec súdu riadne zdokladoval, preto mal súd za to, že toho času neexistuje dôvod uskutočňovať nútený výkon rozhodnutia a nie je to ani v záujme maloletého

dieťaťa, keďže dochádza k jeho dobrovoľnému plneniu. Vzhľadom na uvedené súd návrh matky na výkon rozhodnutia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).