

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/48/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010210  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6124010210.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Ivany Datlovej, na neverejnom zasadnutí dňa 19. júna 2024 v trestnej veci odsúdeného A. A. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/11/2024 zo dňa 23.04.2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. A. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/11/2024 zo dňa 23.04.2024 samosudca podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. A. o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol postupne uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/61/2021 zo dňa 24.03.2022 vo výmere 28 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/20/2020 zo dňa 26.11.2020 vo výmere 16 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/82/2020 zo dňa 17.02.2021 vo výmere 6 mesiacov, vždy so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 23.04.2024 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 26.04.2024. Trval na svojej žiadosti o podmienéne prepustenie, pri čom mal za to, že spĺňa podmienky na podmienéne prepustenie. Doposiaľ nikdy nebol podmienéne prepustený, je umiestnený v diferenciacnej skupine „A“, má 3 disciplinárne pochvaly, disciplinárne potrestaný nebol. Má trvalý pobyt, čiže má sa kde vrátiť. Trpí onkologickou chorobou. Po prepustení plánuje odísť do zahraničia za svojou rodinou. Oľutoval svoj čin krádeže. Navrhol, aby ho krajský súd podmienéne prepustil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody spolu vo výmere 50 mesiacov, ktorý mu bol postupne uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/61/2021 zo dňa 24.03.2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/20/2020 zo dňa 26.11.2020 za pokračovací prečin

krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zák. a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/82/2020 zo dňa 17.02.2021 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z hodnotenia riaditeľa B. C. D. E. F. G. A. A. - H. vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody predvedením dňa 19.08.2021 v B. C. D. D. I. B. C. D. E. F. G. H., kde bolo jeho správanie a plnenie povinností na požadovanej úrovni. V pedagogickej dokumentácii nie sú zaznamenané žiadne nedostatky. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. V B. C. D. E. F. G. A. A. - H. G. nachádza od 14.09.2021, kde bol v rámci vnútornej diferenciacie umiestnený do ubytovne s „B“ diferenciacnou skupinou. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez vypuklejších problémov. Spočiatku sa u neho vyskytli isté nedostatky v dodržiavaní predpisov vo výkone trestu, tie však boli vplyvom pedagogickej intervencie a internalizácie noriem i predpisov platných vo výkone trestu postupne odstránené. Správanie a vystupovanie voči personálu ústavu je bezkonfliktné. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektuje a plní bez výhrad. Dňa 19.09.2023 mu bola na základe návrhu pedagóga zmenená diferenciacná skupina z „B“ do „VO“ (výstupný oddiel) v rámci národného projektu Šanca na návrat, ktorého cieľom je u osôb vo výkone trestu odňatia slobody znížiť riziká sociálneho vylúčenia. V rámci resocializačných a výchovnovzdelávacích programov sú odsúdenému poskytnuté informácie zhrnuté do modulov o sociálnej komunikácii, sebaopoznaní, zamestnanosti, právnych aspektoch, finančnej gramotnosti, závislostiach a rodinných vzťahoch. Uvedených aktivít sa zúčastňoval pravidelne. V priebehu umiestnenia odsúdeného vo výstupnom oddiele mu bolo jedenkrát udelené voľno na opustenie ústavu dňa 01.12.2023 so sprievodom príslušníka a monitorovacím náramkom za účelom vybavenia osobných dokladov. Po absolvovaní základného resocializačného a výchovnovzdelávacieho programu mu bola dňa 05.12.2023 stanovená „A“ diferenciacná skupina. Zo strany príslušníkov ústavu je dlhodobo hodnotený pozitívne, správanie a vystupovanie má celkovo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol trikrát. Voľný čas trávi aktívnym spôsobom. Od umiestnenia do ústavu prejavoval aktívny záujem o zaradenie do práce. Naposledy bol pri zmene diferenciacnej skupiny z „VO“ na „A“ zaradený na pracovisko vnútornej prevádzky s voľným pohybom ako automechanik. Sociálny kontakt udržiava formou korešpondencie a telefonických hovorov so svojou matkou, sestrou, synom a priateľkou. Rodina mu okrem psychickej a morálnej podpory pomáha aj prostredníctvom balíkov. Postoj k trestnej činnosti je kritický. Podľa záveru hodnotenia existuje u odsúdeného riziko recidívy trestnej činnosti stredného stupňa, resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, napriek tomu ho ústav odporučil podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 101 ods. 1 o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, postupne uložené doteraz celkom nevykonané tresty sa považujú z hľadiska výkonu trestu za trest jediný.

Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie uznesenia okresným súdom na stranách 3 až 6, s ktorým sa stotožnil. Zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, vychádzajúc z ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený splnil po vykonaní polovice z uložených trestov dňa 18.01.2023.

Zároveň splnil aj prvú z materiálnych podmienok na jeho podmiennečné prepustenie, keďže počas výkonu trestu preukázal čiastočné polepšenie, o čom svedčí najmä jeho slušné správanie, zmena diferenciacnej skupiny z „B“ do „VO“ a následne z „VO“ do „A“, dobré pracovné výsledky a tri disciplinárne odmeny.

Pokiaľ však ide o druhú materiálnu podmienku, teda či v súčasnosti je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, túto odsúdený nespĺnil. Očakávanie jej naplnenia musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, ale aj jeho predchádzajúceho spôsobu života, vrátane jeho trestnej činnosti, možností jeho nápravy a osobných pomerov, a tiež je potrebné prihliadnúť aj na účel trestu. Z hodnotenia ústavu síce vyplýva, že k spáchanej trestnej činnosti má kritický postoj, avšak z odpisu z registra trestov vyplýva že trestnú činnosť páchal opakovane a vracal sa k nej aj len krátko po vykonaní predchádzajúceho odsúdenia.

Aj podľa zistení krajského súdu je preto ďalší výkon trestu odňatia slobody odsúdeným potrebný, a to napriek pozitívnemu hodnoteniu jeho správania a jeho odporúčaniu na podmiennečné prepustenie s dohľadom ústavom na výkon trestu. V odpise registra trestov má odsúdený doposiaľ 21 záznamov prevažne za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, za ktorú mu boli opätovne ukladané zväčša nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zároveň vyplýva, že odsúdený sa dopustil celkovo štyroch priestupkov, z toho v troch prípadoch priestupku proti majetku, jednoznačne tak má sklony k páchaniu protiprávneho konania a doposiaľ uložené tresty a sankcie sa u neho evidentne minuli účinkom, bez potrebného ponaučenia. Aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, čo tiež zodpovedá stavu jeho prevýchovy. Zároveň je potrebné uviesť, že bol len trikrát disciplinárne odmenený a v tomto smere mohol vyvinúť väčšiu aktivitu. Vo výkone trestu odňatia slobody bol síce pracovne zaradený, avšak dá sa dôvodne predpokladať, že práve prostredníctvom majetkovej trestnej činnosti si zabezpečoval prostriedky na živobytie. K hodnoteniu ústavu na výkon trestu odňatia slobody sťažnostný súd považoval za potrebné uviesť, že hodnotenie ústavu nie je pre súd záväzné, má len odporúčací charakter.

V nadväznosti na vyššie uvedené krajský súd zdôrazňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu neexistuje „právny nárok“, ktorého by sa odsúdený mohol domáhať ihneď, ako sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchateľ automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení význam, je podľa odbornej literatúry, ako aj bohatej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. uznesenie zo dňa 12.08.2015, sp. zn. 3Urtost/3/2015, zo dňa 10.09.2014, sp. zn. 1Tost/19/2015, zo dňa 25.02.2015, sp. zn. 3Urtost/1/2015, zo dňa 24.09.2015, sp. zn. 6Urtost/1/2015 a zo dňa 07.04.2016, sp. zn. 5Urtost/2/2016), aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho prípadnej trestnej činnosti.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom, ktorý je vyslovený s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, a pri ktorom je súd vždy odkázaný na objektívne okolnosti. Takouto okolnosťou sú aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Isteže nemožno paušálne dospieť k záveru, že u viacnásobných recidivistov už podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a priori neprípadá do úvahy. Faktom ale je, že s ohľadom na ich kriminálnu minulosť, bude splnenie materiálnej podmienky (o ich polepšení a nízkom riziku recidívy) skôr výnimočné, ako bežné (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.05.2017, sp. zn. 5Urtost/3/2017).

Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že odsúdený síce svojím prístupom k plneniu povinností a celkovým správaním preukázal čiastočné polepšenie, avšak s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a riziko recidívy trestnej činnosti stredného stupňa sa jeho resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá, a teda nie je možné vysloviť opodstatnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, preto je u neho ďalší výkon trestu dôvodný. Uvedený záver nie je spôsobilá prelomiť ani skutočnosť, že má dobré rodinné zázemie, keďže blízke osoby doposiaľ na neho nemali dostatočný vplyv na to, aby mu zabránili v ďalšom páchaní trestnej činnosti. Navyac žiadnym spôsobom nešpecifikoval, akým spôsobom si chce zabezpečovať finančné prostriedky na uspokojovanie svojich životných potrieb, v sťažnosti len všeobecne uviedol, že by chcel pracovať v zahraničí, neuviedol

však konkrétnu krajinu, ani zamestnanie. Záverom sťažnostný súd dodáva, že odsúdený žiadnym spôsobom nekonkretizoval svoje napravenie, ani zmenu postoja k životu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.