

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41C/338/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215215730
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215215730.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou v právnej veci žalobkyne: W.. T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, XXX XX T., právne zastúpená h&h PARTNERS, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Mäsiarska 6, 040 01 Košice, IČO: 44 323 760, proti žalovanej: Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, sídlo: Garbiarska 2, 040 71 Košice, v konaní o zaplatenie 948,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanej na náhradu trov konania n e p r i z n á v a . Žalobkyňa na náhradu trov konania n e m á právo.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa návrhom na začatie konania zo dňa 25.05.2015 požadovala vydanie platobného rozkazu a navrhla, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 948,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne z dlžnej sumy od 11.3.2014 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnila žalobkyňa tým, že v roku 1998 uzavrela so žalovanou poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.1998, kde sa žalovaná zaviazala po dožití sa konca poistenia žalobkyne dňa 30.09.2013 zaplatiť žalobkyňi sumu 71.442,- Sk, čo činí po prepočítaní konverzným kurzom sumu vo výške 2.371,44 eur. Žalobkyňa ďalej uviedla, že ako vyplýva z Oznámenia o likvidácii poisťovne udalosti zo dňa 11.03.2014, žalovaná jej v skutočnosti zaplatila iba sumu 1.576,91 eur, z čoho žalobkyňa vyvodila, že žalovaná poisťovňa plnenie neoprávnené krátila o sumu 948,07 eur, ktorá je predmetom tohto súdneho konania. Vychádzajúc z Oznámenia o likvidácii poisťovne udalosti zo dňa 11.3.2014, vyplatená suma 1.576,91 eur pozostáva: Poisťovná suma a pripísané výnosy: 1.663,36 eur, Preplatok: 16,00 eur, Základ dane z príjmu: 205,85 eur, Mínus daň z príjmu (19 %): 39,09 eur, Administratívne poplatky, nedoplatok: 63,36 eur. Podľa názoru žalobkyne zo strany žalovanej tak došlo k neoprávnenému kráteniu poisťovnej sumy, a to o sumu vo výške 708,08 eur a de facto k zavedeniu spotrebiteľa do omylu. Ďalej žalobkyňa poukázala na list žalovanej zo dňa 10.2.2010, kde uvádza, že stav poisťovnej zmluvy žalobkyne k 31.12.2008 vykazuje preplatok 63,99 eur a v roku 2009 preplatok vo výške 192,00 eur, čo spolu činí preplatok vo výške 255,99 eur. Okrem toho v Oznámení o likvidácii poisťovne udalosti zo dňa 11.3.2014 uviedla a poukázala na účet žalobkyne preplatok vo výške 16 eur. Na základe vyššie uvedeného podľa názoru žalobkyne má táto voči žalovanej pohľadávku spočívajúcu v nároku na zaplatenie: časti poisťovnej sumy vo výške 708,08 eur, preplatku vo výške 239,99 eur a úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 948,07 eur od 11.3.2014 do zaplatenia (č. l. 1-4).

Žalovaná v rámci svojho rozsiahleho vyjadrenia k žalobe zo dňa 14.09.2015 (č. l. 86) navrhla žalobu zamietnuť predovšetkým preto, lebo podľa tvrdenia žalovanej nie je daný samotný právny základ

žalovaného nároku. Žalovaná uviedla, že poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.1998 považuje za neplatnú, a to pre rozpor jednej z jej podstatných obsahových náležitostí, konkrétne dojednaní o poisťnom so zákonom, konkrétne so zákonom č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve, ktorý bol platný a účinný v čase uzavretia poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.1998. Podľa argumentácie žalovanej, ak je v rozpore so zákonom jedna z podstatných obsahových náležitostí zmluvy, potom je zmluva ako celok neplatná. Žalovaná ďalej uviedla, že podľa zákonov platných v dobe uzavretia poisťnej zmluvy žalobkyne platilo, že časť obsahu zmluvy bola určená orgánom verejnej moci, ktorý schválil poisťné v poisťnej zmluve žalobkyne v rozpore so zákonom. Žalovaná tvrdila, že výška poisťného, ktoré sa dotýkalo aj poisťnej zmluvy žalobkyne, bola v rokoch 1991 až 2002 schvaľovaná orgánom verejnej moci, takto schválené poisťné sa premietlo do obsahu poisťnej zmluvy žalobkyne. Pretože poisťné je podstatnou náležitosťou poisťnej zmluvy a ak je takáto podstatná náležitosť poisťnej zmluvy v rozpore so zákonom, potom je celá poisťná zmluva neplatná.

V Doplnení vyjadrenia žalovanej k žalobe zo dňa 03.11.2015 (č. l. 139) sa žalovaná zaoberala zmenami, ktoré mali v poisťnom vzťahu nastať od uzavretia poisťnej zmluvy dňa 29.09.1998 do jej ukončenia uplynutím času dňa 30.09.2013 za predpokladu, že poisťná zmluva č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.1998 bola platne uzavretá. Poukázala pritom najmä na žiadosť o zníženie poisťného zo dňa 01.07.2007, Potvrdenie poisťky P./XX zo dňa 05.09.2007, Žiadosť o GSM Balík zo dňa 03.04.2008, Poisťku zo dňa 10.08.2007 a list zo dňa 03.03.2009. Žalovaná v súvislosti s obsahom týchto listov v podstate namietala, že za predpokladu, ak by bola poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.1998 platná, potom žalobkyňa počas trvania poisťného vzťahu vykonala najmenej tri písomné zmeny v poistení, ktoré znamenali, že došlo ku zmene poisťnej zmluvy a to zmenou poisťných podmienok na poisťné podmienky z 21.05.2007, dohodu o rozhodcovskom konaní, zníženie poisťného a iné zmeny v poistení, ktoré mali v konečnom dôsledku vplyv na postup pri likvidácii poisťnej udalosti u žalovanej. Zároveň žalovaná poukázala aj na čl. 9 všeobecných poisťných podmienok z 01.06.1995 s tým, že dôvodila, že aj pre prípad neplatnosti vyššie uvedenými dokumentmi podpísanými žalovanou vykonaných zmien, by žalobkyňa nemala právo na poisťné plnenie v žalovanej výške, ale vo výške, ktorú žalovaná vypočítala na sumu 1.022,22 eur, pretože žalobkyňa bola viackrát v omeškaní s úhradou poisťného. Žalovaná zároveň v doplnení vyjadrenia zo dňa 03.11.2015 poukázala na okolnosť, že medzi účastníkmi konania došlo opakovane k riadnemu a platnému uzavretiu rozhodcovskej doložky, z čoho vyvodila a to aj s poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ č. C-342/2013, resp. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.07.2015 sp. zn. 5Co/154/2015 - 91.

Vo Vyjadrení k vyjadreniu žalovanej zo dňa 02.12.2015 (č. l. 207) žalobkyňa v podstate rozporovala platnosť právnych úkonov, ktoré vykonala žiadosťou o zníženie poisťného zo dňa 01.07.2007, Potvrdením poisťky P. zo dňa 05.09.2007 a Žiadosťou o GSM Balík zo dňa 03.04.2008, pričom poukázala na hrubé písmo v žiadosti o zníženie poisťného ako aj na to, že zároveň jej bol doručený aj list, kde je uvedené, že znížením poisťného nedochádza ku zmene v poisťných sumách. Uviedla ďalej, že považuje dohodnutú rozhodcovskú doložku za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Dôvodila, s poukazom na konštantnú judikatúru, že v okolnostiach prípadu ide o spotrebiteľský vzťah a preto nesúhlasí s tvrdením žalovanej, že by žalobkyňa nemala byť oslobodená od súdnych poplatkov. K likvidácii poisťnej udalosti žalobkyňa uviedla, že s likvidáciou, tak ako ju vykonala žalovaná, nesúhlasí, pretože v poisťke boli jasne uvedené sumy, ktoré majú byť v prípade poistenia osôb pevne garantované. K administratívnym poplatkom uviedla, že tieto žiadnym spôsobom bližšie nekonkretizovala a v zmluve, ktorú uzavrela žalobkyňa so žalovanou, nie je zmienka o žiadnych administratívnych poplatkoch. V tejto súvislosti v celom rozsahu poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/332/2015 v obdobnej či totožnej veci.

Na pojednávaní vo veci samej dňa 06.04.2016 obaja účastníci konania zotrvali na svojich stanoviskách. Žalobkyňa považovala za podstatné to, že k poisťnej udalosti došlo a že jej nebola vyplatená celá poisťná suma dohodnutá v poisťnej zmluve a uvedená v poisťke, tak ako mala byť. Žalovaná považovala za podstatné, najsamprv právne ustáliť, či vôbec poisťná zmluva platne vznikla, v podrobnostiach odkázala na svoje písomné podania. Ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania okrem do spisu pred pojednávaním už doložených listín účastníci konania nemali.

Súd podľa § 129 ods. 1 O.s.p. vykonal dokazovanie listinami, a to Poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.9.1998, Všeobecnými poisťnými podmienkami zo dňa 1.6.1995, Rozhodnutím Ministerstva financií SR č. 52/1024/1995 zo dňa 30.9.1995, Listom Národnej banky Slovenska č. M.-XXXX/XXXX zo

dňa 30.7.2012, Listom Národnej banky Slovenska č. M.-XXXXX/XXXX zo dňa 2.12.2013, Protokolom č. M.-XXXXX/XXXX z 29.10.2007 z 29.10.2007, Notárskou zápisnicou č. L. XX/XXXX, L. XXXXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX zo dňa 2.6.2008, Oznámením o likvidácii poisťnej udalosti zo dňa 11.3.2014, Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 25.5.2015, Vyjadrením žalovanej zo dňa 14.9.2015, Doplneným podaním žalovanej zo dňa 3.11.2015 a Vyjadrením žalobkyne zo dňa 2.12.2015, Rozsudkom KS V Žiline sp. zn. 9Co/332/2015, ostatným spisovým materiálom, z čoho zistil tento skutkový stav:

Z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.9.1998 (č.l. 107) vyplýva, že bola medzi účastníkmi konania uzavretá dňa 29.9.1998. Z prvej strany tejto poisťnej zmluvy vyplýva, že predmetom poisťnej zmluvy bolo uzavretie poistenia nazvaného ako „UDP-K + ÚRAZ„. Dátum začatia poistenia bol dohodnutý ku dňu 30.9.1998 a dátum konca poistenia bol dohodnutý ku dňu 30.9.2013. Poistná suma pre prípad smrti bola dohodnutá na sumu 50.000,- Sk a poistná suma pre prípad dožitia bola dohodnutá na sumu 71.422,-Sk, čo činí v prepočte na eura sumu 2.371,44 eur. Súčasťou poisťnej zmluvy boli všeobecné poisťné podmienky z 1.6.1995.

Z čl. 29 Všeobecných poisťných podmienok z 1.6.1995 (čl. 110, aj čl. 155) vyplýva, že tieto všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie boli schválené Ministerstvom financií SR ako dozorným orgánom nad poisťovníctvom pre územie Slovenskej republiky pod č.: XX/XXXX/XXXX a sú platné pre poisťné zmluvy uzavreté od 1.6.1995.

Z Rozhodnutia Ministerstva financií SR č. XX/XXXX/XXXX zo dňa 30.5.1995 (č. l. 159) vyplýva, že žalovanej ešte pod obchodným menom Prvá česko-slovenská poisťovňa a.s. so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, bolo povolené podnikat' v životnom poistení podľa zákona č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve podľa predložených poisťných podmienok. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že predmetom posudzovania pred udelením podnikania v poisťovníctve žalovanej boli všeobecné poisťné podmienky, ako aj obchodný plán, ktoré spĺňali požiadavky podľa § 12 cit. zákona. Všeobecné podmienky a obchodný plán boli predložené ako súčasť žiadosti o udelenie povolenia na podnikanie v poisťovníctve.

Z listu Národnej banky Slovenska č. M.-XXXX/XXXX zo dňa 30. júla 2012 (č. l. 164) orgán štátneho dozoru nad poisťovníctvom do roku 2002 (do roku 2000 Ministerstvo financií Slovenskej republiky, neskôr sa orgánom dohľadu stal Úrad pre finančný trh) kalkulácie a sadzby poisťného schvaľoval, čím sa stali pre poisťovňu záväznými a boli tak zárukou bezpečného fungovania poisťovne. Dodržiavanie schválených kalkulácií a sadzieb poisťného boli predmetom pravidelnej kontroly orgánu štátneho dozoru nad poisťovníctvom. Postupnou harmonizáciou právnych predpisov Slovenskej republiky s komunitárnym právom bol slovenský poisťný trh plne liberalizovaný (najmä zásadnou rekodifikáciou práva poisťného trhu vykonanú zákonom č. 95/2002 Z.z.) a orgán dohľadu už nemá právomoc schvaľovať sadzby poisťného, či všeobecné poisťné podmienky. Sadzby poisťného sú tak v súčasnosti predmetom voľnej hospodárskej súťaže.

Taktiež z listu Národnej banky Slovenska č. M.-XXXXX/XXXX zo dňa 2.12.2013 (č. l. 105) vyplýva, že kalkulácie a sadzby poisťného poistenia UDP-L boli odsúhlasené Ministerstvom financií SR a po vydaní povolenia sa tak stali pre poisťovňu záväznými. Zároveň z odpovede na otázku č. 4 v spojení s obsahom doloženého výňatku z protokolu č. M.-XXXXX/XXXX z 29.10.2007 vyplýva, že v prípade typu poistenia UDP-K“ bolo poisťné Ministerstvom financií schválené nesprávne („Kalkulačné vzorce nie sú v súlade s poisťno-matematickými metódami na výpočet poisťného a nezohľadňujú všetky záväzky voči poisteným, ktoré sa poisťovňa zaväzuje plniť v prípade nastania poisťnej udalosti. V dôsledku tejto poisťno-matematickej nesprávnosti už poisťovňa nemohla ďalej používať kalkulácie a sadzby poisťného produktu UDP-K uvedené v obchodnom pláne činnosti poisťovne, čím sa stalo rozhodnutie MF SR vo vzťahu k poisteniu UDP-K materiálne neplatným“).

Z Protokolu č. M.-XXXXX/XXXX z 29.10.2007 (č. l. 91) vyplýva, že nedostatkom v činnosti žalovaného je aj okolnosť, že v prípade poistenia typu UDP-K poisťné nezohľadňuje všetky záväzky voči poisteným v prípade, ak nastane poisťná udalosť.

Zo strany 5 notárskej zápisnice č. N 29/2008, Nz 23331/2008, NCRIs 23161/2008 zo dňa 2.6.2008 (č. l. 102) o osvedčení právne významnej skutočnosti a priebehu deja vyplýva prehlásenie poverených

zamestnancov Národnej banky Slovenska, že kľúčovým problémom poistenia typu UDP - K je nízke, nesprávne kalkulované poistné.

Z Oznámenia žalovanej zo dňa 11.3.2014 (č. I. 8) o likvidácii poistnej udalosti žalobkyne vyplývajú nasledovné poistné údaje a bilancia: poistenec: W.. T. M.. Dátum poistnej udalosti: 30.9.2013. Popis poistnej udalosti: dožitie do konca poistnej doby.

Bilancia:

poistná suma a pripísané výnosy:	1.663,36 eur
bonifikácia, časť XVII, čl. 7, ods. f) VPP 2007	0,00 eur
preplatok	16,00 eur
základ dane z príjmu :	205,75 eur
mínus daň z príjmu (19 %):	39,09 eur
administratívne poplatky, nedoplatok	-63,36 eur
K výplate :	1.576,91 eur.

Po právnej stránke súd prejednávajúcu vec posúdil podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 39 O. z. neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 9 ods. 3 zák. č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve v znení účinnom ku 30.05.1995 (ku dňu povolenia žalovanej podnikat' v životnom poistení) nemožno vydať, ak zo žiadosti alebo jej podkladov, prípadne z ďalších overených informácií dozorný orgán zistí, že žiadateľ nespĺňa dostatočné odborné predpoklady na výkon predmetu podnikania v poisťovníctve, že záujmy poistených nebudú zodpovedajúcim spôsobom zabezpečené alebo že žiadateľ nebude schopný v zodpovedajúcej miere dlhodobo plniť svoje záväzky z poistných vzťahov.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve v znení účinnom ku 30.05.1995 v žiadosti o udelenie povolenia na vykonávanie podnikania sa musí uviesť právna forma, názov a sídlo poisťovne alebo poisťovacieho spolku, rozsah a spôsob vytvorenia základného majetku a predmet podnikania a priložia sa stanovky alebo štatút, obchodný plán činnosti a všeobecné poistné podmienky poisťovne ,aj potvrdenie o zložení kaucie podľa § 10.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve v znení účinnom ku 30.05.1995 súčasťou obchodného plánu činnosti poisťovne, ktorá bude vykonávať poistenie pre prípad smrti alebo dožitia (životné poistenie), sú tiež údaje o sadzbách poistného vrátane ich kalkulácie, tabuľky pravdepodobnosti, z ktorých vychádza kalkulácia a veľkosť úrokovej sadzby.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 29.09.1998 (ku dňu uzavretia poistnej zmluvy) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 29.09.1998 súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa schválené orgánom štátneho dozoru v poisťovníctve (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 30.09.2013 (dátum konca poistenia žalobkyne) právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 30.09.2013 právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 30.09.2013 plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie

sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Na základe toho, čo účastníci konania v priebehu konania uviedli, súd považoval za nesporné, že poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX bola medzi účastníkmi konania uzavretá dňa 29.09.1998 s dobou trvania do 30.09.2013. Účastníci konania nerozporovali, že predmetom poisťnej zmluvy bolo uzavretie poistenia nazvaného ako „UDP-K + ÚRAZ“ a že žalovaná žalobkyňi vyplatila poisťnú sumu vo výške 1.576,91 eur. Medzi účastníkmi konania bola naopak spornou v prvom rade otázka platnosti samotnej poisťnej zmluvy, ďalej spornou bola platnosť niektorých právnych úkonov, ktoré žalobkyňa v období od 29.09.1998 do 30.09.2013 vykonala (žiadosť o zníženie poisťného zo dňa 01.07.2007, Potvrdenie poisťky TS/01 zo dňa 05.09.2007, Žiadosť o GSM Balík zo dňa 03.04.2008) a ich právny význam na obsah poisťného vzťahu, t. j. či došlo alebo nedošlo ku zmene v obsahu poisťného vzťahu, tak ako to tvrdí žalovaná a rozporuje žalobkyňa. V neposlednom rade bola spornou otázka výšky poisťného plnenia, na aké mala žalobkyňa nárok po 30.09.2013.

Pre meritum sporu v tomto konaní je podľa názoru súdu zásadnou právnou otázkou vyjasnenie, či poisťná zmluva, o ktorú sa uplatnený nárok opiera, vznikla platne.

Súd vychádzal z medzi účastníkmi konania nespornej okolnosti, že k uzavretiu poisťnej zmluvy formálne došlo. Formálne uzavretie zmluvy, teda jej podpis oboma účastníkmi konania, ešte nedáva odpoveď na otázku, či ide skutočne o platný právny úkon. Pre platnosť akéhokoľvek formálne uzavretého právneho úkonu, v tomto prípade poisťnej zmluvy, sa vyžaduje, aby takýto právny úkon mal po obsahovej stránke všetky podstatné obsahové náležitosti požadované zákonom platným a účinným v čase, kedy k formálnemu uzavretiu právneho úkonu došlo. Otázka platnosti poisťnej zmluvy má pre vec samú zásadný právny význam, pretože ak je poisťná zmluva neplatným právnym úkonom, chýba základ nároku, ktorý žalobkyňa v konaní uplatňuje. Za predpokladu, že základ nároku nie je daný, žalované plnenie nie je možné priznať.

Poisťné bolo podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia poisťnej zmluvy žalobkyne (29.9.1998) podstatnou obsahovou náležitosťou poisťnej zmluvy. Zároveň poisťné podľa vykonaných listinných dôkazov, najmä listu Národnej banky Slovenska č. M. zo dňa 30. júla 2012 a listu Národnej banky Slovenska č. M.-XXXXX/XXXX zo dňa 02.12.2013 v spojení s Protokolom č. M.-XXXXX/XXXX z 29.10.2007 z 29.10.2007 a notárskej zápisnice č. L. XX/XXXX, L. XXXXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX zo dňa 02.06.2008, ktoré neboli inými dôkaznými prostriedkami vyvrátené, podliehalo podľa § 9 ods. 3, § 11 ods. 1, 3 zákona č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve (ďalej len „zák. č. 24/1991 Zb.“) schvaľovaciemu konaniu vedenému Ministerstvom financií SR a žalovaná bola výstupom tohto schvaľovacieho konania, pokiaľ ide o sadzby a výšku poisťného, viazaná. Z toho plynie, že iba také poisťné, ktoré bolo schválené v súlade so zák. č. 24/1991 Zb., bolo poisťným, ktoré je možné považovať za zákonné.

Listinné dôkazy predložené žalovanou, list Národnej banky Slovenska č. M.-XXXXX/XXXX zo dňa 30. júla 2012, list Národnej banky Slovenska č. M.-XXXXX/XXXX zo dňa 02.12.2013, Protokol č. M.-XXXXX/XXXX z 29.10.2007 z 29.10.2007 a notárska zápisnica č. L. XX/XXXX, L. XXXXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX zo dňa 02.06.2008 vo vzájomných súvislostiach preukazujú, že poisťné v prípade poistenia typu „UDP-K“, ktoré mala uzavrieť žalobkyňa, bolo schválené a povolené v rozpore s § 9 ods. 3 zák. č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve a preto je podľa názoru súdu poisťná zmluva pre rozpor so zákonom neplatná. Z vykonaných listinných dôkazov, najmä z Protokolu č. M.-XXXXX/XXXX z 29.10.2007 z 29.10.2007 v spojení s notárskou zápisnicou č. L. XX/XXXX, L. XXXXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX zo dňa 02.06.2008 vyplýva, že schválené poisťné nezabezpečovalo v zodpovedajúcej miere dlhodobé (trvalé) plnenie všetkých žalovanej záväzkov z poisťných vzťahov, pokiaľ ide o poistenie typu UDP-K, čo bola požiadavka, ktorú formuloval § 9 ods. 3 zák. č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve a preto bolo poisťné, ktoré sa dostalo aj do poisťnej zmluvy žalobkyne, poisťným v rozpore so zákonom. Vzhľadom na to, že dohoda o poisťnom je podľa § 788 Občianskeho zákonníka podstatnou obsahovou náležitosťou poisťnej zmluvy a bez platnej a so zákonom súladnej dohody o poisťnom poisťná zmluva nevznikne, je poisťná zmluva žalobkyne vo svetle vykonaných listinných dôkazov neplatným právnym úkonom, ktorého príčinou je nezákonné schválenie poisťného v rozpore so zákonom a nadväzne na to nezákonné povolenie podnikat' v poisťovníctve s poistením UDP-K udelené Ministerstvom financií SR

žalovanej ku dňu 30.05.1995. Právnym následkom toho je nedôvodnosť nároku žalobkyne na poistné plnenie, ktorý z neplatnej poistnej zmluvy žalobkyňa napriek vyplateniu peňažnej sumy vo výške 1.576,91 eur zo strany žalovanej nevznikol a teda aj nedôvodnosť žalovaného doplatku uplatneného v tomto konaní vo výške 948,07 eur s prísl..

Takáto právna situácia podľa názoru súdu znamená, že za ostatných zákonných predpokladov môže byť daný vznik práva žalobkyne podľa § 451 ods. 1, 2, § 457 a nasl. Občianskeho zákonníka na vydanie prípadného bezdôvodného obohatenia od žalovanej, ak toto prípadné bezdôvodné obohatenie už nie je vyrovnané výplatom sumy 1.576,91 eur, ktorú už žalovaná žalobkyňa nesporne podľa tvrdení oboch účastníkov vyplatila. Posudzovanie dôvodnosti prípadného bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu však nebolo predmetom tohto konania.

Vzhľadom na takýto právny záver súd ostatné listinné dôkazy, ktoré predložili účastníci konania smerujúce ku preukázaniu, ako prebiehal poistný vzťah od jeho vzniku až po jeho zánik, v súlade so zásadou hospodárnosti, nevykonal. Pretože poistný vzťah platne ani nevznikol, nebol daný základ žalovaného nároku a preto nebolo potrebné zisťovať a preukazovať, či zmeny vykonané žalobkyňou sú platné alebo neplatné a ani preukazovať výšku nároku z neplatného právneho úkonu.

K podaniu žalobkyne zo dňa 2.12.2015, ktorého súčasťou je i rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/332/2015 zo dňa 17.9.2015, na ktorý žalobkyňa v celom rozsahu poukazuje, konajúci súd uvádza, že pri rozhodovaní vo veci samej mal na zreteli predmetný rozsudok, ktorý sa zdá, že sa týka obdobného predmetu konania ako u žalobkyne, avšak je nespornou skutočnosťou, že dôvody, ktoré uvádza žalovaná na svoju obranu v oboch konaniach, nie sú zhodné. Z obsahu rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/332/2012 je nesporné, že prvostupňový ani odvolací súd neskúmal platnosť či neplatnosť poistnej zmluvy, od ktorej žalobca odvodzoval svoj nárok. Keďže žalovaná v konaní 41C/338/2015 žiada žalobu zamietnuť predovšetkým z dôvodu neplatnosti právneho úkonu - poistnej zmluvy pre rozpor so zákonom (§ 9 ods. 3 zák. č. 24/1991 Zb.), povinnosťou súdu v konaní 41C/338/2015 bolo vyjasniť, či poistná zmluva, o ktorú sa uplatnený nárok opiera, vznikla platne. Z uvedeného dôvodu Okresný súd Košice II na spomínaný rozsudok neprihliadal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. I O.s.p. tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, ani jej žiadne trovy v tomto konaní nevznikli. Žalobkyňa si síce trovy konania uplatnila, avšak v konaní bola neúspešná, preto na náhradu trov konania nemá právo.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. I O.s.p. na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.