

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011307
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115011307.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte založenom z predsedníčky senátu JUDr. Márii Ondrejovej a prísediacich sudcov Angely Markovej a Marty Valachovej, v trestnej veci obvineného O. Y. pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 06.04.2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 17.02.2016 uzatvorenú medzi Krajským prokurátorom Nitra a obvineným O. Y. a potvrdzuje týmto rozsudkom

Obvinený: O. Y., nar. XX.XX.XXXXv I. I.
trvale bytom I. I., J. XX
toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave
na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

sa uznáva vinným, že:

obvinený X. D., potom ako zistil majetkové pomery obyvateľov rodinného domu č. XX na S. ulici v Š., a to U.. Z. M., O. M. W. A. M. oboznámil s touto situáciou obvinených O. D., Š. Š. (vylúčení na samostatné koanie), následne obvinení X. D., O. D. W. O. T. spoločne odsledovali okolie domu poškodených a zistili, kde poškodený U.. Z. M.C. s rodinou býva, pracuje a aký je jeho denný režim po čom obvinený X. D. naplánoval prepadnutie poškodených a rozdelil jednotlivé úlohy za účelom úspešného vkyonania lúpeže, pričom si menovaní zabezpečili kukly, rukavice, lepiace pásky na spútanie poškodených, paralyzér a krátku strelnú zbraň s tlmičom a v popoludňajších hodinách dňa 19.10.2004 sa všetci obvinení spolu priviezli na osobných motorových vozidlách zn. Audi A4 modrej farby nezisteného evidenčného čísla, Volkswagen Golf Combi modrej farby nezisteného evidenčného čísla a Renault Laguna zelenej farby nezisteného evidenčného čísla do okolia Štúrova, kde obvinení spolu s O. T. W. X. O. zaparkovali osobné motorové vozidlá zn. Audi A4, Renault Laguna, následne ich obvinený Š. Š. priviezol do lesíka nachádzajúceho sa pri vjazde do Štúrova v smere od Levíc, pričom obvinený Š. Š. ostal v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf, za účelom vykonávania „hliadkovej činnosti“ a obvinení X. D., O. D.Č., Z. T., O. Y., O. T. W. X. O. sa presunuli k zadnej strane oplotenia pozemku rodinného domu č. XX na S. ul., kde si všetci nasadili na hlavy kukly a v čase približne o 03.30 hod. dňa 20.10.2004 potom čo poškodení zaspali, vnikli na pozemok predmetného rodinného domu, kde cez zadné uzamknuté dvere vedúce do suterénu rodinného domu, ktoré prekonali, vnikli dnu, po schodisku sa presunuli na prízemie rodinného domu, kde v detskej izbe spútali poškodenému A. M. ruky, nohy a ústa lepiacou páskou a následne sa všetci, orekm obvineného O. Y., ktorý ostal strážiť poškodeného A. M., presunuli do spálne, kde sa v tom čase nachádzali poškodený U.. Z. M. a poškodená O. M., pričom ako prvý do spálne vstúpil obvinený X. D., ktorý mal v ruke čiernu pištoľ neznámej značky s tlmičom a paralyzér,

ktorý použil proti poškodenému U.. Z. M. a poškodenej O. M. a žiadali od nich kľúče od trezora, ktoré im poškodená z obavy o ich život vydala, a po otvorení trezora z neho odcudzili finančnú hotovosť v rôznych menách, vzápätí prehľadali spáľňu, odkiaľ tiež odcudzili ďalšiu finančnú hotovosť v rôznych menách, dve napodobeniny hodínok zn. Rolex v hodnote 1.200,- Sk (39,83 €) a štyr mobilné telefóny, z toho dva zn. Nokia, jeden zn. Sagem a jeden mobilný telefón neznámej značky v celkovej hodnote približne 20.000,-Sk (663,88 €), následne všetci páchatelia, okrem obvinených Z. T. W. O. D., ktorí ostali stážiť poškodených, z miesta činu ušli, pričom obvinení Z. T. a O. D. ušli približne o 30 minút neskôr, čím spôsobili poškodeným U.. Z. M., O. M. a A. M. škodu vo výške najmenej 7.700.000,-Sk (255.593,18 €).

teda:

-proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, spáchal čin ako člen organizovanej skupiny, so zbraňou a spôsobil takým činom škodu veľkého rozsahu,
-neoprávnene vnikol do domu iného, pričom prekonal prekážku, ktorej účelom bolo brániť vniknutiu a použil pri čine násilie, hrozbu bezprostredného násillia a taký čin spáchal so zbraňou a najmenej dvoma osobami,

tým spáchal:

trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 234 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 s použitím § 35 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 39 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do II. Nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 76 odsek 1 s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 35 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T 81/2013 zo dňa 30.10.2013, právoplatný v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/4/2014 dňa 04.03.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených U.. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, U.. O. M., nar. XX.XX.XXXX, A. M., nar. XX.XX.XXXX, všetci traja bytom S. XX, XXX XX Š. s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Krajský prokurátor v Nitre podal dňa 21.12.2015 pod sp. zn. Kv 28/2015 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného O. Y., ktorý sa mal dopustiť trestného činu lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Krajský prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 17.12.2015 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol uložiť úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov a zaradením na výkon trestu odňatia slobody do II. nápravno-výchovnej skupiny, zároveň mu

navrhol uložiť ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, pri súčasnom zrušení výroku o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T 81/2013 zo dňa 30.10.2013 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/4/2014 dňa 04.03.2014, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a poškodených navrhol odkázať s ich návrhom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený O. Y. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, ako je uvedené vo výroku, tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.