

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115210456
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115210456.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, Slovenská republika IČO: 47 248 980, v konaní zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, Slovenská republika IČO: 36 668 745, proti odporkyni H. L., X.. XX. XX. XXXX, X. L. L. L., H. P. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou V. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 14. 05. 2015 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia jej povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, ktorú uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou dňa 19. 09. 2011.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila a vzhľadom k tomu, že jej pobyt sa nepodarilo súdu zistiť, ustanovil jej opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods.2 OSP a § 200ea ods.1 OSP.

Navrhovateľ sa domáhal svojho nároku na základe toho, že dňa 20. 11. 2013 mu bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená od právneho predchodcu navrhovateľa, teda Slovak Telekom, a.s., ktorý uzatvoril pôvodne zmluvu s odporkyňou.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že na základe zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení dňa XX. XX. XXXX. Na základe tejto zmluvy bol Slovak Telekom, a.s. povinný pripojiť účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti, aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú službu Fix 12. Odporca bol povinný dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte, pričom prvýkrát bol povinný dobiť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Na základe dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný dňa 19. 09. 2011, táto povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 19. 09. 2011, na základe ktorej mal overené skutočnosti tvrdiace zo strany navrhovateľa.

Z dodatku k zmluve vyplýva, že z tabuľky č. 1 je dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Súd vykonal dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 05. 2012 na sumu 248,95 Eur z titulu zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa t. j. Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava, uzatvorili s odporkyňou Zmluvu o pripojení dňa XX. XX. XXXX, pričom takúto zmluvu je možné podradiť pod ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách.

Súd mal teda za preukázané, že navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle dodatku k zmluve uzatvoreného dňa 19. 09. 2011 tak, ako to vyplýva z článku 3, z ktorého je zrejmé, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.c) v bode 2 tohto dodatku alebo článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo článku 5 bod 5.2 písm.a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Súd v zmysle takéhoto nároku navrhovateľa uvádza, že takýto nárok navrhovateľovi priznať nie je možné, pretože v danom prípade poukazuje na to, že súdy v rámci Slovenskej republiky už v obdobných prípadoch rozhodli v minulosti tak, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3 dodatku k uzatvorenej zmluve je neprijateľná a z tohto dôvodu je neplatná. Jedná sa o to, že táto neprijateľnosť vychádza z ustanovenia § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka a táto neplatnosť potom vyplýva z ustanovenia § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že pokiaľ takéto právoplatné rozhodnutie existuje, o určitej zmluvnej podmienke uvedenej priamo v spotrebiteľskej zmluve resp. v jeho dodatku je neplatné a dodávateľ ju nesmie viackrát použiť vo vzťahu k iným spotrebiteľom a v týchto zmluvách ich musí vypustiť. Pričom sa jedná o to, že takáto podmienka sa nevzťahuje len na tie podmienky s rovnakým doslovným znením, ale na všetky podmienky, ktorých význam a dôsledok je taký, ako z tej zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol, že je neplatná.

Z tohto dôvodu teda súd konštatuje, že v danom prípade sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je z tohto dôvodu neplatná tak, ako o nej rozhodli už súdy v minulosti v rámci Slovenskej republiky, pričom sa jedná o rozhodnutie Okresného súdu Bardejov pod sp. zn. 4C/162/2011 zo dňa 06. 12. 2011, Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 13C/125/2012 zo dňa 13. 06. 2012 a taktiež rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 12C/33/2013 zo dňa 13. 03. 2013 tak, ako sú tieto rozhodnutia voľne prístupné n webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Súd zároveň rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľ bol v spore neúspešný, preto právo na náhradu trov konania nemal a odporkyňa ako účastníčka v spore úspešná si právo na náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.