

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117223601
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7117223601.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: NOMA CONSULTING, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Nobelova 16, zastúpený JUDr. Lenkou Jamnickou, advokátkou, so sídlom v Poprade, D. Tatarku 258/3, proti žalovanému: L. L. F., D. X.X.XXXX, N. S. G., O. XX, zastúpený Mgr. Mariánom Lipom, advokátom, so sídlom v Humennom, Štefánikova 18, o zaplatenie 19.745,26 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 39C/37/2017 zo dňa 11. januára 2022

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. 39C/37/2017-272 zo dňa 11. januára 2022.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) zhora označeným rozsudkom zamietol žalobu o zaplatenie 19.745,26 € s príslušenstvom a žalovanému priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa pôvodný žalobca Nadácia Republika Východ, so sídlom v Košiciach, Popradská 64/I, IČO: 50 397 615, domáhal zaplatenia 19.745,26 € s príslušenstvom od žalovaného titulom náhrady škody, ktorá mala vzniknúť spoločnosti T Silver, a.s. tým, že žalovaný postúpil neexistujúcu pohľadávku voči spoločnosti T Silver, a.s. na tretie subjekty (GMI s.r.o., GMI Trade s.r.o. a COM s.r.o.) a ktoré boli zo strany T Silver, a.s. uhradené formou vzájomných zápočtov, čím mala spoločnosti T Silver, a.s. vzniknúť škoda vo výške 19.745,26 €. Spoločnosť T Silver, a.s. pohľadávku voči žalovanému titulom náhrady škody vo výške 19.745,26 € postúpila zmluvou zo dňa 31.5.2017 na pôvodného žalobcu (Nadácia Republika Východ, so sídlom v Košiciach).

3. Po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení veci podľa ust. § 100, § 101, § 106, § 420 ods. 1, § 442, § 443, § 524, § 525, § 529, § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka v spojení s § 13 ods. 1 a § 191 Obchodného zákonníka súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná.

4. Z predložených dôkazov mal za preukázané uzavretie zmluvy o pôžičke medzi spoločnosťou T Silver, a.s. a žalovaným, na základe ktorej bola suma 2 850 000 Sk vložená na účet spoločnosti T Silver, a.s. a spoločnosť evidovala svoj záväzok v tejto výške voči žalovanému v mesiaci december 2007 (č.l. 27, 34 a 36 spisu). Vzal pritom za preukázané aj zaúčtovanie tejto pôžičky spoločnosťou T Silver, a.s. s dátumom 18.6.2007 a nakoniec sám žalobca uviedol, že žalovaný dňa 18.6.2007 vložil na účet spoločnosti T Silver, a.s. sumu 2 850 000 Sk, z ktorých dôvodov považoval tieto tvrdenia sporových strán za zhodné a nesporné. Výbery realizované žalovaným z účtu spoločnosti T Silver, a.s. vo výške žalovanej sumy súd hodnotil ako oprávnenú dispozíciu zo strany žalovaného, keďže žalovaný bol predsedom predstavenstva

T Silver, a.s. v období od 27.10.2006 do 24.7.2014 a v zmysle výpisu z obchodného registra mohol vykonávať za spoločnosť samostatne ako člen predstavenstva akékoľvek právne úkony samostatne. Za irelevantné súd považoval, či dané výbery mali predstavovať splátky pôžičky zo dňa 18.6.2007 alebo boli vybrané žalovaným na iný účel.

5. K tvrdeniu žalobcu, že škoda mala vzniknúť spoločnosti T Silver, a.s. neoprávneným postúpením neexistujúcej pohľadávky vo výške 19.745,26 € a neoprávneným postúpením premlčanej pohľadávky vo výške 69.854,74 € na iné subjekty súd uviedol, že zmluva o pôžičke zo dňa 18.6.2007 neobsahovala žiaden zákaz postúpenia pohľadávky veriteľa na iný subjekt. Súhlas dlžníka s postúpením pohľadávky veriteľa na iný subjekt pritom nevyžaduje dohodu s dlžníkom ani jeho súhlas. Zdôraznil, že zákon nezakazuje a nesankcionuje neplatnosťou ani postúpenie premlčanej pohľadávky. Ak mal žalobca za to, že postúpená pohľadávka je premlčaná, v zmysle § 529 ods. 1 Občianskeho zákonníka mu aj po postúpení zostali zachované všetky námietky proti tejto pohľadávke, vrátane námietky premlčania. Dlžník sa teda mohol brániť námietkou premlčania proti novému veriteľovi. Taktiež dlžník sa mohol brániť aj tým, že jeho dlh neexistuje, t.j., že iná osoba nemá voči nemu žiadnu pohľadávku.

6. Za podstatné považoval súd tú skutočnosť, že žalobca vznik škody vo výške žalovanej sumy nepreukázal, keď nezrejmil súdu, akými zápočtami a s akými subjektmi mala spoločnosť T Silver, a.s. uhradiť postúpené pohľadávky, čím jej mala vzniknúť škoda a neoznačil ani žiadne dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti, ktoré by súd mohol vykonať.

7. Za dôvodnú považoval námietku premlčania žalobou uplatneného nároku, vznesenú žalovaným. Vychádzajúc z dátumov výberov jednotlivých súm žalovaným z účtu spoločnosti T Silver, a.s. a z dátumu najneskoršej vedomosti spoločnosti T Silver, a.s. o vzniku škody 31.3.2009, 31.9.2010 a 31.3.2011, dospel k záveru, že žalobou zo dňa 30.9.2017 bol uplatnený už premlčaný nárok, keďže premlčacia doba uplynula u jednotlivých nárokov najneskôr dňa 31.3.2011, 31.3.2012 a 31.3.2013.

8. Z dôvodu nesplnenia povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti žalobcom na preukázanie žalobou uplatneného nároku súd žalobu zamietol.

9. Nevykonanie dôkazu pripojením vyšetrovacieho spisu vedeného OR PZ Humenné ČVS: ORP-174/2-VYS-HE-2017 odôvodnil tým, že napriek viacerým žiadostiam o pripojenie predmetného spisu tejto žiadosti nebolo vyhovené s odôvodnením, že počas prebiehajúceho civilného konania strany nemajú právo nahliadať do trestného spisu a navyše strany sporu nevedeli na dotaz súdu presne určiť a špecifikovať, ktoré listiny z predmetného vyšetrovacieho spisu žiadajú vykonať ako dôkaz v civilnom konaní a ani sami tieto dôkazy na výzvu súdu nedoručili.

10. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal ich náhradu úspešnému žalovanému proti neúspešnému žalobcovi.

11. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e/, f/ a h/ CSP a navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vytýkal súdu, že nevykonaním navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, konkrétne navrhnuté žalovaným, ktoré súd z vyšetrovacieho spisu nezabezpečil. Namietal ďalej, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pokiaľ vzal za preukázané, že žalovaný poskytol spoločnosti T Silver, a.s. pôžičku v sume 3 108 055 Sk. V konaní bolo nesporným poskytnutie pôžičky v sume 2 850 000 Sk a zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, že by rozdiel medzi sumou 3 108 055 Sk a 2 850 000 Sk, t.j. 258 055 Sk predstavoval žalovaným poskytnuté prostriedky do spoločnosti T Silver, a.s. Súd sa teda nevysporiadal s rozdielom, ktorý evidovala spoločnosť T Silver, a.s. ako ostatné záväzky v sume 3 108 055 Sk a sumou vloženou žalovaným na jej účet vo výške 2 850 000 Sk. Poukázal ďalej na výbery žalovaného z účtu spoločnosti T Silver, a.s. vo výške 19.745,26 € a postúpenie pohľadávky voči spoločnosti T Silver, a.s. v celkovej výške 89.600 €, ktorých súčet 109.345,26 € predstavuje dispozíciu žalovaného s majetkovou hodnotou, presahujúcou ním poskytnutú pôžičku (94.602,67 €). Ak súd dospel k záveru, že žalovaný poskytol spoločnosti T Silver, a.s. pôžičku v sume 94.602,67 € (2 850 000 Sk), z ktorej postúpil na tretiu osobu sumu 89.600 €, bol oprávnený vybrať z účtu spoločnosti T Silver, a.s. iba rozdiel v sume 5.002,67 €. Žalovaný však vybral z účtu spoločnosti 19.745,26 €, a teda minimálne rozdiel medzi touto sumou a sumou 5.002,67 €, čo predstavuje 14.742,56 €, predstavuje škodu vzniknutú spoločnosti T Silver, a.s. v

dôsledku konania žalovaného. Nakoniec namietal nesprávne právne posúdenie veci v otázke námietky premlčania vnesenej žalovaným, ktorú podľa jeho názoru mal súd posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Argumentoval tým, že výbery z účtu spoločnosti T Silver, a.s. v období od 19.2.2008 do 18.10.2010 realizoval žalovaný ako predseda predstavenstva. Vzťah medzi spoločnosťou T Silver, a.s. ako poškodeným a žalovaným ako škodcom je vzťahom vyplývajúcim z jeho funkcie člena štatutárneho orgánu v spoločnosti T Silver, a.s., a teda obchodnoprávnym vzťahom, na ktorý sa čo do posudzovania škody, ako aj premlčania nároku aplikujú ustanovenia Obchodného zákonníka. V prípade aplikácie Obchodného zákonníka by súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný. Zo všetkých týchto dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

13. Po podaní odvolania došlo zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.3.2022 k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, na spoločnosť NOMA CONSULTING, s.r.o., so sídlom v Bratislave a na základe návrhu žalobcu v zmysle ust. § 80 ods. 1 CSP súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť NOMA CONSULTING, s.r.o., so sídlom v Bratislave. V odvolacom konaní je preto žalobcom spoločnosť NOMA CONSULTING, s.r.o., ktorá preukázala plnomocenstvom, doručeným súdu dňa 13.6.2022, zastúpenie advokátkou JUDr. Lenkou Jamnickou.

14. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie pôvodného žalobcu (ďalej len odvolateľ) ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1 písm. e/, f/ a h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

15. Rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 13. septembra 2022 o 9.30 hod. v pojednávacej miestnosti č. dverí 201, 2. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 6. septembra 2022 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3 CSP.

17. Odvolateľ uplatnil odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e/, f/ a h/ CSP, t.j. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

18. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

19. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 a § 192 CSP, z týchto dôkazov dospel k správny skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver, pričom rozsudok aj náležite odôvodnil a nebolo zistené žiadne porušenie procesných práv ani iná vada konania, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

20. Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

21. Odvolací súd sa stotožňuje so správnym záverom súdu prvej inštancie o nepreukázaní existencie pohľadávky spoločnosti T Silver, a.s. voči žalovanému titulom zodpovednosti za škodu v žalovanej výške 19.745,26 € s príslušenstvom, ktorá následne bola postúpená na odvolateľa a neskôr na terajšieho žalobcu, keďže v konaní nebolo preukázané žiadne protiprávne konanie žalovaného, v dôsledku ktorého by spoločnosti T Silver, a.s. mala vzniknúť škoda a zároveň nebol preukázaný ani vznik škody spoločnosti T Silver, a.s., ktorá úhradu postúpenej pohľadávky tretím subjektom formou vzájomných zápočtov ani iným spôsobom nepreukázala.

22. Svoje úvahy, ako súd dospel k tomuto záveru, podrobne uviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku s poukazom na zistený skutkový stav a právne predpisy, ktoré aplikoval, tieto úvahy sú správne, odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje a na tomto mieste ich neopakuje.

23. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a k odvolacím námietkam odvolateľa odvolací súd uvádza nasledovné:

24. Predmetom konania je zaplatenie sumy 19.745,26 € s príslušenstvom, predstavujúcej pohľadávku spoločnosti T Silver, a.s. voči žalovanému titulom jeho zodpovednosti za škodu, ktorá bola následne postúpená na odvolateľa a počas odvolacieho konania na žalobcu.

25. Podstatným z hľadiska rozhodnutia vo veci bolo v prvom rade preukázanie existencie vyššie uvedenej pohľadávky, ktorú žalovaný spochybňoval, t.j. pohľadávky spoločnosti T Silver, a.s. voči žalovanému, pretože veriteľ môže postúpiť svoju pohľadávku písomnou zmluvou inému iba za predpokladu, že takáto pohľadávka skutočne existuje.

26. Odvolateľ ako pôvodný žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný spôsobil škodu spoločnosti T Silver, a.s. tým, že postúpil svoju už uspokojenú pohľadávku vo výške 19.745,26 € titulom pôžičky voči spoločnosti T Silver, a.s. (spolu aj s ďalšou premlčanou pohľadávkou vo výške 69.854,74 €) na tri ďalšie subjekty, teda postúpil neexistujúcu pohľadávku vo výške 19.745,26 € na tri ďalšie subjekty, ktorým bola táto pohľadávka spoločnosťou T Silver, a.s. uhradená formou vzájomných zápočtov, čím spoločnosti T Silver, a.s. vznikla škoda v tejto výške.

27. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že titulom poskytnutej pôžičky spoločnosti T Silver, a.s. v celkovej výške 94.602,66 € uskutočnil výbery z účtu tejto spoločnosti v celkovej výške 5.002,67 €, ostatné výbery do výšky 19.745,26 € neslúžili na úhradu ním poskytnutej pôžičky, a teda zostatok pôžičky ku dňu 31.12.2010 bol 89.600 €, a preto pokiaľ túto svoju pohľadávku v tejto výške postúpil na ďalšie subjekty, nemohla jeho konaním vzniknúť spoločnosti T Silver, a.s. žiadna škoda, spoločnosť T Silver, a.s. nemala voči nemu pohľadávku titulom náhrady škody v žalovanej výške, a preto túto pohľadávku nemohla ani platne postúpiť na pôvodného žalobcu.

28. Keďže právnym dôvodom vzniku žalobou uplatnenej pohľadávky má byť zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorú mal spôsobiť svojim protiprávnym konaním spoločnosti T Silver, a.s., keď postúpil neexistujúcu pohľadávku voči tejto spoločnosti na tretie osoby, a ktorú spoločnosť T Silver, a.s. mala uhradiť vzájomným zápočtom novým veriteľom, čo však v konaní preukázané nebolo, správne súd posudzoval splnenie podmienok pre zodpovednosť za škodu podľa ust. § 420 ods. 1 OZ.

29. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k správne záveru, že v konaní nebolo preukázané žiadne protiprávne konania žalovaného, t.j. že by bol postúpil neexistujúcu pohľadávku alebo že by bol neoprávnene vykonal výbery z účtu spoločnosti a.s. a nebol preukázaný ani vznik škody spoločnosti T Silver, a.s. v žalovanej (ani v inej) výške, keď nebolo preukázané, že by spoločnosť T Silver, a.s. uhradila žalovanú sumu 19.745,26 € novým veriteľom formou zápočtu alebo inou formou. Pôvodný žalobca totiž tieto svoje tvrdenia o úhrade žalovanej sumy novým veriteľom žiadnymi dôkazmi nepreukázal a neunesol tak dôkazné bremeno ohľadne vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu spoločnosti T Silver, a.s.

30. V zmysle ust. § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

31. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákonnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú protiprávne konanie, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a zavinenie, pričom všetky tieto predpoklady musia byť splnené kumulatívne a nesplnenie čo i len jedného z týchto predpokladov vylučuje vznik zodpovednosti za škodu.

32. Ako bolo vyššie uvedené, v prejednávanej veci nebolo preukázané, že by žalovaný postupoval neexistujúcu pohľadávku, keď v konaní bolo preukázané poskytnutie pôžičky spoločnosti T Silver, a.s. v rozsahu 94.602,66 € a jej splatenie iba v rozsahu 5.002,67 €, keďže výbery presahujúce túto sumu, resp.

ich účel preukázaný nebol a pokiaľ teda žalovaný postúpil na ďalšie subjekty zostávajúci záväzok vo výške 89.600 €, išlo o pohľadávku titulom záväzku spoločnosti T Silver, a.s. voči žalovanému zo zmluvy o pôžičke zo dňa 17.6.2007, ktorej existencia v konaní sporná nebola.

33. Už samotná táto skutočnosť mohla viesť k zamietnutiu žaloby, avšak k nepreukázaniu splnenia tejto podmienky pristúpilo aj nepreukázanie vzniku škody na strane spoločnosti T Silver, a.s., ako už bolo uvedené vyššie. Preukázanie vzniku škody je vecou žalobcu, ktorý si škodu uplatňuje, bol to teda žalobca, ktorý mal označiť a predložiť dôkazy na preukázanie vzniku škody a pokiaľ túto svoju povinnosť nesplnil, nemožno jeho nečinnosť subsumovať ukladaním povinností žalovanému, pokiaľ ide o predkladanie dôkazov.

34. V tejto súvislosti k odvolacej námietke žalobcu, že súd nevykonával dôkazy navrhnuté žalovaným, a tak nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací súd uvádza, že táto odvolacia námietka neprináleží odvolateľovi, keďže nebol to on, kto uvedené dôkazy navrhol vykonať na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný dôkazy navrhol na preukázanie svojej obrany, ktorá ale predpokladá preukázanie tvrdení žalobcu. Žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie existencie postúpenej pohľadávky a žalovaný preto navrhnutými dôkazmi nemusel vyvracať jej existenciu. Žalovaným navrhnuté dokazovanie obsahom vyšetrovacieho spisu malo preukázať práve neexistenciu postupovanej pohľadávky, čo v danom štádiu dokazovania bolo nadbytočné. Je v rozpore so zásadou kontradiktórnosti, aby súd dôkazmi navrhnutými žalovaným na svoju obranu suploval dôkaznú núdzu žalobcu.

35. Zo spisu nepochybne vyplýva a nakoniec uvádza to odvolateľ aj vo svojom odvolaní, že dokazovanie obsahom vyšetrovacieho spisu navrhol žalovaný, a pokiaľ následne pôvodný žalobca mal snahu sám získať dôkazy z vyšetrovacieho spisu a tieto súdu predložiť, bola mu súdom poskytnutá dostatočne dlhá lehota na zabezpečenie týchto dôkazov, v tejto lehote pôvodný žalobca tieto dôkazy nezabezpečil, pričom žalobca, ani žalovaný neoznačili súdu dôkazy tak, aby ich bolo možné z vyšetrovacieho spisu, (ktorý pozostával zo 7-ich zväzkov a mal takmer 3000 strán) zabezpečiť.

36. Dôkazné bremeno na preukázanie existencie pohľadávky (na náhradu škody spoločnosti T Silver voči žalovanému), ktorá bola následne postúpená pôvodnému žalobcovi zmluvou zo dňa 31.5.2017, bolo na pôvodnom žalobcovi, lebo iba v prípade postúpenia existujúcej pohľadávky je v spore vecne legitímovaný. Postúpenie neexistujúcej pohľadávky je totiž neplatné. A práve existencia pohľadávky T Silver, a.s. voči žalovanému na náhradu škody vo výške 19.745,26 € s príslušenstvom preukázaná nie je, keď nebolo preukázané splnenie zákonných predpokladov pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu spoločnosti T Silver, a.s., ktorá taktiež preukázaná nebola. Z týchto dôvodov nebolo možné žalobe vyhovieť.

37. K odvolacej námietke o nesprávnom právnom posúdení veci aplikovaním ustanovení Občianskeho zákonníka o náhrade škody a ustanovení o premlčaní v prejednávanej veci odvolací súd uvádza, že pôvodný žalobca vymedzil v žalobe a aj počas celého konania vznik škody postúpením neexistujúcej pohľadávky žalovaným na tretie subjekty. V súvislosti s postúpením pohľadávky na spoločnosť GMI, s.r.o., GMI Trade, s.r.o. a COM, s.r.o. v celkovej výške 89.600 € žalovaný konal ako fyzická osoba, keď postúpil svoju neuspokojenú pohľadávku vo vyššie uvedenej výške voči spoločnosti T Silver, a.s. na rôzne subjekty, teda nekonal pri postúpení tejto pohľadávky ako predseda predstavenstva T Silver, a.s., preto, ak aj týmto postúpením mal spôsobiť škodu spoločnosti T Silver, a.s., nemôže ísť o zodpovednosť podľa Obchodného zákonníka, pretože nejde o vzťah člena štatutárneho orgánu a spoločnosti.

38. Nenáležitá je aj odvolacia námietka odvolateľa, že súd dospel z vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam ohľadne výšky pôžičky, ktorú žalovaný poskytol žalobcovi, pokiaľ vzal za preukázané, že žalovaný poskytol spoločnosti T Silver, a.s. pôžičku vo výške 3.108.055,- Sk. Takéto skutkové zistenie totiž z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplýva.

39. Pokiaľ súd v odôvodnení rozsudku (ods. 11.) konštatoval, že z hlavnej knihy spoločnosti T Silver, a.s. za mesiac 12/2007 zistil, že spoločnosť evidovala ostatné záväzky - pôžičky vo výške 3.108.055,- Sk, z tohto zistenia nedospel k záveru, že by žalovaný poskytol pôžičku spoločnosti T Silver, a.s. vo výške 3.108.055,- Sk.

40. Z vykonaného dokazovania súd jednoznačne uzavrel výšku poskytnutej pôžičky žalovaným v sume 2.850.000,- Sk a nebol dôvod zisťovať, aké ďalšie pôžičky a od akých subjektov boli zahrnuté v sume celkových záväzkov 3.108.055,- Sk a vyporiadavať sa s rozdielom týchto dvoch súm. V konaní ani nebolo tvrdené, že by žalovaný vložil na účet spoločnosti T Silver, a.s. sumu 3.108.055,- Sk.

41. Tvrdenia odvolateľa o nakladaní žalovaným s majetkovou hodnotou v celkovej sume 109.345,26 € (89.600 € + 19.745,26 €), t.j. so sumou vyššou, ako vložil na účet spoločnosti T Silver, a.s. a tvrdenia o tom, že ak poskytol pôžičku 94.602,67 €, následne postúpil 89.600 €, a teda bol oprávnený vybrať len 5.002,67 €, pričom vybral 19.745,26 €, čím vznikla škoda spoločnosti T Silver minimálne vo výške 14.742,59 €, sú skutočnosťami, ktoré doposiaľ žalobca v konaní neuvádzal a keďže nespĺňajú podmienku novôt v zmysle § 366 CSP, odvolací súd na nich nemohol prihliadať.

42. Týmito tvrdeniami odvolateľ úplne inak ako v doterajšom konaní vymedzuje skutkové okolnosti vzniku škody, keď tvrdí, že škoda vznikla spoločnosti T Silver, a.s. z dôvodu neoprávnených výberov finančných prostriedkov z jej účtu žalovaným, pričom tak koná za situácie, že neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení v žalobe a počas konania na súde prvej inštancie, že škoda vznikla úhradou neexistujúcej pohľadávky novým veriteľom, a to formou zápočtov.

43. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

44. Keďže odvolateľ nepreukázal, že by tieto svoje tvrdenia nemohol bez svojej viny uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie, odvolací súd na tieto nemohol prihliadnuť a za danej situácie bol viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie a z tohto nepochybne vyplynula oprávnenosť všetkých výberov realizovaných žalovaným z účtu spoločnosti T Silver, a.s. vo výške 19.745,26 € s príslušenstvom bez ohľadu na to, na aký účel boli použité, keďže súd sa otázkou oprávnenosti výberov žalovaným z účtu spoločnosti T Silver, a.s. zaoberal, aj keď v konaní protiprávnosť výberu a vznik škody týmto spôsobom tvrdené neboli. Odvolateľ dokonca sám v žalobe uviedol, že výbermi z účtu spoločnosti T Silver, a.s. v sume 19.745,26 € bola uspokojená pohľadávka žalovaného voči spoločnosti T Silver, a.s. titulom poskytnutej pôžičky.

45. Vzhľadom na nepreukázanie žalobou uplatneného nároku je bez právneho významu posudzovanie (ne)dôvodnosti námietky premlčania vznesenej žalovaným, pretože ak by aj nebol správny záver súdu o premlčaní žalobou uplatneného nároku, nemá to vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozsudku vzhľadom na dôvod zamietnutia žaloby, ktorým je nepreukázanie existencie postúpenej pohľadávky ako predmetu konania.

46. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil, vrátane výroku o náhrade trov na súde prvej inštancie.

47. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania úspešnému žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, zohľadňujúc ust. § 251 CSP.

48. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).