

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010427
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7815010427.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach - predseda senátu JUDr. Marek Dudík, dňa 6. apríla 2016, v trestnej veci obžalovaného ml. H. V.Ú., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 73/2015 Z.z. , o odvolaní obžalovaného ml. H. V. proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3 T 160/2015 zo dňa 8. januára 2016 takto

rozhodol:

Krajský súd - predseda senátu odvolacieho súdu - podľa § 312 ods. 4 Tr.por. **b e r i e** na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaným ml. H. V..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný ml. H. V. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 73/2015 Z.z. na tom skutkovom základe, že

že dňa 3.6.2015 vo večerných hodinách v V., v areáli autobusovej stanice, využil silnú podnapitosť tam sediaceho Š. O., ktorému zo zadného vrečka nohavíc vytiahol peňaženku s hotovosťou najmenej 10,- €, čím mu spôsobil škodu vo výške najmenej 12,- €,

Podľa § 101 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 98 písm. a) Tr.zák. súd podmiennečne upustil od potrestania obžalovaného mladistvého.

Súd podľa § 101 ods. 2 Tr.zák. obžalovanému mladistvému určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 101 ods. 2 s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr.zák. súd uložil obžalovanému obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok akéhokoľvek druhu a množstva počas trvania skúšobnej doby.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a), b), c) Tr.zák. súd obžalovanému mladistvému uložil aj ochrannú výchovu.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný ml. H. V., a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 8. januára 2016, ktorú aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal na skutočnosť, že ku spáchaniu skutku sa priznal, svoje konanie oľutoval a poškodenému peniaze vrátil a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní.

Poukázal na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr.zák., resp. § 95 ods. 2 Tr.zák., že je potrebné posúdiť, či s ohľadom na mieru závažnosti a materiálnu stránku ide o naplnenie skutkovej podstaty prečinu.

Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložení ochrannéj výchovy a podmiennečne upustil od potrestania s uloženými obmedzeniami, alternatívne navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Písomným podaním zo dňa 31.3.2016 doručenému Krajskému súdu v Košiciach dňa 4.4.2016 obžalovaný ml. H. V. výslovne prehlásil, že odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 8.1.2016 sp.zn. 3 T/160/2015 berie späť.

Podľa § 312 ods. 4 Tr.por., vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti predseda senátu odvolacieho súdu postupoval v zmysle § 312 ods. 4 Tr.por., pretože nebolo prekážok pre tento postup.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.