

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/373/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115220673
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115220673.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci navrhovateľa: ARRIVA NITRA a.s., IČO: 36 545 082, so sídlom Nitra, Štúrova 72, proti odporcovi: E. D., narodený XX.X.XXXX, naposledy bytom X., B. X, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie: JUDr. Slávka Sedliačiková, zamestnankyňa Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 212,10 eur, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nitra č.k. 10C/373/2015-11 z 27.8.2015.
- II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Návrh sa vo zvyšnej časti zamieťa.
- IV. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom z 29.6.2015, doručeným súdu 3.7.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy, titulom zmlúv o preprave a na náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu a preto ho v rozhodnutí vo veci samej zrušil (§ 173 ods. 2 veta tretia O.s.p.) a pretože sa odporca zdržiava na neznámom mieste ustanovil mu v konaní opatrovníčku (§ 29 ods. 2 a 6 veta tretia O.s.p.)

Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pretože ide o drobný spor, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s hlásenkami a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ vykonáva mestskú hromadnú dopravu v Nitre, kde odporca cestoval bez cestovného lístka 27.3.2014 o 16.46 hod. linkou č. 30, spoj č. 62 na úseku zastávky K., 22.4.2014 o 11.02 hod. linkou č. 32, spoj č. 59 na úseku zastávky M. a 19.11.2014 o 11.89 hod. linkou č. 24, spoj č. 89 na úseku zastávky F.. Základné cestovné v týchto dňoch bolo 0,70 eur a prirážka k nemu 70 eur (100 x 0,70 eur). Odporca základné cestovné ani prirážku na mieste nezaplatil a preukázal sa dokladom totožnosti, z ktorého revízor odpísal do hláseníek jeho identifikačné údaje.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 o cestnej doprave je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu. totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 108 Občianskeho zákonníka, práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca tri krát cestoval dopravným vozidlom mestskej hromadnej dopravy, ktorú vykonáva navrhovateľ, čím bola medzi účastníkmi konania vždy uzavretá zmluva o preprave, na základe ktorej nastúpením do dopravného vozidla bolo povinnosťou odporcu mať u seba platný cestovný lístok, v opačnom prípade zaplatiť navrhovateľovi základné cestovné a prirážku k nemu alebo poskytnúť identifikačné údaje. V konaní bolo preukázané, že odporca sa v sporných dňoch prepravy nepreukázal platným cestovným lístkom a nezaplatil ani základné cestovné a prirážku, ale poskytol svoje identifikačné údaje ako vyplýva z hlásení. Pretože pri uzatváraní predmetnej zmluvy navrhovateľ konal a odporca, ktoré je fyzickou osobou nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti je nevyhnutné na daný vzťah aplikovať aj všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Pretože návrh na začatie konania bol podaný na tunajšom súde 3.7.2015, pričom cena prepravy a aj prirážka v dňoch 27.3.2014 a 22.4.2014 boli splatné v dňoch prepravy je nárok navrhovateľa v tejto časti podľa § 100 ods. 1 a § 108 Občianskeho zákonníka premlčaný a toto právo nemožno navrhovateľovi v súdnom konaní priznať. Na premlčanie súd prihliada ex offa a to s poukazom na § 5b zák. č. 250/2007 Z.z.. Súd preto návrh navrhovateľa v časti cestovného a prirážky k nemu v deň prepravy 19.11.2014 vyhovel a vo zvyšku návrh ako premlčaný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo..

Pretože odporca, ktorý bol úspešnejší vo väčšej časti si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne trovy nevlývajú, súd mu ich náhradu podľa citovaného ustanovenia nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.