

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/62/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424201934
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424201934.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., právne zast.: Advokátska kancelária Dobiš s.r.o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 36 857 327, proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaduje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Súd dočasne vylučuje žalovaného zo spoločného užívania nehnuteľnosti a príslušných pozemkov, nachádzajúcich sa v obci D., F. G. H. I., k. ú. D. zapísaných na LV č. XXXX, a to: Rodinný dom so súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. 19/28, parcela reg. C, č. 19/14 o výmere 205 m², orná pôda, parcela reg. C č. 19/28 o výmere 130 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. C č. 19/48 o výmere 175 m², orná pôda, parcela reg. C č. 19/49 o výmere 17 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. C č. 19/50 o výmere 70 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. C č. 19/51 o výmere 123 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. C č. 19/52 o výmere 1 m², zastavaná plocha a nádvorie, a parcela reg. C č. 19/53 o výmere 1 m², zastavaná plocha a nádvorie.

II. Súd ukľadá žalovanému, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci D., F. G. H. I., k. ú. D. zapísaných na LV č. XXXX, a to Rodinného domu so súp. č. XXX postaveného na pozemku parc. č. 19/28, na parcelu reg. C, č. 19/14 o výmere 205 m², orná pôda, na parcelu reg. C č. 19/28 o výmere 130 m², zastavaná plocha a nádvorie, na parcelu reg. C č. 19/48 o výmere 175 m², orná pôda, na parcelu reg. C č. 19/49 o výmere 17 m², zastavaná plocha a nádvorie, na parcelu reg. C č. 19/50 o výmere 70 m², zastavaná plocha a nádvorie, na parcelu reg. C č. 19/51 o výmere 123 m², zastavaná plocha a nádvorie, na parcelu reg. C č. 19/52 o výmere 1 m², zastavaná plocha a nádvorie a na parcelu reg. C č. 19/53 o výmere 1 m², zastavaná plocha a nádvorie.

III. Navrhovateľka má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 19.06.2024 sa navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu domáhala nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom vylúčení žalovaného zo spoločného užívania nehnuteľnosti a príslušných pozemkov nachádzajúcich sa v obci D., F. G. H. I., k. ú. D., zapísaných na LV č. XXXX. Tiež sa navrhovateľka podaným návrhom domáhala, aby okresný súd žalovanému uložil povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu a príslušných pozemkov nachádzajúcich sa v obci D., F. G. H. I., k. ú. D. zapísaných na LV č. XXXX.

2. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že spolu so žalovaným (bývalým manželom) sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností – rodinného domu a príslušných pozemkov nachádzajúcich sa v obci D., F. G. H. I., k. ú. D. zapísaných na LV č. XXXX. Nakoľko navrhovateľka bola pod neustálym

tlakom v prítomnosti žalovaného, podala návrh na rozvod manželstva, ktoré bolo na tunajšom súde právoplatne rozvedené v konaní spis. zn. 5Pc/7/2023. Aktuálne na okresnom súde pod spis. zn. 9C/20/2024 prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľka rodinný dom užíva spolu so svojim synom J. K., nar. XX.XX.XXXX. V súvislosti s vykázanim zo spoločného obydlija sa žalovaný dňa 28.09.2023 musel z rodinného domu vysťahovať. V ďalšom navrhovateľka uviedla, že žalovaný sa v minulosti dopustil niekoľkých trestných činov a bol právoplatne odsúdený zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, pričom poškodenou osobou bola práve žalovaná (zrejme mala navrhovateľka na mysli seba). Navrhovateľka uviedla, že žalobca (zrejme mala na mysli žalovaného) sa na jej osobe dopustil viacerých zločinov. Navrhovateľku žalovaný bil, znásilnil a tiež sa jej vyhrážal smrťou a inými psychickými a fyzickými ujмами. Navrhovateľka má z osoby žalovaného strach. Nejde pritom o aktívne konanie žalovaného, ale dôvodom je skôr obava navrhovateľky, že by mohlo dôjsť k páchaniu ďalšej trestnej činnosti. Žalovaný sa z predmetnej nehnuteľnosti musel dňa 28.09.2023 v súvislosti s vykázanim zo spoločného obydlija vysťahovať. Napriek tejto skutočnosti, žalovaný do rodinného domu stále chodí a navrhovateľku zastrahuje. Dňa 11.06.2024 žalovaný navrhovateľke poslal sms správu nasledovného znenia: „...Iba info práve som sa vrátil z polícii všetky obvinenia voči mne boli zastavené takže sa vraciam domov dúfam že si na to pripravená a počítala si s tým že raz príde tento deň...“

3. K návrhu na nariadenie neodkladné opatrenia navrhovateľka pripojila nasledovné prílohy: Potvrdenie o vykázani zo spoločného obydlija zo dňa 28.09.2023, Potvrdenie zo dňa 27.09.2023 o podaní trestného oznámenia vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu znásilnenia a zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, sms správa zo dňa 11.06.2024 a sms správa zo dňa 18.06.2024.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) a f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

7. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. Novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené

aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

11. Z aktuálneho LV č. XXXX tunajší súd zistil, že nehnuteľnosti – rodinný dom, ako aj príslušné pozemky označené v návrhu sú v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a žalovaného, čo mal okresný súd preukázané. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd preukázané, že navrhovateľka sa so žalovaným rozviedla (konanie vedené pod spis. zn. 5Pc/7/2023 a právoplatne skončené) a aktuálne na tunajšom súde prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (vedené pod spis. zn. 9C/20/2024). Z návrhu a priložených listinných dôkazov mal okresný súd za osvedčené, že žalovaný bol dňa 28.09.2023 po dobu 14 dní vykázaný zo spoločného obydľia – rodinného domu a príslušných pozemkov nachádzajúcich sa v obci D., C. XXX/XX. Z priložených listinných dôkazov mal ďalej okresný súd za osvedčené, že navrhovateľka dňa 27.09.2023 na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom podala trestné oznámenie na žalovaného vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu znásilnenia a zločinu blízkej osoby a zverenej osoby. V sms správe, ktorú poslal žalovaný navrhovateľke dňa 11.06.2024 sa uvádza nasledovné: „...lba info práve som sa vrátil z polícií všetky obvinenia voči mne boli zastavené takže sa vraciam domov dúfam že si na to pripravená a počítala si s tým že raz príde tento deň...“ Navrhovateľka v návrhu uviedla, že z osoby žalovaného má strach, nakoľko žalovaný sa v minulosti dopustil na jej osobe viacerých trestných činov, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Aj napriek skutočnosti, že zo strany žalovaného nejde o aktívne konanie voči navrhovateľke, navrhovateľka má veľkú obavu, že by mohlo dôjsť k páchaniu ďalšej trestnej činnosti zo strany žalovaného. Navrhovateľka sa obáva nielen o seba, ale aj o svojho dospelého syna, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti a ktorého žalovaný opakovane zastrášoval.

12. Na základe vyššie uvedených skutkových tvrdení obsiahnutých v návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov a tiež šetrením tunajšieho súdu (úradné záznamy založené v spise), okresný súd považuje za potrebné poskytnúť navrhovateľke primeranú ochranu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Naliehavá potreba úpravy pomerov vychádza z dlhodobejšieho násilného a hrubého správania žalovaného voči navrhovateľke. Násilie možno definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci proti osobe, ktoré má za následok ujmu na fyzickom zdraví, psychickú ujmu, prípadne smrť. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického nátlaku s cieľom dosiahnuť, že obeť robí niečo čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva intenzívny dlhodobý strach. Psychické násilie ako forma násillia je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedáva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu, môže byť najhoršou formou násillia. Okresný súd si pripojil trestný spis spis. zn. 1T/16/2019, z ktorého mal preukázané, že žalovaný sa už v minulosti dopustil voči navrhovateľke trestného konania (rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 1T/16/2019 zo dňa 03.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2019. Predmetným rozsudkom bol obžalovaný (žalovaný) odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, za zločin znásilnenia, za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami a za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami na trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou probačného dohľadu v trvaní päť rokov. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovanému počas trvania skúšobnej doby uloženej mu trestným rozsudkom, konkrétne dňa 28.09.2023 bolo Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Žiari nad Hronom, odborom kriminálnej polície uložené vykázanie zo spoločného obydľia, a to rodinného domu a príslušných pozemkov v obci D., a to po dobu 14 dní. Dňa 27.09.2023 navrhovateľka podala na žalovaného trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu znásilnenia a zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Šetrením súdu bolo zistené, že toto trestné konanie bolo zastavené, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné. V súvislosti s týmto rozhodnutím žalovaný poslal navrhovateľke dňa 11.06.2024 sms správu s výhražným podtónom, v znení vyššie uvedenom.

13. Oboznámením sa so skutkovými tvrdeniami navrhovateľky obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, ako aj šetrením tunajšieho súdu, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu dôvodný. Súd má za to, že je dôvodné, aby boli dočasne upravené pomery strán sporu a tým sa predišlo hroziacej ujme navrhovateľky. Podľa názoru súdu vzhľadom na bezprostrednosť hrozby a tým súvisiacu naliehavosť poskytnutia ochrany, sa výber procesného prostriedku navrhovateľky, ktorým je

návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, javí súdu ako pochopiteľný a v danej situácii ako účinný prostriedok jeho ochrany. Dočasné vylúčenie z užívania nehnuteľností a tiež uloženie zákazu vstupu do nehnuteľnosti, v ktorej sa navrhovateľka zdržiava a ktorej je bezpodielovou spoluvlastníčkou je potrebné uložiť žalovanému z opatrnosti, nakoľko v minulosti sa žalovaný dopustil násilného trestného konania voči navrhovateľke a dňa 28.09.2023 bol vykázaný príslušníkmi Policajného zboru zo spoločného obydlija. V prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, v zmysle § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, na základe ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Vzhľadom na úspech navrhovateľky, súd priznal nárok na náhradu trov konania navrhovateľke voči žalovanému v rozsahu 100 % v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom vyhlásenia.