

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 7C/331/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815208958  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815208958.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanej: W. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J..H..D. XXX/X, XXX XX K., Č. W. o zaplatenie 234,62 eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 234,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 08.03.2014 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 1,50 eur a to všetko sa jej povoľuje splácať v mesačných splátkach po 40 eur mesačne, počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 25-tého dňa, toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 234,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 08.03.2014 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že podľa §27 písm. e) zákona 273/1994 Z.z. je poistenec povinný oznámiť žalobcovi skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru a vrátiť preukaz poistenca. V takom prípade nemá poistenec ako osoba vyňatá z povinného zdravotného poistenia na území SR nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti zo zdravotného poistenia v SR. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. je poistenec povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia ( napr. že je zamestnaný v cudzine, kde je aj zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený a i.) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od vzniku skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí, súčasne nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. U žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu v období od 01.03.2002 do 01.07.2013 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaná si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnila oneskorene dňa 01.07.2013. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku žalovanej účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za obdobie od 01.03.2002 do 01.07.2013 škoda vo výške 234,62 eur (náklady zdravotnej starostlivosti) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva vo výške 1,50 eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 21.10.2013. Žalovaná výzvu prevzala dňa 25.10.2013. Nakoľko žalovaná v lehote určenej vo výzve pohľadávku neuhradila, zaslal jej žalobca dňa 18.02.2014 Pokus

o zmier. Žalovaná pokus o zmier prevzala dňa 21.02.2014. Žalovanej 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie uplynula dňa 07.03.2014. Od 08.03.2014 je žalovaná s plnením v omeškaní. Žalovaná do dnešného dňa pohľadávku žalobcu neuhradila.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 10.09.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovanej. Šetrením súd zistil, že menovaná sa na adrese uvedenej v žalobnom návrhu dlhodobo nezdržiava, ale žije v Českej republike a preto platobný rozkaz uznesením č.k. 7C/331/2015-28 zo dňa 02.02.2016 zrušil, keďže platobný rozkaz nie je možné žalovanej doručiť do cudziny.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a zistil tento skutkový stav:

Žiaden z účastníkov sa na pojednávanie nedostavil. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť s tým, že zároveň súhlasil s tým, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Žalovaná taktiež ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu, že býva v Českej republike a nachádza sa v nepriaznivej finančnej situácii, pričom sa stará o neplnoletú dcéru a manžela, ktorý je na čiastočnom invalidnom dôchodku. Vzhľadom na tieto pomery požiadala súd, aby jej povolil splácať dlžnú sumu v splátkach po 1000 Kč až do úplného zaplatenia dluhu, nakoľko v rámci jej finančných možností je platiť iba takúto sumu, keďže z príjmu sa jej sťahuje niekoľko exekúcií a je jej ponechané životné minimum pre trojčlennú rodinu.

Z potvrdenia o úhrne období poistenia, zamestnania alebo bydliska vystaveného Správnou komisiou pre sociálne zabezpečenie migrujúcich pracovníkov súd zistil, že žalovaná je poistená vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni Česká republika od 01.03.2002.

Z náhľadu na výpis z účtu poistenca - žalovanej zdravotnej starostlivosti za obdobie od 01.03.2002 do 01.05.2013 je zrejmé, aká zdravotná starostlivosť bola žalovanej v predmetnom období poskytnutá a to uvedením dátumu, sumy úhrady poisťovne, výšky prípadnej spoluúčasti klienta za vykonaný úkon, množstvom vykonaných úkonov, stavu, kódu produktu, názvu produktu, uhradenosti faktúry v percentách a uvedením lekára alebo poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, pričom suma nákladov uhradených žalobcom za predmetné obdobie za zdravotnú starostlivosť predstavovala sumu 234,62 eur.

Vo výzve na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 21.10.2013, ktorú si žalovaná prevzala dňa 25.10.2013, žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky v sume 236,12 eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy z dôvodu, že žalobca hradil žalovanej zdravotnú starostlivosť aj v čase, keď už na ňu nemala nárok, z čoho náklady na zdravotnú starostlivosť, ktoré uhradil žalobca, predstavovali sumu 234,62 eur a suma 1,50 eur predstavovala náklady poštovného.

Opakovanou výzvou na úhradu - pokusom o zmier zo dňa 18.02.2014, žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy 236,12 eur v lehote 15 dní. Zásielku si žalovaná prevzala dňa 21.02.2014.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 580/2004 o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“) zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len poistenec) za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len zdravotná starostlivosť) v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona o zdravotnom poistení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona o zdravotnom poistení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine

a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona o zdravotnom poistení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom po 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. P.Q. D. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že ku skutočnosti rozhodujúcej pre zánik zdravotného poistenia na území SR došlo z dôvodu dlhodobého zdržiavania sa a zdravotného poistenia žalovanej v cudzine. Žalovaná si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnila oneskorene až dňa 01.07.2013, no čerpala zdravotnú starostlivosť hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia aj v období od 01.03.2002 do 01.07.2013 t.j. po zániku jej zdravotného poistenia na území SR, kedy už nemala nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z finančných prostriedkov zdravotného poistenia v SR prostredníctvom žalobcu. Žalobca za žalovanú vykonal úhradu za zdravotnú starostlivosť v sume 234,62 eur, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto sumy.

Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške 5,25 % ročne odo dňa 08.03.2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade trovy úspešného žalobcu pozostávajú z poštovného v sume 1,50 eur, na úhradu ktorých súd zaviazal žalovanú.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku druhá veta súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vzhľadom na osobné, rodinné a majetkové pomery žalovanej povolil jej zaplatiť peňažné plnenie, na zaplatenie ktorého bola v rozsudku zaviazaná, v mesačných splátkach v sume a za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.