

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2C/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214208105  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214208105.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 560 07 043, právne zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L., R. XXX/ X, o zaplatenie 1.493,91 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu zamieta.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca, ako právny nástupca spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX. XX. XXXX domáhal zaplatenia 1.493,91 Eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 215,26 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.493,91 Eur odo dňa 13. 11. 2014 do zaplatenia, to všetko titulom nesplateného spotrebiteľského úveru. Žalobca v odôvodnení žaloby uviedol, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným dňa XX. XX. XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bol spotrebiteľský úver vo výške 3.500,- Eur, pričom tento sa žalovaný zaviazal splácať v 84-tich pravidelných mesačných splátkach po 95,38 Eur. Nakoľko žalovaný nesplácal úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu ukončil túto zmluvu a v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu. Žalobca v odôvodnení žaloby špecifikoval ním požadovaný nárok pozostávajúci zo zosplatennej istiny vo výške 1.493,91 Eur. Okrem toho si žalobca uplatnil nárok na kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 15,07 Eur z čiastky 2.993,61 Eur od 12. 4. 2013 do 2. 5. 2013 a vo výške 200,19 Eur z čiastky 1.493,91 Eur od 3. 5. 2013 do 12. 11. 2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobca, právny zástupca žalobcu ani žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 6. 4. 2015 nedostavili a svoju neprítomnosť neospravedlnili. Súd za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, prekladu výpisu z obchodného registra žalobcu do českého jazyka, výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky o zápise právneho zástupcu žalobcu, plnomocenstva udeleného žalobcom zo dňa 31. 5. 2014, plnomocenstva udeleného spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 31. 5. 2014, oznámenia o postúpení pohľadávky - predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 27. 10. 2014, podacieho hárku č. U. - listami X/XX, Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX,

úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 27. 3. 2013, podacieho hárku č. U. listom XX/XX, výpisu čerpania, splátok a úhrad, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ako veriteľ a žalovaný, v pozícii dlžníka uzavreli dňa 11. 10. 2011 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 3.500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 84-tich mesačných splátkach vo výške po 95,38 Eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 23,73 %, pričom RPMN bolo stanovené v rozmedzí od 27,6 % do 28,7 % pri priemernej hodnote RPMN vo výške 18,09 %. V poznámke za bodom 54 Zmluvy sa nachádza malým písmom písaný text označený jednou hviezdikou, ktorý vo vzťahu k vyššie uvedenému zmluvnému dojednaniu týkajúcemu sa RPMN znie: „Presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu Spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru“. V bode 54 Zmluvy bola lehota splatnosti úveru uvedená ako „84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“. Z dojednania Zmluvy nachádzajúceho sa za bodom 54 označeným dvomi hviezdikami vyplýva, že „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka.“ Z ďalších ustanovení Zmluvy vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pričom žalovaný prehlásil, že prevzal úverové podmienky s kódom ITH 110, je s nimi oboznámený, že sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Nakoľko žalovaný úver nesplácal, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. výzvou zo dňa 27. 3. 2013 vyzvala žalovaného k splateniu celého úveru čerpaného na základe Zmluvy vo výške 3.329,57 Eur a to v lehote 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. písomne oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu a vyzvala žalovaného na úhradu dlhu, ktorý vyčíslila na sumu 1.703,44 Eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením výpisu čerpania, splátok a úhrad realizovaných žalovaným týkajúcimi sa tejto Zmluvy, z ktorých vyplynulo, že žalovaný poslednú úhradu splátky realizoval dňa 15. 3. 2013, pričom predchádzajúce úhrady boli realizované nepravidelne a nie v plnej výške splátky. Nakoľko žalovaný ďalšie splátky úveru nezaplatil, žalobca žalovaného dňom 27. 3. 2013 vyzval na splatenie celého zosplateného dlhu, ktorý mal predstavovať sumu 3.329,57 Eur. Po zosplatení žalovaný realizoval úhradu vo výške 1.500,- Eur. Z celkovej rekapitulácie úhrad a dlhu vyplýva, že z výšky celkového predpisu pozostávajúceho z istiny úveru vo výške 629,19 Eur, poplatku za vedenie účtu vo výške 57,71 Eur, úroku vo výške 1.875,54 Eur, zosplatennej istiny vo výške 2.870,81 Eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 8,70 Eur, poistenia Bill protection vo výške 194,88 Eur a úroku z omeškania vo výške 215,26 Eur, spolu predstavujúcich sumu 1.965,54 Eur, žalovaný uhradil celkovo sumu 4.142,92 Eur, a teda jej dlh predstavuje sumu 1.709,17 Eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy (11.10.2011) na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy (11.10.2011) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy (11.10.2011) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>) a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy (11.10.2011) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je predmetom tohto konania a ktorý je založený Zmluvou posúdil ako vzťah spotrebiteľský (čo napokon účastníci konania, vrátane žalobcu, ani nespochybnovali), podliehajúci právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy (11.10.2011). Súd pri názore o správnosti aplikácie zákona č. 129/2010 Z.z. vychádzal zo skutočnosti, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. mal v čase uzavretia Zmluvy postavenie veriteľa tak, ako ho definuje ustanovenie § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., pretože ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri

podnikajúca v právnej forme akciovej spoločnosti poskytla žalovanému spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti vykonávanej v predmete podnikania zapísanom v obchodnom registri. Naopak, žalovaný má postavenie fyzickej osoby - nepodnikateľa, a teda má v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. postavenie spotrebiteľa. Predmetná Zmluva je tak v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou a úver poskytnutý žalovanému úverom spotrebiteľským.

Pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície „slabšej“ zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Účelom citovanej právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka a v zákone č. 129/2010 Z.z. je práve vyrovnávať túto nerovnováhu v právnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa. Vychádza sa totiž z predpokladu, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Preto súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku, najmä v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania má súd za jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ako veriteľ a žalovaný uzavreli dňa XX. XX. XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver v celkovej výške 3.500,- Eur.

Táto Zmluva musí (okrem všeobecných náležitostí zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka) obsahovať aj osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsiahnuté v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., absenciu ktorých tento zákon v ustanovení § 11 ods. 2 spája s následkom bezúročnosti a bezplatkovosti úveru.

Súd po preskúmaní obsahu Zmluvy a jej zmluvných dojednaní dospel k záveru, že táto v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. obsahuje nesprávnu čiastku týkajúcu sa celkovej výšky úveru v sume 7.447,44 Eur, pričom 84 mesačných splátok po 95,38 Eur predstavuje celkovú sumu až 8.011,92 Eur. Takýto nesprávny údaj možno hodnotiť ako klamlivý a vo vzťahu k nutnosti jeho uvedenia v spotrebiteľskej zmluve za zmätočný.

Súd musí po dôkladnom preskúmaní obsahu Zmluvy konštatovať, že táto neobsahuje ani údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a predovšetkým termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z.. Táto náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavuje pre spotrebiteľa (v danom prípade pre žalovaného) dôležitú informáciu, obsahom ktorej je určenie presného dňa, v ktorom dôjde k zániku záväzku založeného Zmluvou v dôsledku jeho splnenia pri riadnom dodržaní rozvrhnutých splátok. Preto je potrebné, aby táto informácia bola v Zmluve uvedená presne, jasne, určito a zrozumiteľne. V bode 54 Zmluvy je však uvedená lehota splatnosti úveru 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Za týmto bodom v Zmluve nasleduje husto písaný text malým písmom na hranici čitateľnosti, v ktorom sa uvádza: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka“. Takže na jednej strane je lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a na strane druhej sa v Zmluve uvádza, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Tieto dve ustanovenia Zmluvy si vzájomne odporujú a spôsobujú stav, kedy je pre spotrebiteľa ťažké určiť, v ktorom mesiaci je potrebné začať so splácaním úveru a v ktorý deň bude úver splatený. Toto ustanovenie Zmluvy teda nenapĺňa zákonom požadované uvedenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru formou presného dátumu alebo iného presného a určiteľného kritéria, ktoré nebude pre spotrebiteľa zavádzajúce.

V bode 47 Zmluvy sa nachádza dojednanie o výške ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) a to vo forme intervalu od 27,6 % do 28,7 %, pričom opäť (ako v prípade konečnej splatnosti úveru) v poznámke označenej jednou hviezdíčkou drobným písmom je v texte Zmluvy uvedené, že

„Presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu Spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru“. Toto zmluvné dojednanie však podľa názoru súdu nie je naplnením znenia ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá požaduje uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a nie jeho intervalu, resp. stavu, kedy dodávateľ po uzavretí zmluvy sám určí (a spotrebiteľ sa dozvie), aká vlastne bude výška RPMN, pričom túto skutočnosť už spotrebiteľ dodatočne ovplyvniť nedokáže. RPMN je jedným zo základných údajov, ktoré majú slúžiť spotrebiteľovi pri rozhodovaní sa o akceptácii návrhu na uzavretie zmluvy, pretože ide o celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ už v čase uzatvárania zmluvy (pred podpisom zmluvy v štádiu rozhodovania sa o akceptácii návrhu) musí dostať informáciu o výške celkových nákladov spojených so splácaním úveru tak, aby vedel jednoducho zhodnotiť výhodnosť resp. nevýhodnosť predmetného úveru v porovnaní s inými úvermi na trhu s úvermi. Spotrebiteľ na seba preberá povinnosti dlžníka momentom uzavretia zmluvy o úvere (podpisom zmluvy zmluvnými stranami) a nie až po oznámení presnej výšky RPMN po poskytnutí úveru, a preto je irelevantné, či následne (až po uzavretí zmluvy) žalobca oznámil spotrebiteľovi presnú hodnotu RPMN. Takto formulované ustanovenie Zmluvy podľa názoru súdu deklaruje snahu veriteľa smerujúcu k obchádzaniu zmyslu a účelu tohto ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., a preto súd tomuto právu nemôže poskytnúť ochranu.

Okrem toho súd aplikáciou ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z.z. zistil aj ďalší nedostatok obsahovej náležitosti žalobcom predloženej Zmluvy spočívajúci v neuvedení výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V bode 50 Zmluvy je uvedená namiesto presnej a jasnej formulácie týchto zmluvných podmienok iba hviezdičky, ktoré odkazujú na text písaný veľmi malým písmom za bodom 54 Zmluvy. Táto náležitosť Zmluvy je pre spotrebiteľa najdôležitejšia, pretože presne definuje jeho povinnosti vo vzťahu k termínom splátok. Text Zmluvy, ktorý namiesto zrozumiteľnej informácie pre spotrebiteľa uvádza iba odkaz na iný, navyše nezrozumiteľný text Zmluvy odporuje nielen vyššie spomenutému ustanoveniu zákona č. 129/2010 Z.z., ale aj dobrým mravom a preto súd nemôže tomuto zmluvnému dojednaniu poskytnúť právnu ochranu tým, že toto ustanovenie Zmluvy bude považovať za relevantné z hľadiska práva uplatneného žalobcom v žalobe.

Vo vzťahu k argumentácii žalobcu uvedenej v odôvodnení žaloby týkajúcej sa použitia ustanovení Úverových zmluvných podmienok súd uvádza, že podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. musia byť jasne, určito a zrozumiteľne inkorporované do vlastného textu Zmluvy. Súd nepopiera, že časť zmluvných dojednaní môže byť určená odkazom na všeobecné obchodné podmienky (resp. úverové podmienky a pod.), avšak toto sa môže vzťahovať iba na menej podstatné náležitosti zmluvy. Preto súd tieto úverové zmluvné podmienky neakceptoval ako relevantný právny nástroj na odstránenie vytýkaných obsahových nedostatkov Zmluvy. Navyše ani žalobcom predložené úverové zmluvné podmienky neobsahujú také ustanovenia, ktoré by jasným a zrozumiteľným spôsobom určovali tie nedostatky Zmluvy, ktoré súd uviedol v zmysle požiadaviek zákona č. 129/2010 Z.z..

Na základe vyššie uvedených dôvodov a pri aplikácii citovaných právnych predpisov dospel súd k jednoznačnému záveru, že Zmluva neobsahuje náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 písm. f), g), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z., čo má v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému na základe Zmluvy je bezúročný a bez poplatkov.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný doposiaľ uhradil právnomu predchodcovi žalobcu splátky v celkovej výške 4.142,92 Eur. Preto súd pri vyššie uvedenom závere o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru dospel k záveru, že žalovaný zaplatil viac, ako predstavuje úver, ktorý mu bol poskytnutý vo výške 3.500,- Eur. Splátky úveru zaplatené žalovaným tak v plnej miere pokryli úver poskytnutý žalovanému a vzhľadom na charakter nárokov, z ktorých sa v zmysle odôvodnenia žaloby skladá istina žalovaného pohľadávky, nie je možné žalobcovi priznať žalovaný nárok. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože súd žalobu voči žalovanému v celom rozsahu zamietol, z hľadiska zásady úspešnosti upravenej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., tento výsledok konania svedčí o plnom úspechu žalovaného, ktorému tak vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli, súd o trovách konania rozhodol tak, že ich žalovanému nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

2C/41/2015 - 52 -

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.