

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200397
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715200397.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: S. K., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX D., X. XX, proti odporcovi: E. X., K. K. K. Q. H., XXX XX E., K. K.. XX, R.. Č.. H. H. Z., T. X. A.. A. K., N. K. Ú. X. K. S. o zaplatenie 168,63 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 168,63 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Trovy konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu zo dňa 19.1.2015, ktorý bol súdu doručený dňa 21.1.2015 domáhal sa voči žalovanému vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 168,63 eur.

Návrh zdôvodnil tým, že dňa 6.4.2014 objednal si a vopred zaplatil cez elektronický obchod tovar - generátor RK - 2500A. Dodanie tovaru musel viackrát urgovať a tento mu bol nakoniec doručený kuriérom dňa 14.5.2014. Tovar neprevzal z dôvodu, že obal tovaru - krabica ako aj tovar boli poškodené, krabica roztrhaná a plastová časť generátora rozbitá. Tovar neprevzal a tento bol kuriérom vrátený späť dodávateľovi, ktorého vyzval na vrátenie zaplatenej sumy. Ani po viacnásobnom vyzvaní mu peniaze neboli vrátené. Z dôvodu, že žalovaný prestal s ním komunikovať požiadal o pomoc Európskeho spotrebiteľského centra v SR, ktoré mu po neúspešnom vymáhaní zaplatenej sumy odporučilo podať návrh na vydanie platobného rozkazu na príslušnom súde.

Okresný súd Poprad pod č. 7C/29/2015 vydal dňa 2.4.2015 európsky platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 168,63 eur.

Vzhľadom na to, že európsky platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť, súd tento uznesením č. 7C/29/2015 zo dňa 18.11.2015 zrušil a ustanovil žalovanému opatrovníka.

Na pojednávaní konanom dňa 6.4.2016 nebol prítomný opatrovník. Súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žalobca na tomto pojednávaní uviedol, že žalovaný mu žalovanú sumu ako kúpnu cenu za tovar doposiaľ nevrátil. Uviedol, že tovar neprevzal a vrátil ho žalobcovi a následne ho vyzval na vrátenie sumy 168,63 eur, jednostranne odstúpil od kúpnej zmluvy.

Žalovaný sa k veci nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Dňa 6.4.2014 uzavrel žalobca so žalovaným kúpnu zmluvu na diaľku s použitím prostriedku diaľkovej komunikácie, predmetom ktorej bol tovar - generátor RK - 2500A. Zároveň dňa 6.4.2014 zaslal žalovanému na účet sumu 168,63 eur.

Dňa 14.5.2014 mu bol kuriérom doručený tovar, ktorý však neprevzal z dôvodu poškodenia obalu tovaru a rozbitej plastovej časti generátora. Tovar bol vrátený dodávateľovi, teda žalovanému a žalobca ho požiadal o vrátenie sumy 168,63 eur, čo žalovaný doposiaľ neurobil.

V zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 151/2014 Z. z. § 2 ods. 1, zmluvou uzavretou na diaľku sa na účely tohto zákona rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona, ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy, spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa ods. 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru. Podľa § 9 ods. 2 vyššie citovaného zákona, predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa ods. 1 rovnakým spôsobom aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým spotrebiteľovi nebudú účtované žiadne ďalšie poplatky.

Podľa § 10 ods. 1 vyššie citovaného zákona, spotrebiteľ je povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu.

Je zrejmé, že bezprostredne po doručení tovaru žalobca jednostranným právnym úkonom od zmluvy odstúpil, vrátil tovar žalovanému, žalovaný mu doposiaľ nevrátil zaplatenú sumu vo výške 168,63 eur, čím došlo k bezdôvodnému obohateniu, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný nebol v konaní úspešný, úspešný žalobca si trovy konania neuplatnil, súd preto náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.