

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 6T/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010845
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122010845.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Miroslav Majerník na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.9.2022 v Košiciach, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

X. Víťazoslav S., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G.- W. hrdinov,

X. Vitali S., nar. XX.XX.XXXX v Z., X., toho času bytom G., A. X u syna O. S.,

uznávajú sa za vinných, že

v G. na M. X dňa 16.12.2021 v čase okolo 17:50 hod. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným Bc. O. N. vlámali do pobočky záložne N. a to tým spôsobom, že S. S. opakovanými údermi kladiva, ktoré vopred kúpil S. S. v predajni P., rozbil sklenenú výplň výkladu záložne N., pričom cez takto vytvorený otvor vo výklade odcudzil paletu, na ktorej sa nachádzalo 17 ks zlatých retiazok, a to: 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 2,20 g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 37cm, detská, fL.; 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 6,37g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 41 cm, detská so vzorom O. 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 1,43g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 38cm, detská pilovaná; 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 1,48g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 39cm, detská Z.; 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 10,74g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 45cm, obyčajná; 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 5,84g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 56cm, obyčajná; 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 1,42g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 46cm, pilovaná; 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 2,66g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 51 cm, Z. 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 7,57g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 47cm, pilovaná; 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 1,50g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 42cm, obyčajná; 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 2,61g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 49cm, obyčajná; 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 3,75g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 55cm, T. 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 3,99g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 53cm, náhrdelník; 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 4,40g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 51 cm, pilovaná; 1 ks retiazka z bieleho zlata o hmotnosti 3,89g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 42cm, obyčajná, biele zlato; 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 2,39g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 45cm, pliešková; 1 ks retiazka zo žltého zlata o hmotnosti 2,76g, 14 karátové (585/1000), dĺžky 46cm, obyčajná, načo S. podal paletu s retiazkami svojmu synovi S. a obaja sa dali na útek smerom na parkovisko pred predajňu T. na M., kde ich vo vopred pripravenom osobnom motorovom vozidle zn. S. tmavohnedej farby, doposiaľ nezisteného evidenčného čísla čakal už odsúdený N., odkiaľ po nastúpení S. a S. do vozidla odišli všetci traja z miesta preč smerom na U., načo následne dňa 17.12.2021 S. prostredníctvom O. založil jednu z odcudzených retiazok v záložni L. v Košiciach a jednu v záložni G. v Košiciach a dňa 20.12.2021 už odsúdený N. s S. založili dve z odcudzených retiazok v záložni Inbox v Michalovciach, dve v záložni G. v Humennom a dve v záložni L. vo Vranove nad Topľou, čím takto svojím konaním spôsobili pre spoločnosť H. so sídlom Kpt. D., IČO: XX XXX XXX krádežou 17 ks retiazok škodu v celkovej výške 3.379,29 € a poškodením sklenenej výplne výkladu škodu v celkovej výške 158,18 €,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudzie veci tým, že sa ich zmocnili a čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu,

čím spáchali

s už odsúdeným N. formou spolupáchateľstva prečin krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona

za to im ukladá:

Obžalovanému S.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (§36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona) trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia vecí:

1 ks kladivo železné s drevenou rukoväťou

1 ks taška bielej farby.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Obžalovanému S. aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno a/, písmeno b/ Tr. zák.

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. XT/XX/XXXX. zo dňa 16.05.2022, ako aj všetky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným S. nar. XX.XX.XXXX, S. nar. XX.XX.XXXX s už odsúdeným N. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému H., so sídlom G. 080 01 A. IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1.735,68 EUR (tisíc sedemstotridsaťpäť eur šesťdesiatosem centov).

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodeného H. so sídlom G. 0XX XX A. IČO: XX XXX XXX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaní S. a S. na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásili, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku. Súd položil obžalovaným nasledovné otázky, a to či rozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, či boli ako obžalovaní poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumeli právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré

zákon ustanovuje za trestné činy kladené im za vinu a či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok. Obžalovaní na všetky vyššie uvedené otázky odpovedali kladne.

Súd prijal ich vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami svedkov, znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaných na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní vykonané listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu.

Súd na hlavnom pojednávaní pokračoval čítaním listinných dôkazov postupom podľa § 269 Tr. por.

Z odborného vyjadrenia č. 11/2022 z odboru drahé kovy vyplýva, že všeobecná hodnota zlatých šperkov v počte 17 ks predstavovala v čase a mieste spáchania skutku t.j. dňa 16.12.2021 čiastku vo výške 3.379,29 EUR s DPH.

Podľa odborného vyjadrenia č. 26/2022 z odboru bytové zariadenie hodnota poškodeného skleneného výkladu v R. o rozmere 140 x 128 cm (izolačné dvojsklo z vnútornej strany opatrené fóliou) podľa výpovede splnomocnenej A. resp. na základe príslušných listinných materiálov je spolu vo výške 158,18 EUR.

Z vecnej stopy č. 3 a č. 9 mal súd za preukázané, že pri spáchaní skutku bolo použité železné kladivo s drevenou rukoväťou a taška bielej farby.

Z odpisu registra trestov obžalovaného S. vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 25-krát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch sú odsúdenia zahladené s tým, že na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu G. sp. zn. 1T/70/2017 zo dňa 10.12.2018 zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne, pričom pre výkon uloženého trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce uložený rozsudkom Okresného súdu A., sp. zn. XXT/XX/XXXX zo dňa 06.10.2016 a rozsudkom Okresného súdu Z. sp. zn. 1T/23/2015 zo dňa 01.02.2016, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný S. sa t.č. nachádza vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Prešov, kde sa správa na požadovanej úrovni, pričom doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný, čo potvrdzuje správa z hodnotenia ústavu.

Z odpisu registra trestov obžalovaného S. súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch sú odsúdenia zahladené s tým, že na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu G. sp. zn. 2T/17/2022 zo dňa 16.05.2022 zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov za súčasného uloženia trestu prepadnutia veci.

Z výpisu z registra priestupkov na obžalovaných je zrejmé, že menovaní neboli doposiaľ priestupkovo riešení.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj spis Okresného súdu G. sp. zn. 2T/17/2022, z ktorého vyplýva, že rozsudkom zo dňa 16.05.2022 bol obžalovaný S. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov za súčasného uloženia trestu prepadnutia veci a povinnosti nahradiť škodu. Predmetný skutok spáchal dňa 10.01.2022.

Poškodená spoločnosť H. si cestou splnomocnenca pri jeho výsluchu v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vzniknutú krádežou vo výške 1.577,50 EUR a poškodením výkladu vo výške 445,- EUR.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Priznanie sa oboch obžalovaných k spáchaniu trestného činu a ich úprimné oľutovanie podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. vyhodnotil súd ako poľahčujúcu okolnosť. U obžalovaného S. súd zobral do úvahy aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. h/ Tr. zák. tým, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, nakoľko jeho výpoveď z prípravného konania výrazným spôsobom prispela k odhaleniu protiprávneho konania orgánom činným v trestnom konaní. Na skutočnosť, že obaja páchatelia boli už za trestný čin odsúdení, prihliadol súd ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák.

S poukazom na vyššie uvedenú prevahu poľahčujúcich okolností, najmä však na osobu páchatel'a, register trestov (25-krát súdne trestaný) a jeho predchádzajúci život súd považoval za nevyhnutné po vykonanom hlavnom pojednávaní obžalovanému S. uložiť trest odňatia slobody v hornej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s poukazom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, už bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Na posilnenie účelu trestu súd postupom podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému aj ochranný dohľad vo výmere 2 rokov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, predovšetkým prihliadajúc na osobu páchatel'a pravidelne uchylujúcemu sa k páchaniu protiprávneho konania akýkoľvek iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody by bol v rozpore s účelom trestu, ako to má na mysli trestný zákon. Súčasne bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia vecí použitých pri spáchaní trestného činu.

V prípade obžalovaného S. pokiaľ ide o žalovaný prečin krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v predmetnej trestnej veci, tento spáchal obžalovaný skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu G., sp. zn. 2T/17/2022, preto sú splnené zákonné podmienky na ukládanie súhrnného trestu vo vzťahu k tomuto rozsudku. Pri zohľadnení vyššie uvedenej rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uložil obžalovanému S. za tento skutok súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu, teda podľa najprísnejšej trestnej sadzby zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti menovaného (za prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky) pod polovicou zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom s poukazom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, už bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Za dôvodné mal súd aj uloženie ochranného dohľadu vo výmere jedného roka riadiac s rovnakými úvahami ako u obžalovaného S. S. K zvoleniu postupu týkajúceho sa uloženého trestu ako aj jeho výmery mal súd za potrebné poukázať najmä na osobu odsúdeného, s poukazaním na jeho doterajšiu kriminálnu minulosť (13-krát súdne trestaný, zväčša pre majetkovú trestnú činnosť), ktorá nedáva do budúcnosti záruku nepáchania ďalšej trestnej činnosti, nakoľko aj ďalší skutok, za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu G. sp. zn. 2T/17/2022 zo dňa 16.05.2022, právoplatným dňa 16.05.2022, spáchal dňa 10.01.2022, t.j. 25 dní potom, ako sa dopustil vyššie uvedeného žalovaného skutku. Taktiež súd zdôrazňuje, že menovaný bol v minulosti viackrát vo výkone trestu, avšak ani tento výkon nebol postačujúci pre jeho nápravu. Podľa názoru súdu opätovné odsúdenie za úmyselnú trestnú činnosť, a to dokonca za rovnorodú úmyselnú trestnú činnosť nemožno považovať za ojedinelé zlyhanie odsúdeného, ktorý má 13 záznamov v registri trestov, a teda je viacnásobne štátom varovaný, pričom išlo rovnako o majetkovú trestnú činnosť. V jeho prípade je evidentné, že predchádzajúce tresty nespĺnili svoj prevýchočný účel v tom zmysle, aby sa obžalovaný „spamätal“, prestal páchať trestnú činnosť a porušovať zákon a aby začal viesť riadny život. Doterajší život obžalovaného preto nepresvedčil súd o tom, aby na nápravu páchatel'a bolo účelné uloženie, resp. predĺženie podmiennečného trestu odňatia slobody. Podľa názoru súdu uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody by bolo vo vzťahu k obžalovanému v rozpore so zásadami o ukladaní trestov. Zároveň tvrdeniam obžalovaného na hlavnom pojednávaní o potrebe starostlivosti o 88-ročnú matku súd zohľadniac osobu páchatel'a inklinujúcu k permanentnému páchaniu trestnej činnosti neuveril. Súd vzhľadom k pravidelnému pobytu obžalovaného vo výkone trestu odňatia slobody (naposledy 03.03.2017) považoval obžalovaným prezentované skutočnosti za nedôveryhodné, nakoľko je možné dôvodne predpokladať, že už v čase jeho výkonu trestu bola matka v tak vysokom veku, kedy taktiež musela byť zabezpečovaná

jej starostlivosť aspoň v minimálnom rozsahu. Tvrdenie obžalovaného o neposkytnutí pomoci zo strany sestry boli podľa názoru súdu prezentované len v záujme neuloženia trestu odňatia slobody spojeného s jeho výkonom. Vyššie uvedené tvrdenia však neboli na súde žiadny spôsobom zdokladované, avšak ani prípadné preukázanie zlého zdravotného stavu by zvýrazniac vyššie uvedenému hodnoteniu osoby obžalovaného nemalo na rozhodnutie o treste vplyv.

Súd dospel k záveru, že účel trestu tak v oblasti generálnej, ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý u obžalovaných uložením hore uvedených nepodmienečných trestov odňatia slobody. Súd je presvedčený, že takto uložené tresty sú adekvátne, dostatočné a akceptujú aj všetky kritéria pre ukládanie trestu, zohľadňujúc charakter trestnej činnosti, predošlý život obžalovaných (pred spáchaním skutku, súčasné osobné pomery), možnosť ich nápravy, okolnosti prípadu a plnia nielen výchovnú funkciu smerom k obžalovaným ale aj ochrannú funkciu smerom k spoločnosti a možno dôvodne očakávať, že budú akceptovateľné i spoločnosťou ako tresty primerane vystihujúce aj morálne odsúdenie páchatel'ov. Na posilnenie účelu trestu súd za nevyhnutné považoval uloženie ochranného dohľadu.

Za dôvodné súd považoval aj rozhodnutie podľa § 287 ods. 1 Tr. por., ktorým uložil povinnosť obom obžalovaným spolu s už odsúdeným N. spoločne a nerozdielne uhradiť škodu poškodenej spoločnosti škodu vo výške 1.735,68 EUR, ktorá bola riadne a včas uplatnená.

Vo zvyšku nároku na náhrady škody v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť H. odkázal na civilný proces, nakoľko vo zvyšku nárokovanej čiastky by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie ohľadom výšky škody, ktoré by presahovalo rámec trestného konania a to z dôvodu, že škoda, ktorú si spoločnosť uplatnila vo zvyšnej časti prevyšovala škodu určenú odborným vyjadrením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Košice I do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.