

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/186/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112212792
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1112212792.11

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľky: X.. X. J., D. O.. H. Č.. XXXX/XX, XXX XX I., zastúpenej: advokátskou kanceláriou BÁNOS s.r.o., so sídlom Mierové námestie č. 2, 924 01 Galanta proti odporcovi: X.. X. N., D. N. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie príslušenstva pohľadávky takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke do 15 dní od právoplatnosti rozsudku zmluvne dohodnutý úrok:

- vo výške 8% ročne zo sumy 14.937,26 EUR odo dňa 30.10.2007 do 15.06.2009 v sume 1.947,98 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 14.437,26 EUR odo dňa 16.06.2009 do 06.08.2009 v sume 164,55 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 13.937,26 EUR odo dňa 07.08.2009 do 22.10.2009 v sume 235,22 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 13.437,26 EUR odo dňa 23.10.2009 do 17.12.2009 v sume 164,93 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 12.937,26 EUR odo dňa 18.12.2009 do 18.01.2010 v sume 90,74 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 12.437,26 EUR odo dňa 19.01.2010 do 04.02.2010 v sume 46,34 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 11.937,26 EUR odo dňa 05.02.2010 do 05.03.2010 v sume 75,88 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 11.437,26 EUR odo dňa 06.03.2010 do 05.04.2010 v sume 77,71 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 10.937,26 EUR odo dňa 06.04.2010 do 04.05.2010 v sume 69,52 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 10.237,26 EUR odo dňa 05.05.2010 do 06.06.2010 v sume 74,04 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 9.537,26 EUR odo dňa 07.06.2010 do 05.07.2010 v sume 60,62 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 8.837,26 EUR odo dňa 06.07.2010 do 04.08.2010 v sume 58,11 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 8.137,26 EUR odo dňa 05.08.2010 do 26.09.2010 v sume 94,53 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 7.837,26 EUR odo dňa 27.09.2010 do 05.10.2010 v sume 15,46 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 7.137,26 EUR odo dňa 06.10.2010 do 17.11.2010 v sume 67,27 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 6.437,26 EUR odo dňa 18.11.2010 do 05.12.2010 v sume 25,40 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 5.737,26 EUR odo dňa 06.12.2010 do 09.01.2011 v sume 44,01 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 5.037,26 EUR odo dňa 10.01.2011 do 10.02.2011 v sume 35,33 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 4.537,26 EUR odo dňa 11.02.2011 do 22.03.2011 v sume 39,78 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 4.037,26 EUR odo dňa 23.03.2011 do 05.04.2011 v sume 12,39 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 3.537,26 EUR odo dňa 06.04.2011 do 08.05.2011 v sume 25,58 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 3.037,26 EUR odo dňa 09.05.2011 do 05.06.2011 v sume 18,64 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 2.537,26 EUR odo dňa 06.06.2011 do 10.07.2011 v sume 19,46 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 2.037,26 EUR odo dňa 11.07.2011 do 07.09.2011 v sume 26,34 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 1.937,26 EUR odo dňa 08.09.2011 do 08.09.2011 v sume 0,42 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 1.537,26 EUR odo dňa 09.09.2011 do 28.09.2011 v sume 6,74 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 1.337,26 EUR odo dňa 29.09.2011 do 04.10.2011 v sume 1,76 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 837,26 EUR odo dňa 04.10.2011 do 08.11.2011 v sume 6,42 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 637,26 EUR odo dňa 09.11.2011 do 04.12.2011 v sume 3,63 EUR
 - vo výške 8% ročne zo sumy 137,26 EUR odo dňa 05.12.2011 do 14.12.2012 v sume 11,31 EUR,
- úrok z omeškania:
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 14.937,26 EUR odo dňa 30.10.2008 do 15.06.2009 v sume 702,87 EUR
 - vo výške 7,5% ročne zo sumy 14.437,26 EUR odo dňa 16.06.2009 do 06.08.2009 v sume 54,26 EUR
 - vo výške 7,5% ročne zo sumy 13.937,26 EUR odo dňa 07.08.2009 do 22.10.2009 v sume 220,51 EUR
 - vo výške 7,5% ročne zo sumy 13.437,26 EUR odo dňa 23.10.2009 do 17.12.2009 v sume 154,62 EUR

- vo výške 7,5% ročne zo sumy 12.937,26 EUR odo dňa 18.12.2009 do 18.01.2010 v sume 85,07 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 12.437,26 EUR odo dňa 19.01.2010 do 04.02.2010 v sume 43,45 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 11.937,26 EUR odo dňa 05.02.2010 do 05.03.2010 v sume 71,13 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 11.437,26 EUR odo dňa 06.03.2010 do 05.04.2010 v sume 72,85 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 10.937,26 EUR odo dňa 06.04.2010 do 04.05.2010 v sume 65,17 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 10.237,26 EUR odo dňa 05.05.2010 do 06.06.2010 v sume 69,42 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 9.537,26 EUR odo dňa 07.06.2010 do 05.07.2010 v sume 56,83 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 8.837,26 EUR odo dňa 06.07.2010 do 04.08.2010 v sume 54,48 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 8.137,26 EUR odo dňa 05.08.2010 do 26.09.2010 v sume 88,62 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 7.837,26 EUR odo dňa 27.09.2010 do 05.10.2010 v sume 14,49 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 7.137,26 EUR odo dňa 06.10.2010 do 17.11.2010 v sume 63,06 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 6.437,26 EUR odo dňa 18.11.2010 do 05.12.2010 v sume 23,81 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 5.737,26 EUR odo dňa 06.12.2010 do 09.01.2011 v sume 41,26 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 5.037,26 EUR odo dňa 10.01.2011 do 10.02.2011 v sume 33,12 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 4.537,26 EUR odo dňa 11.02.2011 do 22.03.2011 v sume 37,29 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 4.037,26 EUR odo dňa 23.03.2011 do 05.04.2011 v sume 11,61 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 3.537,26 EUR odo dňa 06.04.2011 do 08.05.2011 v sume 25,28 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 3.037,26 EUR odo dňa 09.05.2011 do 05.06.2011 v sume 17,47 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 2.537,26 EUR odo dňa 06.06.2011 do 10.07.2011 v sume 18,25 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 2.037,26 EUR odo dňa 11.07.2011 do 07.09.2011 v sume 24,70 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 1.937,26 EUR odo dňa 08.09.2011 do 08.09.2011 v sume 0,39 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 1.537,26 EUR odo dňa 09.09.2011 do 28.09.2011 v sume 6,32 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 1.337,26 EUR odo dňa 29.09.2011 do 04.10.2011 v sume 1,65 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 837,26 EUR odo dňa 04.10.2011 do 08.11.2011 v sume 6,02 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 637,26 EUR odo dňa 09.11.2011 do 04.12.2011 v sume 3,40 EUR
- vo výške 7,5% ročne zo sumy 137,26 EUR odo dňa 05.12.2011 do 14.12.2012 v sume 10,60 EUR
na bankový účet navrhovateľky vedený vo VÚB a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX (I. XXXX XXXX XXXX
XXXX XXXX).

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 26.4.2012, doplneným v zmysle písomného podania, doručeného súdu dňa 7.8.2012 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 137,26 € spolu s dohodnutým úrokom z omeškania vo výške 8% od 29.7.2007 do zaplatenia ako aj dohodnutého úroku 8% z každej neskoro zaplatenej splátky, na zaplatenie zákonného úroku z omeškania za jednotlivé obdobia omeškania odporcu, ktorý navrhovateľke riadne a včas nevrátil požičanú sumu 450.000,- Sk, ktorú navrhovateľka poskytla odporcovi dňa 29.10.2007, a ktorej splatnosť spolu s dohodnutým úrokom bola dohodnutá na deň 29.10.2008. Podľa vyjadrenia navrhovateľky si nárok voči odporcovi uplatnila včas, nakoľko odporca záväzok voči navrhovateľke uznal, čo do základu a výšky, v zmysle jeho písomného prejavu zo dňa 12.10.2009, ktorý bol reakciou na list navrhovateľky zo dňa 17.9.2009, v zmysle ktorého navrhovateľka odporcu vyzvala na vrátenie pôžičky v presne špecifikovanej výške. Odporca v uznávacom prejave voči navrhovateľke uviedol, že si prevzal list s dátumom 17.9.2009, presne odporca špecifikoval, že predmetný list navrhovateľky sa: "týkal dlhu voči tebe, o ktorom viem a tiež ho chcem splatiť."

Súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 24Ro 32/2012-20 dňa 9.8.2012, ktorý bol doručený odporcovi dňa 31.8.2012, voči ktorému odporca dňa 11.9.2012 doručil konajúcejmu súdu odpor. Odporca v odpore nepoprel, že dňa 29.10.2007 si od navrhovateľky požičal sumu 14 937,26 € (450.000,- Sk), ktorú sumu sa zaviazal navrhovateľke vrátiť dňa 29.10.2008. Odporcovi sa nepodarilo zrealizovať podnikateľský zámer, nebolo v jeho ekonomických možnostiach navrhovateľke pôžičku v dohodnutom termíne vrátiť. Odporca v odpore ďalej uviedol, že navrhovateľke po dátume splatnosti pôžičku - istinu takmer celú vrátil a taktiež mal v úmysle zaplatiť aj zvyšok pôžičky v sume 137,26 €. Odporca vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, keďže finančné prostriedky bol povinný vrátiť navrhovateľke do dňa 29.10.2008.

Odporca po podaní návrhu žalovanú sumu 137,26 € bez príslušenstva navrhovateľke zaplatil. Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 16.2.2015, za súhlasu odporcu, návrh v tejto časti zobrala späť. Súd konanie o tejto časti návrhu zastavil uznesením č.k. 186/2012-99 zo dňa 16.2.2015.

Predmetom konania bolo príslušenstvo pohľadávky - zmluvný úrok vo výške 8% viažuci sa k predmetu pôžičky, ako aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a to výsluchom účastníkov konania, obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľka vo svojom návrhu bola povinná v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľavala a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľkou v návrhu, ktorými odôvodňovala svoj žalobný návrh a prednesov na pojednávaní.

Navrhovateľka počas výsluchu na pojednávaní konanom dňa 16.2.2015 ako aj počas jej vyjadrení na ďalších pojednávaniach, na ktorých bola prítomná, zotrvala na svojich skutkových tvrdeniach v návrhu uvádzaných, jednoznačne uviedla, že s odporcom uzavrela zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej odporcovi dňa 29.7.2007 poskytla pôžičku v sume 450.000,- Sk spolu s dohodnutým úrokom z omeškania vo výške 8%, ktorú sumu spolu so zmluvným úrokom mal odporca navrhovateľke vrátiť do 29.10.2008. Zmluvu o pôžičke s odporcom neuzavrela v písomnej forme, nechala si podpísať odporcom výdavkový pokladničný doklad. Navrhovateľka strikne poprela, že by návrh doručila súdu po uplynutí premlčacej lehoty, keďže odporca záväzok voči nej uznal, čo do základu a výšky. V tejto súvislosti navrhovateľka poukázala na obsah písomnej korešpondencie medzi ňou a odporcom, a to na list zo dňa 17.9.2009, ktorým odporcu navrhovateľka vyzvala na vrátenie pôžičky v presne špecifikovanej výške. Odporca na písomnú výzvu navrhovateľky odpovedal listom zo dňa 12.10.2009, v ktorom uviedol, že je si vedomý záväzku voči navrhovateľke a chce peňažný záväzok navrhovateľke splatiť. Navrhovateľka poukázala aj na obsah mailovej komunikácie medzi ňou a odporcom zo dňa 18.10.2011, z obsahu ktorej je zrejmé, že odporca jej ďakoval za trpezlivosť pri splácaní pôžičky, teda bol si vedomý, že navrhovateľke pôžičku riadne a včas nevrátil, a zároveň prosil navrhovateľku, aby bola zhovievavá pri výpočte dohodnutých úrokov.

Odporca počas výsluchu konaného dňa 16.2.2015 uviedol, že nikdy nepoprel, že navrhovateľka mu poskytla pôžičku vo výške 450.000,- Sk, pôžičku navrhovateľke splácal postupne, poslednú splátku navrhovateľke zaplatil po podaní žalobného návrhu v sume 137,26 €. Odporca nepoprel, že navrhovateľke nezaplatil úroky vo výške 8% a ani úroky z omeškania, nakoľko mal za to, že sa nedohodol s navrhovateľkou, že pôžičku navrhovateľke vráti aj s dohodnutou výškou úrokov. Odporca počas výsluchu nepoprel, že podpísal výdavkový pokladničný blok zo dňa 29.10.2007.

Z obsahu listinného dôkazu, a to výdavkového pokladničného dokladu je zrejmé, že navrhovateľka odporcovi poskytla finančné prostriedky vo výške 450.000,- Sk za účelom pôžičky, ktoré odporca prevzal, čo potvrdil podpisom na výdavkovom pokladničnom doklade, ktorého pravosť odporca počas konania nespochybnil (viď zápisnica o výsluchu odporcu na pojednávaní konanom dňa 16.2.2015). Z obsahu listinného dôkazu je zrejmé, že odporca bol povinný pôžičku splatiť do 29.10.2008 spolu s dohodnutým úrokom vo výške 8%.

Odporca na pojednávaní konanom dňa 6.4.2016 uviedol, že na výdavkový pokladničný doklad navrhovateľka dopísala informáciu o 8% úroku po tom, čo si finančné prostriedky prevzal spolu s rovnopisom výdavkového pokladničného bloku, ktorý obidvaja podpísali, no súdu odporca nepredložil rovnopis výdavkového pokladničného dokladu za účelom preukázania jeho tvrdení o pozmenení jeho obsahu navrhovateľkou po jeho prevzatí.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ/ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 2 OZ premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ustanovenia § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 110 ods. 1 OZ ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie k meritu veci, nakoľko odporca sa premlčania uplatneného nároku navrhovateľkou nedovolal. Súd má za to, že práva a povinnosti účastníkov zmluvného vzťahu musia byť vo vzájomnej rovnováhe. Odporca uznal záväzok vo vzťahu k navrhovateľke, záväzok vo vzťahu k navrhovateľke individualizoval, čo do dôvodu a výšky v písomnom prejave zo dňa 12.10.2009, ktorý bol reakciou na list navrhovateľky zo dňa 17.9.2009 v ktorom navrhovateľka presne označila záväzkový vzťah založený medzi ňou a odporcom, ktorý vznikol uzavretím zmluvy o pôžičke, taktiež individualizovala výšku záväzku odporcu, ktorý si záväzok zo zmluvy o pôžičke vo vzťahu k navrhovateľke nesplnil. Odporca písomne uznal záväzok voči navrhovateľke v zmysle ustanovenia § 558 OZ listom zo dňa 12.10.2009, ktorý svojim obsahom nadväzoval, na výzvu navrhovateľky zo dňa 17.9.2009 (doručenej odporcovi počas plynutia premlčacej lehoty). Dôvod dlhu nemusí byť v uznávacom prejave uvedený výslovné, stačí, ak je určený poukazom na upomienku na zaplatenie dlhu, v ktorej je dôvod dlhu obsiahnutý. Týmto začala plynúť nová premlčacia doba, a to ako vo vzťahu k istine, tak aj vo vzťahu k dohodnutým úrokom a úrokom z omeškania.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 1 OZ splnením dlh zanikne.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 657 zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázané, že účastníci konania uzavreli platný právny úkon - zmluvu o pôžičke dňa 29.10.2007. Navrhovateľka si zmluvný záväzok vo vzťahu k odporcovi splnila a dňa 29.10.2007 odporcovi poskytla pôžičku v sume 14 937,26 € /450.000,- Sk/. Odporca sa zaviazal pôžičku navrhovateľke vrátiť do 29.10.2008 spolu s dohodnutým zmluvným úrokom vo výške 8%. Odporca si svoj zmluvný záväzok vo vzťahu k navrhovateľke nesplnil, pôžičku navrhovateľke nevrátil do dňa 29.10.2008. Navrhovateľka odporcu písomne vyzvala na vrátenie pôžičky listom zo dňa 17.9.2009, doručeným odporcovi dňa 2.10.2009. Odporca záväzok voči navrhovateľke uznal, čo do dôvodu a výšky. Uznanie dlhu odporcom spĺňa všetky náležitosti právneho úkonu, bol uskutočnený vážne, určite a zrozumiteľne, v písomnej forme a odporca v ňom jasne prejavil vôľu zaplatiť dlh presne špecifikovaný navrhovateľkou v jej návrhu na mimosúdne vyrovnanie zo dňa 17.9.2009. Odporca po doručení vyššie citovanej písomnosti navrhovateľkou, navrhovateľke poskytol časť istiny, zvyšok záväzku splnil navrhovateľke až po doručení žalobného návrhu na súd. Odporca nespochybnil v konečnom dôsledku výšku uplatneného nároku navrhovateľkou, v toto smere nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie. Súd návrhu navrhovateľky v zmysle jej neskorších vyjadrení a stanovísk vyhovel, nakoľko odporca svoj dlh spočívajúci v čase rozhodnutia súdu zo zmluvných úrokov a úroku z omeškania nesplnil.

Odporca v konaní nepreukázal, že suma 450.000,- Sk bola sumou predstavujúcou vklad do spoločného podnikania s navrhovateľkou. Súd jednoznačne mal preukázané, že suma 450.000,- Sk predstavovala pôžičku, ktorú odporca navrhovateľke riadne a včas nevrátil spolu so zmluvným úrokom vo výške 8%, preto vznikol navrhovateľke aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa ustanovenia § 517 OZ. Súd návrhu navrhovateľky vyhovel v rozsahu petitu žalobného návrhu, ktorého zmenu súd pripustil uznesením č. k. 10C 186/2012-153.

Súd dodáva, že na vznesenú námietku premlčania odporcom neprihliadol aj s poukazom na ustanovenie § 3 OZ, nakoľko odporca navrhovateľku po dátume splatnosti pohľadávky ubezpečoval, že jej pôžičku (v celom rozsahu teda istinu a zmluvný úrok) vráti, no nestalo sa tak, pôžičku navrhovateľke nevrátil v celej jednej splátke, ale postupne a časť pôžičky navrhovateľke vrátil až po podaní žalobného návrhu. Odporca navrhovateľke vôbec nezaplatil dohodnutý zmluvný úrok vo výške 8% z požičanej sumy. Ustanovenie § 3 OZ je všeobecným ustanovením hmotnoprávnej povahy, ktoré dáva súdu možnosť posúdiť, či je výkon subjektívneho práva v súlade s dobrými mravmi a ak to tak nie je, požadovanú ochranu odoprieť. Právny úkon sa prieči dobrým mravom, pokiaľ nerešpektuje niektoré zo súhrnu základných spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré preukázali počas historického vývoja určitú mieru stálosti (nemennosti), vyjadrujú podstatné historické tendencie a stotožňuje sa s nimi podstatná časť spoločnosti. Postup súdu podľa uvedeného ustanovenia má miesto iba v ojedinelých a vo

výnimočných prípadoch, ak vznesenie námietky premlčania je výrazom zneužitia práva na neprospech toho účastníka, ktorý márne uplynutie premlčacej doby nezavinil, a voči ktorému by nepriznanie jeho nároku súdom v dôsledku uplynutia premlčacej doby bolo neprímerane tvrdým postihom v porovnaní s rozsahom a charakterom uplatňovaného práva a dôvodmi, pre ktoré svoje právo včas neuplatnil, prípadne kedy k výkonu práva založeného zákonom dochádza z iných dôvodov, než je dosiahnutie hospodárskych cieľov, či uspokojenia iných potrieb, kedy hlavnou alebo aspoň prevažujúcou motiváciou je úmysel poškodiť, či znevýhodniť povinnú osobu (tzv. šikanózný výkon práva).

Podľa ustanovenia § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods.3 O.s.p. o náhrade trov konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania a z dôvodu zložitosti veci.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods.2 O.s.p./