

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010985  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6115010985.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavoj Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 6. apríla 2016, v trestnej veci obžalovaného M. U., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.02.2016, sp.zn. 4T/85/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám na základe § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného M. U., nar. XX.XX.XXXX v F. F. podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Výrok o uložení ochranného protialkoholického liečenie vo forme ambulantnej ostáva nedotknutý.

### odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica uznal označeným rozsudkom zo dňa 22.02.2016 (v napadnutom rozsudku je nesprávne uvedený dátum 27.01.2016, bude povinnosťou prvostupňového súdu preto vo veci vyhotoviť opravné uznesenie) obžalovaného M. U. vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1./ 15. júla 2015 v presne nezistenom čase okolo 21,00 hod. pod vplyvom alkoholu a to 1,10 mg/l v F. F. na ul. M. č. X v byte rod. U. na 7. poschodí najskôr slovne nadávkami a neskôr aj fyzicky napadol svojho otca R. U., nar. XX.XX.XXXX, tak, že ho rukami udrel 5x po hlave, trhal a sácal, pričom hovoril, že ho zaškrťí, lebo kvôli nemu sedel,

2. 16. júla 2015 v čase okolo 01,30 hod. v F. F. na ul. M. č. X v byte R. U. na 7. poschodí pod zámienkou, že bude kľudný a iba prespí do rána, uprosil svojich rodičov aby mohol u nich v byte prespať, kde po vpustení do bytu tento prišiel do spálne svojich rodičov, kde slovne s nadávkami napadol svojho otca R. U., nar. XX.XX.XXXX, pričom kričal že ho zaškrťí, aby zdochli obaja aj s mamou Y. U., nar. XX.XX.XXXX, že im nikto ani na pohreb nepríde, pritom stále rázne vstupoval viac a viac do spálne a približoval sa zúrivo k svojim rodičom, rozhadzoval rukami, nadával a výhražné gestikuloval, pričom ďalej otcovi kričal, že „takých ako si ty trtkajú v base cigáni odzadu do riti“ a ukázal im holý zadok, kde však Y. L. ho žiadala, aby z izby odišiel a nechal ich tak lebo sa boja, on vyšiel z izby a jej sa podarilo dvere zamknúť,

3./ 16. júla 2015 v čase okolo 11,00 hod. počas telefonického rozhovoru s R. U., nar. XX.XX.XXXX do telefónu nadával a kričal „Vy kurvy hnilé, kde ste, už sa na Vás teším, boha ja Vás pozabíjam, kde

ste ta dlho!", kde vzhľadom na uvedené sa manželia U. dostavili na OO PZ Banská Bystrica - západ, kde požiadali o asistenciu hliadky a spolu s touto sa dostavili na adresu M. č. 8, F. F., kde sa už M. U. dožadoval dostať do bytu pod zámienkou, že potrebuje svoje veci, Čo sa mu aj podarilo, za prítomnosti policajnej hliadky OO PZ Banská Bystrica - západ vošiel do bytu, kde slovne napadol svojho otca R. U., nar. XX.XX. XXXX medzi dverami do špajze, kde spravil pohyb smerom k otcovi so slovami „sa ma bojíš, ty Čurák!", kde však sa medzi nich postavila príslušníčka policajného zboru a zabránila ďalšiemu kontaktu osôb,

4./ 16. júla 2015 v čase okolo 21,00 hod. prišiel opäť na adresu M. č. 8, F. F., kde sa opätovne dožadoval vpustenia do bytu, pričom búchal a kopal do vchodových dverí bytu rod. U. na 7. poschodí a pritom kričal: „otvorte vy kurvy špinavé, pustite ma aspoň na dve hodiny sa vyspať!" následne ešte kričal ďalšie nadávky a vyhrážky, po príchode hliadky OO PZ Banská Bystrica - západ bol vyvedený z vchodu, a následne 17. júla 2015 v čase medzi 06,00 hod až 07,00 hod. opätovne prišiel na adresu M. č. 8, F. F., kde sa opätovne dožadoval vpustenia do bytu, pričom zvonil a kopal do vchodových dverí bytu rod. U. na 7. poschodí, pričom po príchode hliadky OO PZ Banská Bystrica - západ sa dožadoval svojich vecí a z miesta bol vyvedený,

čím vzbudil u poškodených dôvodnú obavu o ich život a zdravie, nakoľko by mohol svoje vyhrážky pod vplyvom alkoholu uskutočniť, pretože už rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 2T 20/2015 zo 14.04.2015 bol za obdobný trestný čin právoplatne odsúdený.

Za to obžalovanému M. U. uložil podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 46 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., a to ochranné protialkoholické liečenie vo forme ambulantnej.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor, a to písomnými podaniami zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, a to v neprospech obžalovaného, pretože trest, ktorý mu bol uložený prvostupňovým súdom nepovažoval vzhľadom na osobu obžalovaného za dostatočný. V minulosti bol trikrát potrestaný súdom, naposledy pre prečin nebezpečného vyhrážania mu bol uložený podmienený trest a teraz posudzovanú trestnú činnosť spáchal obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Navyiac, hoci absolvoval protialkoholické liečenie, z ktorého bol prepustený 08.07.2015, prakticky už o týždeň spáchal stíhanú trestnú činnosť. Záverom odvolania krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby mu uložil trest odňatia slobody vo výmere jedného roka. Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí krajského súdu modifikoval takto podané odvolanie v tom smere, že navrhol obžalovanému uloženie trestu odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Okresnému súdu bolo 11.03.2016 doručené aj vyjadrenie obžalovaného k odvolaniu prokurátora, ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu, v jeho dôvodoch prakticky žiadal odvolanie prokurátora zamietnuť, keďže napadnutý rozsudok považoval v celom rozsahu za zodpovedajúci stavu veci a zákonu. Zvýraznil skutočnosť, že má záujem sa liečiť, stíhaným konaním nespôsobil žiadnu škodu a navyiac podľa jeho názoru čiastkové skutky pod bodmi 3/ a 4/ spochybnil v tom smere, že týmto konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu, absentuje tu jeho subjektívna stránka. Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania okresného prokurátora podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie okresného prokurátora bolo podané čiastočne dôvodne.

Krajský súd primárne konštatuje, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, a trestu. Žiada sa zdôrazniť, že súd prvého stupňa prejednávanej prípadu venoval náležitú pozornosť, pričom aj svoje rozhodnutie podrobne zdôvodnil v súlade so stavom veci. Pokiaľ ide o výrok o vine obžalovaného, v podrobnostiach krajský súd na tieto dôvody odkazuje, bolo by nadbytočné ich na tomto mieste opakovať, pretože si ich osvojil. Pokiaľ vo veci vykonal hlavné pojednávanie dňa 22.02.2016, v rámci dokazovania vykonal výsluch obžalovaného, svedkov Y. U., R. U., Y. H. L., Y. S., Y. R. Y., R. L., za splnenia procesných podmienok § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znalkyne Y. C. N., pričom v zmysle § 269 Tr. por. prečítal jednotlivé listinné dôkazy. Na podklade takto vykonaného dokazovania dospel následne k správne skutkovému, ale i právnemu

záveru, že obžalovaný v bodoch 1/ až 4/ napadnutého rozsudku sa svojím rodičom R. U. a Y. U. vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to u nich vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom taký čin spáchal na chránenej osobe a navyiac v ňom i pokračoval.

Pokiaľ ide o úvahy krajského súdu o druhu a výmere trestu, čiastočne sa stotožnil s obsahom odvolacích námietok prokurátora v tom smere, že 7-mesačný trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom je neprimerane mierny, na druhej strane však by bol trest neprimerane prísny, ak by mu ukladal takýto druh trestu pri strede trestnej sadzby. Trestný zákon umožňuje páchatelovi prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. uloženie trestu odňatia slobody od šesť mesiacov do troch rokov. Vzhľadom na to, že obžalovaný spáchal konkrétny pokračovací prečin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, opakovane sa dostal do rozporu so zákonom tým, že útoku vystavil svojich rodičov, vykonané liečenie nesplnilo v jeho prípade účel, uložil mu trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov, považujúc ho za primeraný všetkým okolnostiam prípadu, na ktoré bol zo zákona povinný prihliadnuť. Na výkon takto uloženého trestu ho zhodne ako súd prvého stupňa zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže na to boli splnené podmienky predpokladané ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Výrok o uložení ochranného opatrenia, a to i vzhľadom na návrh znalkyne ponechal nedotknutý.

Na podklade odvolania okresného prokurátora z naznačených dôvodov rozhodol krajský súd rozsudkom tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, pričom vo veci rozhodol sám, spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.