

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/53/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201589  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616201589.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej F. H., V. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo L. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 187,65 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 31,36 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 8,75 % z istiny 31,36 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet vedený v C. P. T., a.s., č. účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX 4211, SWIFT kód: C., VS: 9004426108.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal svojou žalobou od žalovanej zaplatenia istiny 187,65 €, úroku z omeškania z istiny 42,14 eur vo výške 8,75% ročne od 26.01.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania z istiny 37,58 eur vo výške 8,75% ročne od 26.02.2013 do zaplatenia, z istiny 31,36 eur vo výške 8,75% ročne od 26.03.2013 do zaplatenia, z istiny 47,80 eur vo výške 8,25% ročne od 26.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávka bola na žalobcu ako postupníka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 postupcom Slovak Telekom, a.s.. Postupca uzatvoril 21.08.2012 so žalovanou zmluvu č. 5895914, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb špecifikovaných v zmluve. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vystavil vyúčtovacie faktúry, a to VS č. 7212411397 na 28,77 € splatnú 25.12.2012, VS č. 7300020018 na 42,14 € splatnú 25.01.2013, VS č. 7301127241 na 37,58 € splatnú 25.02.2013, VS č. 7302288154 na 31,36 € splatnú 25.03.2013 a VS č. 7312861600 na 47,80 € splatnú 25.12.2013, z ktorých žalovaná neuhradila nič.

Keďže ide o drobný spor ( § 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 06.04.2016, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por. Nakoľko je žalobca zastúpený právnym zástupcom ako osobou znalou práva a disponujúcou aj vedomosťou o tom, že právny vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovanej je spotrebiteľským, vzhľadom na jeho znalosť právnej úpravy a rozhodovacia prax súdov v otázke premlčania nároku a jeho posudzovania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, vzhľadom na jeho vedomosť o existencii svojej dôkaznej povinnosti a skutočnosti, že si uplatnil právo na zmluvnú pokutu bez tvrdenia jednotlivých atribútov potrebných pre jej uplatnenie nepovažoval súd za potrebné (čo by bolo v rozpore s výslovným znením

ustanoveniam § 115a ods. 2 Obč. súd. por.) vynucovať proti vôli žalobcu plnenie jeho dôkaznej povinnosti a nariadiť na prejednanie drobného sporu pojednávanie. Zmyslom prijatia právnej úpravy § 115a ods. 2 Obč. súd. por. bolo urýchlenie a zhospodárnenie konaní najmä s ohľadom na výšku žalovanej sumy a na nenavyšovanie ďalších trov. Súd vychádzal aj zo skutočnosti, že žalobca navrhoval vybavenie vecí vydaním platobného rozkazu, teda v konaní bez prejednaní vecí súdom a bez nariadenia pojednávania.

Fotokópiou zmluvy o poskytovaní verejných služieb neuvedeného evidenčného čísla je preukázané jej uzatvorenie v Trnave dňa 21.08.2012 medzi podnikom Slovak Telekom, a.s., Bratislava a účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľkou F. H., bytom L. XXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb mobilného telekomunikačného operátora pod telefónnym číslom XXXX XXX XXX so zúčtovacím obdobím od 8. dňa do 7. dňa mesiaca vrátane.

Z fotokópie opisu faktúry VS č. 7212411397, splatnej 25.12.2012 je preukázaná fakturácia sumy 28,77 € za obdobie od 08.11.2012 do 07.12.2012 za hlasové služby, nehlasové služby a mesačný poplatok za službu Program NAJ 200, ako aj upomienku za oneskorenú platbu 4,99 €. Faktúrou VS č. 7301127241 splatnou 25.02.2013 za obdobie od 08.01.2013 do 07.02.2013 bola vyfakturovaná čiastka 37,58 € za mesačný poplatok Program NAJ 200, hlasové a nehlasové služby, ako aj za upomienku oneskorenej platby 4,99 €. Z fotokópie opisu faktúry VS č. 7302288154, splatnej 25.03.2013 je preukázaná fakturácia sumy 31,36 € za obdobie od 08.02.2013 do 07.03.2013 za hlasové služby, nehlasové služby a mesačný poplatok za službu Program NAJ 200. Faktúrou VS č. 7312861600 splatnou 25.12.2013 za obdobie od 08.11.2013 do 07.12.2013 bola vyfakturovaná čiastka 47,80 €, predstavujúca zmluvnú pokutu. Faktúrou VS č. 7300020018 splatnou 25.01.2013 za obdobie od 08.12.2012 do 07.01.2013 bola vyfakturovaná čiastka 42,14 € za mesačný poplatok Program NAJ 200, hlasové a nehlasové služby. Celkovo bolo vyfakturovaných 139,85 € bez zmluvnej pokuty a so zmluvnou pokutou 187,65 €.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného k 21.08.2012 podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnenne zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) účastníci môže uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka, a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 5 b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Postupujúc podľa právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne. Medzi právnym predchodcom žalobcu (ktorý preukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014) Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalovanou bola 21.08.2012 uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných. Žalovaná neplnila záväzok platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných čiastkou 108,49 €. Súd ju zaviazal na zaplatenie časti dlhu vo výške 31,36 eur. Za omeškanie s úhradou tejto patrí úrok z omeškania. Žalovaná je v omeškaní s plnením záväzku odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, teda od 26.03.2013. Žalobcovi patrí úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba F. platná k prvému dňu omeškania (§ 10 c/ nar. č. 87/1995 Z. z.), čo ku dňu 26.03.2013 predstavuje úrok z omeškania 8,75% ročne. Právny vzťah účastníkov je vzťahom spotrebiteľským (právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ, žalovaná ako spotrebiteľka, čo vyplýva z predloženej zmluvy), súd je preto povinný aplikovať aj § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa (ktorý je vzhľadom na jeho procesný charakter aplikovateľný okamžite po nadobudnutí účinnosti) a ex offo prihliadať na premlčanie nároku. Nakoľko je potrebné v tomto občianskoprávnom vzťahu aplikovať všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu, časť žalovaného nároku je premlčaná. Právo na zaplatenie časti žalovanej istiny 108,49 € súd žalobcovi nepriznal, pretože došlo k jeho premlčaniu. Konanie na súde bolo začaté 04.03.2016. K premlčaniu čiastky 42,14 € fakturovanej faktúrou VS č. 7300020018, splatnej 25.01.2013 došlo 25.01.2016, čiastky 37,58 € fakturovanej faktúrou VS č. 7301127241, splatnou 25.02.2013 dňom 25.02.2016 a čiastky 28,77 € fakturovanej faktúrou VS č. 7212411397 splatnou 25.12.2012 dňom 25.12.2015. Príslušenstvo týchto pohľadávok, sledujúce osud hlavnej pohľadávky, tiež z dôvodu premlčania nebolo priznané. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty 47,80 € fakturovanej faktúrou č. VS 7312861600, splatnou 25.12.2013 priznané nebolo, pretože žalobca ani netvrdil, ani nepreukázal právo na zaplatenie tohto nároku. Zmluvná pokuta je zabezpečujúci nástroj, ktorý musí byť zjednaný písomne. Či, kedy sa žalovaná s právnym predchodcom žalobcu zaviazala písomne zaplatiť zmluvnú pokutu, v akej výške, za porušenie ktorej povinnosti, kedy sa zmluvná pokuta stala splatnou žalobca neuviedol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Žalobca bol v časti žalovanej istiny 31,36 €, teda jeho úspech je 16,71%. Jeho neúspech predstavujúci úspech žalovanej je 83,29 % a ich pomer v prospech žalovanej je 66,58%. Znamená to, že právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanej, ktorá však prisúdenie náhrady trov konania nenavrhol. Podľa obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp.zn. 8C/53/2016 žalovanej v tomto konaní trovy nevznikli.

Lehota na splnenie povinnosti je určená v súlade s § 160 ods. 1 Obč. súd. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinná dobrovoľne, riadne a včas nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.