

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/103/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209481
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7815209481.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci maloletej P. D. nar. XX.X.XXXX zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava dieťa rodičov V. Y. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v Z. na D. X a E. D. nar. X.X.XXXX bývajúceho v I. XXX zastúpeného advokátom JUDr. Jozef Új Charge Davoué UJ s.r.o. so sídlom Advokátskej kancelárie v Trenčíne na Zlatovskej 22 v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o nariadení predbežného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 12.2.2016 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením z 12.2.2016 č.k. 7P 304/2015-447 zmenil uznesenie z 25.11.2015 č.k. 7P 304/2015-119, ktorým boli predbežným opatrením dočasne upravené práva a povinnosti rodičov voči maloletej do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej vo výroku o dočasnej úprave styku otca s maloletou tak, že otec E. D. nar. X.X.XXXX sa dočasne bude s maloletou P. D. nar. XX.X.XXXX stýkať do právoplatného rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej: každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu od 13:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 12.00 hod. v prítomnosti matky V. Y. nar. XX.X.XXXXX tak, že otec vždy v stanovený čas si maloletú prevezme od matky pred jej bytom a v stanovenom čase maloletú matke odovzdá. Matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať a prevziať ju od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste a bude mať právo byť prítomná počas stykov otca s maloletou dcérou. Rozhodol, že uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa s návrhom, aby súd prvého stupňa v rámci autoremedúry (§ 210a O.s.p.), resp. odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Poukázal na logický rozpor vo výroku napadnutého rozhodnutia, na základe ktorého si má dieťa vyzdvihnúť od matky a odovzdať jej po skončení styku a zároveň rozhodol, že matka je oprávnená byť prítomná počas styku. Konštatoval, že do marca 2015 sa s maloletou dcérou pravidelne stretával podľa dohody s matkou a potom mu matka začala zamedzovať styk a vyhovárať sa na rôzne okolnosti, ktoré sa nezakladali na pravde. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov sa matka dieťaťa snaží ho donútiť zostať v Rožňave alebo platiť nehorázne vysoké sumy výživného. Obe možnosti sú pre neho nemožné, nakoľko býva a pracuje v okrese Trenčín a nemá toľko finančných prostriedkov. Od apríla 2015 sa stav znormalizoval a stretával sa s dcérou podľa dohody s matkou. Všetko opätovne fungovalo a dieťa prespávalo u neho bez problémov. Matka mu od septembra 2015 opäť neumožňovala stretávať sa s maloletou a vymýšľala si rôzne skutočnosti a častokrát sa dostavila do bydliska maloletej, ale matka mu styk neumožnila. Ani v jednom z týchto prípadov nepodával trestné ani iné oznámenia na matku, ale snažil sa to riešiť ako dospelý a rozumný človek. Jeho trestné stíhanie je postavené na tom, že maril výkon úradného rozhodnutia, ktoré mu nebolo doručené, s ktorým sa neoboznámil a tým pádom nemohol

naplniť skutkovú podstatu trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, o ktorom nevedel a jeho obsah nepoznal. Matka mu žiadne predbežné opatrenie neukazovala ani nesprístupnila. Rovnako uviedol, že má vytvorené veľmi dobré podmienky pre výchovu a výživu maloletej a pre jej zdravý duchovný, duševný a telesný rozvoj. Byva v rodinnom dome spolu so svojou matkou, dieťa má vlastnú izbu s vlastným vybavením, samostatnou kúpeľňou a sociálnym zariadením, vlastné ošatenie a hračky. V prípade, že bude v práci, o maloletú sa bude starať jeho matka. Finančné podmienky má tiež lepšie v porovnaní s finančnými podmienkami matky. U matky, kde teraz dieťa býva, žijú v jednej domácnosti okrem matky dieťaťa stará matka a jej partner, nevlastný brat D. a neteť maloletej. Dozvedel sa niekoľko informácií o prostredí, kde matka s maloletou žije, a to napríklad, že jej nevlastný brat D. začal kradnúť sladkosti v obchode a ukazuje to doma, ako sa to robí, a to aj maloletej. Vo vzťahu k lekárskej správe D.. X. Z. z 3.2.2016 a D.. E. J. C. z 26.1.2016, ktoré konštatovali, že dieťa má inú reakciu na stresové situácie a je v akútnej reakcii na stres, uviedol, že potom, čo bola u neho orgánmi PZ vykonaná domová prehliadka s mužmi so samopalmi a v kuklách je samozrejme, že maloletá je v reakcii na stres. Tento stres nebol spôsobený jeho správaním voči maloletej ani nikým z jeho rodiny. Príčinou, po zohľadnení skutočností, že bol u neho vykonaný policajný zásah, dieťa bolo bez otca a matky medzi neznámymi osobami až pokým nebolo odovzdané matke, nie je sa čomu diviť, že dieťa má inú reakciu na stresovú situáciu. Zdôraznil, že vzhľadom na to, že sa s maloletou, po jej odchode zo spoločnej domácnosti do Rožňavy, stretával po dohode s matkou a všetko viac ako rok fungovalo, vzhľadom na prostredia podmienky, ktoré má dieťa u neho vytvorené, na silný citový vzťah dieťaťa k nemu, ktoré sa raduje, keď ho vidí a často ani nechce ísť od neho k matke a plače, keď jej ju odovzdáva a vzhľadom na podmienky a prostredie, v ktorom je teraz vychovávaná a na tú okolnosť, že uznesenie o nariadení predbežného opatrenia z 25.11.2015 sp. zn. 7P 304/2015 mu bolo doručené až teraz, má za to, že nie je dôvod, aby súd menil toto uznesenie ďalším uznesením o nariadení predbežného opatrenia, preto žiadal, aby návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý.

Matka dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že 4.9.2015 podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej P., ktoré je vedené pod sp. zn. 7P 304/2015 a 23.11.2015 podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu obavy, že otec maloletú, ak mu ju odovzdá naspäť do Trenčína, nevráti. Okresný súd Rožňava akceptoval jej návrh a nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú P. do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na jej výživu 50 Eur mesačne a upravil jeho styk každý nepárny týždeň v mesiaci v piatok od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Konštatovanie otca, že sa vždy vedeli dohodnúť, pokiaľ išlo o stretávanie sa s maloletou a tvrdenia, že ho núti, aby pracoval a žil s ňou v Rožňave, resp. požaduje od neho nehoráznu sumu výživného, považuje za obyčajné klamstvo a vytváranie falošného obrazu. Práve otec trvá na tom, aby spolu žili v jednej domácnosti v Trenčíne, on jej vypisuje, ako ju ľúbi a hneď na to sa jej vyhráza, že jej zoberie deti prostredníctvom svojich právnikov, ak k nemu nepríde bývať aj s deťmi. Dôkazom toho sú sms správy, ktoré v prípade potreby poskytne súdu. Rovnako výživné 100 Eur mesačne, ktorú žiada určiť v návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností nepovažuje za nehoráznu a navyše otec si neplní vyživovaciu povinnosť ani vo výške 50 Eur, ku ktorému bol zaviazaný predbežným opatrením. Dokonca sa jej vyhráza, že ju pripraví aj o jej prvorodené dieťa D. H., a to tak, že bude zverený do jeho opateru. Odvtedy si stretávanie s maloletou P. doslovne vynucoval bez ohľadu na jej zdravotný stav a potreby. Neakceptoval denný režim dieťaťa vo veku dvoch rokov, potrebu každodenného spánku, zvýšené stravovacie a hygienické návyky s ohľadom na vek, ktoré dokáže adekvátne poskytnúť v tomto veku dieťaťu len matka. Stretávanie sa s maloletou realizoval tak, že sa rozhodol v danej chvíli napísať sms, že si po ňu príde bez ohľadu na jej potreby a čas a samozrejme vôbec neprišiel. Takto sa to stalo asi štyrikrát. Hneď potom sa sťažoval, že mu neumožňuje stretávanie sa s maloletou. Napriek tomu, že maloletá bola skutočne chorá, požadoval, aby mu ju dala na päťhodinovú cestu do Trenčína. Čo sa týka marenia súdneho rozhodnutia otcom, opakovane sa k tomu vyjadrovala a či je vinný alebo nevinný, o tom nech rozhodne príslušný súd na základe dôkazov. Domnieva sa, že v domácnosti otca nie sú vytvorené dostatočné podmienky pre dlhodobú výchovu a starostlivosť o maloletú vzhľadom na to, že pracuje a o maloletú by sa starala len jeho matka. Správa príslušníčok OOPZ, ktorú uviedla ako dôkaz v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, konštatovala v čase odobratia dieťaťa a zadržania otca, že maloletá spávala spolu s otcom v spoločnej izbe a vo väčšej posteli, pričom v okolí postele boli na zemi pohádzané ohorky z cigariet a popol, v skrini bolo podľa nich aj čisté oblečenie, maloletá však bola celkovo zanedbaná z hľadiska hygieny, oblečenie mala ušpinené, chýbalo jej spodné prádlo (nohavičky a tielko), obuté mala iba papučky, oblečenie, ktoré mala na sebe, páchlo po zatuchline a cigaretách. Podľa vyjadrenia p. N. z oddelenia kriminálnej polície po príchode do I. nechcela stará matka povoliť policajným

príslušníkom vstup do domu, preto museli použiť násilie. Dostavila sa na OOPZ Trenčín v sprievode policajných príslušníkov OOPZ Rožňava o 13:45 hod., keď jej maloletú odovzdali, ktorá zareagovala na ňu dobre, spočiatku reagovala, akoby sa nevideli len chvíľu a nechala sa od nej vybjímať. Po chvíli začala maloletá ju sama objímať a otca nespomenula. Z týchto dôvodov konštatovanie otca o rodinných pomeroch a o kvalite byvania považuje za účelové klamstvo. Zdôraznila, že otcovi nebránila nikdy v stretávaní sa s maloletou, len vyžadovala rešpektovať frekvenciu a rozsah stretávania sa. Nakoľko sa bála, že otec svoje slová hrozby naplní a maloletú jej už nikdy nevráti, preto pod nátlakom jeho hrozieb realizovala styk maloletej s otcom len za svojej prítomnosti. Jej obavy sa naplnili, hneď ako mu umožnila styk s maloletou. Prvýkrát mal mať u seba maloletú od 4.11. do 8.11.2015, ale dieťa jej vrátil až po opakovaných hrozbách v utorok 10.11.2015 večer. Druhýkrát jej mal maloletú P. vrátiť do Rožňavy 6.12.2015 do 18:00 hod. (nedeľa) a keď poobede v nedeľu sa snažila s otcom spojiť, či sú už na ceste, povedal, že dcéra spí a nevie, či ju jej donesie a od tej doby nedvíhal telefóny. Dňa 6.12.2015 podala trestné oznámenie na otca pre podozrenie z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a dňa 7.12.2015 išla na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, ktorý požiadala o pomoc pri vrátení maloletej späť domov. Dňa 9.12.2015 bolo voči otcovi začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie vyšetrovateľom ORPZ Odbor kriminálnej polície Rožňava. Potom bol na otca vydaný Okresným súdom Rožňava zatýkací rozkaz a dňa 25.1.2016 orgány činné v trestnom konaní na adrese trvalého pobytu otca vykonali domovú prehliadku a tam za skriňou v izbe v provizórnom úkryte našli v tme maloletú P.. Otec bol zatknutý a eskortovaný pred príslušného sudcu Okresného súdu Rožňava a maloletá P. jej bola v ten istý deň odovzdaná do opatery. Ostatné konštatovania, najmä o výchove maloletej a o prostredí, v ktorom žije, považuje zo strany otca za nepravdivé a účelovo predkladané z dôvodu poškodenia jej obrazu ako matky, resp. prostredia, v ktorom je maloletá vychovávaná. Na tieto vyjadrenia otca nemá chuť ani silu adekvátne reagovať. Domnieva sa, že nariadenie predbežného opatrenia bolo nevyhnutné pre zabezpečenie ochrany zdravia a priaznivého vývoja maloletej, a to z dôvodu správania sa otca, u ktorého existuje reálna hrozba, že maloletú v prípade umožnenia styku bez jej prítomnosti opäť unesie, nakoľko sa tým neustále vyhráža. Doterajšie psychopatické správanie sa otca k maloletej je neprípustné a je nutné chrániť zdravie a život dieťaťa, ako aj dbať na jeho všestranný vývoj a to úpravou styku len za jej prítomnosti až do čias vyšetrenia duševného stavu otca, resp. rozhodnutia vo veci samej. Z konania otca je zrejmé, že mu nejde vôbec o záujem svojho dieťaťa, ale o svoje osobné záujmy, teda, aby sa vrátila k nemu, čo sa snaží docieľiť takýmto psychickým vydieraním a zastrašovaním. V plnom rozsahu je stotožnená a súhlasí so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa a domnieva sa, že súd vykonal v predmetnej veci dostatočné dokazovanie, skutkový stav zistil úplne a správne a z tohto vyvodil aj správny právny záver, preto odvolanie otca považuje za účelové a trvá na uznesení, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že trvá na svojich písomných a ústnych vyjadreniach v konaní vedenom na prvostupňovom súde. Nariadené predbežné opatrenie zohľadňuje súčasné pomery dieťaťa a jeho právo na bezpečie a zároveň aj právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k otcovi.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd na základe odvolania otca preskúmal napadnuté uznesenie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre nariadenie predbežného opatrenia, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v súlade s § 132 O.s.p., preto je odôvodnenie napadnutého uznesenia presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. V súlade s § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd dodáva, že preskúmaním všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k predmetu konania dospel k rovnakému právnemu záveru ako súd prvého stupňa, že v prejednávanej veci bola splnená zákonná podmienka pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorou je naliehavosť predbežnej úpravy

daná záujmom maloletého dieťaťa na zmene úpravy styku s otcom dočasným obmedzením styku a naliehavosť potreby nariadenia predbežného opatrenia v súlade s návrhom matky priamo vyplýva z lekárskej správy MUDr. X. Z. z 3.2.2016, ktorá u maloletej diagnostikovala inú reakciu na ťažký stres a D.. E. J. C. z 26.1.2016, ktorá konštatovala u dieťaťa akútnu reakciu na stres s prejavmi hyperaktivity, ale najmä z dôvodu rizikového správania sa otca, ako to vyplýva zo správy OOPZ Trenčín a ORPZ v Rožňave, odbor kriminálnej polície, keď otec svojim správaním vyhrotil situáciu až do tej miery, že príslušníci PZ museli použiť násilie za účelom vykonania domovej prehliadky v rodinnom dome otca a jeho matky, kde našli maloletú P. ukrytú za skriňou v izbe v provizórnom úkryte a v tme, nota bene svojim konaním otec ohrozil psychické zdravie dieťaťa. Odvolací súd dodáva, že pre nariadenie predbežného opatrenia stačí existencia dôvodnej obavy, že by mohlo dôjsť k neprimeranému zásahu alebo k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa, preto vychádzajúc zo zistenia, že maloletá z dôvodu priamo prežitých stresových situácií spôsobených otcom, ktoré si zjavne uložila v zážitkovom spektre negatívne, odvolací súd dospel k záveru, že ingerencia súdu formou nariadenia predbežného opatrenia je nevyhnutná na ochranu dieťaťa ustálením situácie dočasným obmedzením styku otca s maloletou P. a za prítomnosti matky. Odvolací súd sa preto stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa o úprave styku otca s maloletou, ako aj s rozsahom a frekvenciou stretnutí, ktoré zodpovedajú účelu predbežného opatrenia, ktorým je len dočasná a nevyhnutná úprava pomerov účastníkov a rovnako sa stotožnil aj s formou styku, ktorá má byť realizovaná za prítomnosti matky berúc do úvahy závažné konanie otca ohrozujúce psychické zdravie dieťaťa, pretože práve prítomnosť matky pri styku otca s maloletou P. môže zabrániť eventuálnej ujme a dáva možnosť pružnejšieho zásahu matky v prípade nepredvídaných okolností. Odvolací súd poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojim správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup rešpektujúc pokyny matky v otázkach bežnej starostlivosti o dieťa, pretože práve matka, ktorá sa osobne stará o maloletú, je najbližšie k dieťaťu a najlepšie pozná jeho duševný a fyzický stav. Odvolací súd zdôrazňuje, že rozhodnutím súdu prvého stupňa sa zabezpečí riadny a nerušený výkon ohrozených práv účastníkov konania do rozhodnutia vo veci samej. Súd prvého stupňa správne prihliadol na skutočnosť, že otec opakovane porušil dohodu rodičov o úprave styku, resp. rozhodnutie súdu o úprave styku a rozhodol v záujme maloletého dieťaťa vzhľadom k tomu, že ide len o predbežnú úpravu a rozsahom úpravy styku neboli porušené práva otca. Odvolací súd tiež dodáva, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia súd dokazovanie nevykonáva, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Vo vzťahu k odvolacej námietke, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je v logickom rozpore, odvolací súd dodáva, že z formulácie „matka je povinná dieťa odovzdať otcovi a otec je povinný po skončení styku dieťa vrátiť matke“ vyplýva predovšetkým právo otca realizovať sa voči dieťaťu samostatne podľa vlastného uváženia s plnou zodpovednosťou rodiča a prítomnosť matky počas styku, t.j. blízkosť matky, je potrebná za účelom zabezpečenia psychickej pohody dieťaťa vzhľadom na prežité skúsenosti, keď otec na dlhšiu dobu odlúčil dieťa od matky a prítomnosť matky pri styku korešponduje aj s odporúčaniami psychológov za súčasného psychického stavu dieťaťa. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia doplnil na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.