

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5C/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415202098
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415202098.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci navrhovateľa: V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX W., štátny občan SR, zastúpený: JUDr. Eva Krištofiaková, advokátka, so sídlom Zelená 11, 900 45 Malinovo, IČO: 44 495 145, proti odporcovi: Generali Poistovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, o zaplatenie 463,94 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 463,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 463,94 Eur od 16.12.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 27,50 Eur, titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 203,25 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom začatie konania zo dňa 12.02.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.02.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 463,94 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a náhrady trov konania z titulu náhrady škody. Návrh odôvodnil tým, že dňa 22.10.2014 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla navrhovateľa. Navrhovateľ oznámil škodovú udalosť poisťovni a predložil všetky relevantné doklady za účelom vyplatenia škody, vrátane faktúry č. 1020140180 v sume 5.491,85 Eur spolu s kalkuláciou opravy zo dňa 04.11.2014. Odporca oznámil dňa 01.12.2014 navrhovateľovi, že ukončil šetrenie škodovej udalosti a na účet servisu poukazuje sumu 5.027,91 Eur. Dôvod krátenia poistenia nijako nešpecifikoval a nezaslal navrhovateľovi kalkuláciu, z ktorej by bolo zrejmé z akého dôvodu došlo ku kráteniu poistného plnenia vo výške 463,94 Eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 29.04.2015, č.k. 5C 54/2015-22, proti ktorému podal odporca odpor. Odpor odôvodnil tým, že odporca pri určení výšky škody postupoval správne, v súlade s ustálenou judikatúrou. V súlade s ustanovením § 442 ods. 2 Občianskeho zákonníka skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktoré spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Pri poškodených starších, použitých a opotrebovaných veciach sa výška škody určí tak, že od všeobecnej hodnoty veci v čase jej poškodenia sa odráta amortizácia u tých nových častí a súčiastok, zamontovaných do veci pri oprave, ktorými sa hodnota veci po oprave nepochybne zvýšila. Takýto postup je v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Poškodené vozidlo B. X-X, EČV: PK XXX CT bolo vyrobené v roku 2007 a v čase jeho poškodenia malo najazdených 188.703 km. Išlo teda o vozidlo staršie, dlhodobo používané a

opotrebované. Namontovaním nových náhradných dielov do vozidla pri oprave sa preto hodnota vozidla zvýšila. Vzhľadom na uvedené odporca navrhol zamietnuť návrh navrhovateľa.

Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na 06.04.2016, na ktoré riadne predvolal navrhovateľa, právnu zástupkyňu navrhovateľa a odporcu. Na pojednávanie sa dostavila sa právna zástupkyňa navrhovateľa a odporca. Nedostavil sa navrhovateľ. Právna zástupkyňa navrhovateľa ospravedlnila z dôvodu pracovných povinností s tým, že navrhovateľ súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd preto vec prejednal bez prítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Právna zástupkyňa navrhovateľa zotrvala na návrhu tak, ako bol podaný, v zmysle vyjadrenia k odporu zo dňa 19.8.2015, doručený tunajšiemu súdu 24.8.2015. Predmetom sporu je čiastka 463,94 Eur - zhodnotenie motorového vozidla pri oprave. Odporca rozsah opravy motorového vozidla žalobcu značky B. nespochybnil, avšak uplatnil si zhodnotenie motorového vozidla v čiastke 463,94 Eur, táto čiastka nebola navrhovateľovi uhradená. Právna zástupkyňa zároveň poukázala na rozhodovaciu činnosť súdov v obdobných veciach, konkrétne na rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 8C 320/2007. Zároveň uviedla, že v obdobnej veci rozhodoval Okresný súd BA IV aj pod sp. zn. 25C/20/2015 v ktorej bol navrhovateľ úspešný. Poukázala na to, že oprava bola vykonaná účelne a smerovala iba k odstráneniu následkov škodovej udalosti, a preto nemôže odporca prenášať povinnosť na úhradu nákladov spojených s uvedením motorového vozidla do pôvodného stavu na poškodeného t.j. navrhovateľa (amortizácia). Tiež uviedla, že je notoricky známe, že motorové vozidlo po oprave, aj keď novými náhradnými dielmi má hodnotu nižšiu, ako by malo auto v prípade, ak by ku škodovej udalosti nedošlo.

Zástupkyňa odporcu na pojednávaní uviedla, že s návrhom navrhovateľa odporca nesúhlasí, nepovažuje ho za dôvodný, a preto navrhla, aby ho súd zamietol. Poukázala na písomné vyjadrenie k odporu, ktorého sa v plnom rozsahu pridržiava a na viac ešte uviedla, že v danom prípade odporca pri určení výšky škody postupoval správne, v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky ako aj judikatúrou. Odporca konkrétne pri určení výšky škody vychádzal z § 442 ods.1 a 3 a § 443 Občianskeho zákonníka a z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že poškodenému sa uhrádza skutočná škoda, táto sa prvotne uhrádza v peniazoch a pri jej určení sa vychádza z ceny v čase poškodenia. Postup pri určení výšky škody na cestných motorových vozidlách stanovuje spomínaná vyhl. MS SR č. 492/2004 Z. z., konkrétne poukázala na prílohu č. 6 písm. c) cit. vyhl., ktorá upravuje čo sa rozumie pod pojmom škoda. Vychádzajú z uvedeného skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. V podstate ide o rozdiel v hodnote poškodeného vozidla pred spôsobením škody a v jeho hodnote po spôsobení škody. Tento rozdiel v hodnote sa ako skutočná škoda nahrádza poškodenému peňažným plnením. Takýto postup má svoje opodstatnenie najmä v prípadoch, keď ide o poškodené vozidlá staršie, použité a opotrebované. V takýchto prípadoch sa od všeobecnej hodnoty vozidla, ktorú malo v čase poškodenia odráta amortizácia, a to u tých nových súčiastok a častí, ktoré boli do vozidla namontované pri oprave a ktorými sa hodnota vozidla po oprave nepochybne zvýšila. Nemožno preto súhlasiť s navrhovateľom, že skutočnou škodou v danom prípade je cena, ktorú zaplatil v opravovni za opravu vozidla. V tejto súvislosti poukázala na to, že poškodené vozidlo navrhovateľa bolo staršie, nakoľko bolo vyrobené v roku 2007 a taktiež bolo ojazdené a opotrebované, nakoľko v čase škodovej udalosti malo najazdených 188.703 km. Preto v danom prípade skutočnou škodou je škoda vo výške vyčíslenej odporcom, ktorý všeobecnú hodnotu vozidla resp. cenu opravy znížil o amortizáciu. V prípade súčiastok a častí do vozidla pri oprave namontovaných. Zároveň poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 200/2011 z 26.apríla 2012 ktorý v podstate riešil identický prípad, avšak poškodeným nebolo motorové vozidlo ale jazdná súprava - rušeň, ktorý bol však poškodený motorovým vozidlom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.02.2015, faktúrou č. 1020140180, kalkuláciou opravy č. 6400980624, oznámením o zaslaní poisťného plnenia - náhrada nákladov za opravu zo dňa 01.12.2014, výpočtom výšky škody poisťnej udalosti 6400980624, udelenie plnej moci, oznámením o ukončení likvidácie poisťnej udalosti č. 6400980624 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 22.10.2014 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej vodička motorového vozidla W. XXX, Z.: BL XXX CA, zozadu narazila do pred ňou idúceho motorového vozidla B. X-X, Z.: PK XXX CT. Prevádzkovateľ

motorového vozidla W. XXX - spoločnosť GentleCar, s.r.o. mal v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u odporcu. Navrhovateľ dal svoje motorové vozidlo do opravy spoločnosti Car-assistance s.r.o., ktorá mu za opravu vozidla vystavila faktúru č. 1020140180 na sumu 5.491,85 Eur. Listom zo dňa 01.12.2014 odporca oznámil navrhovateľovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti č. 6400980624 a poskytol poistné plnenie vo výške 5.027,91 Eur (po odpočítaní zhodnotenia vozidla vo výške 463,94 Eur), ktoré poukázal spoločnosti Car-assistance, ktorú navrhovateľ splnomocnil na prevzatie poistného plnenia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k názoru, že návrh je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci boli naplnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu na strane škodcu (poisteného u odporcu), a to porušenie právnej povinnosti, existencia škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Tieto skutočnosti neboli ani medzi účastníkmi sporné. Spornou zostala len výška škody.

Pod pojmom škoda v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Náhrada škody, ak má plniť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4MCdo 23/2008).

Pokiaľ je za škodu považovaná ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a jej výška je daná rozdielom medzi majetkovým stavom poškodeného pred a po poškodení, musí aj rozsah náhrady škody zohľadniť výšku všetkých nevyhnutných prostriedkov, ktoré bol poškodený nútený vynaložiť na obnovenie pôvodného majetkového stavu, v danom prípade k oprave vozidla tak, aby z technického hľadiska bolo rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou. Pokiaľ obnovenie pôvodného majetkového stavu nie je možné inak než za použitia nových náhradných dielov, oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, nie je možné prenášať povinnosť

na náhradu nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu na poškodeného a neodôvodnene ho znevýhodňovať oproti škodcovi (nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II.ÚS 2221/07).

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že opravou motorového vozidla nedošlo k jeho zhodnoteniu. Aj keď vozidlo je z roku 2007 a je ojazdené, v čase pred spôsobením škody muselo spĺňať všetky podmienky nevyhnutné na prevádzku motorového vozidla na pozemných komunikáciách. V dôsledku škodovej udalosti navrhovateľ musel dať vozidlo opraviť, pričom opravou motorového vozidla bolo toto vozidlo len dané do pôvodného stavu tak, aby ho navrhovateľ mohol opäť používať za rovnakých podmienok, ako to bolo pred škodovou udalosťou. Súd sa preto nestožnil s názorom odporcu, že opravou vozidla došlo k zhodnoteniu vozidla. Takáto oprava vozidla bola poškodenému v podstate vnútená protiprávnym konaním škodcu, hoci diely, ktoré boli predmetom škodovej udalosti boli plne funkčné a použiteľné. Aj v prípade, keď k oprave motorového vozidla sú použité nové náhradné diely, nie je možné hovoriť ho majetkovom prospechu navrhovateľa, nakoľko k tejto oprave došlo len za účelom uvedenia vozidla do pôvodného stavu a jeho opätovného používania. Je potrebné uviesť, že trhovú hodnotu poškodeného (havarovaného) vozidla, aj keď bolo opravené, je nižšia, ako cena motorového vozidla pred touto udalosťou. Navrhovateľ teda nemôže byť postihnutý za to, že v dôsledku konania škodcu bolo nevyhnutné vykonať opravu dielov motorového vozidla, ktoré by inak nemal dôvod meniť, a teda nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby na nehodu doplácal.

Pokiaľ teda navrhovateľ opravou uviedol vozidlo len opäť do stavu zodpovedajúceho účelu a príslušným normám, zodpovedajú náklady opravy majetkovej ujme, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Súd preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5 % od 16.12.2014 (deň nasledujúci po splatnosti faktúry) až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 % + 5 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 203,25 Eur a náhradu iných trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 27,50 Eur.

Trovy navrhovateľa v konaní pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za nasledujúce úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia 31,54 Eur
- režijný paušál za rok 2014 8,04 Eur
- písomné podanie návrhu na súd 31,54 Eur
- režijný paušál za rok 2015 8,39 Eur
- písomné podanie na súd (vyjadrenie k odporu) 31,54 Eur
- režijný paušál za rok 2015 8,39 Eur
- účasť na pojednávaní 31,54 Eur
- režijný paušál za rok 2016 8,58 Eur
- cestovné Malinovo - Bratislava a späť (32,8 km pri cene PHM 1,012 Eur a základnej náhrade za 1 km 0,183) 15,39 Eur
- náhrada za stratu času 2x pol hodina (2x 14,30 Eur) 28,60 Eur

Odmena celkom..... 203,25 Eur

Náhrada trov právneho zastúpenia bola vyčíslená a priznaná v zmysle § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, § 15 písm. a/, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Odporca je povinný náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 149 ods. 1 O. s. p. uhradiť na bankový účet právnej zástupkyne navrhovateľa vedený v Poštovej banke, a.s., IBAN SK03 6500 0000 0000 2045 8182, VS: 2014426890, v lehote uvedenej vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.