

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214779
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714214779.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, pr. zast.: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o, Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: K. V., Y.. XX.XX.XXXX, Y. E. G. XXXX/XX, XXX XX N., t.č. na neznámom mieste, zast. opatr.: Mesto Martin, o zaplatenie 2.591,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 591,67 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 516,31 eur od 3.10.2014 do zaplatenia, ročným úrokom vo výške 11,15 % ročne zo sumy 1 850,14 eur od 3.10.2014 do zaplatenia a nahradiť mu iné trovy konania vo výške 155,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 262,02 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný splniť si povinnosti uložené vo výroku I. tohto rozsudku spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovanou v rade 2/ Y. Z., Y.. XX.XX.XXXX, G. XX, XXX XX N., ktorá bola zaviazaná na tieto povinnosti vo vzťahu k žalobcovi platobným rozkazom č.k. 1Ro/2412/2014-77 zo dňa 22.6.2015 s tým, že v prípade plnenia jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.11.2014, sa žalobca domáhal voči pôvodne žalovaným v rade 1/ a 2/ zaplatenia sumy 2.591,67 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. V dôvodoch žaloby uviedol, že dňa 05.04.2006 poskytol žalobca žalovaným, na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0352381353, spotrebný bezúčelový úver v celkovej výške 100.000,- Sk (3.319,39 eur) s premenlivou výškou úrokovej sadzby, ktorá v deň uzavretia zmluvy bola 10,50 % ročne. Žalovaní sa zaviazali splácať poskytnutý úver v 83-och mesačných splátkach po 1.757,- Sk (58,32 eur), splatných vždy k 1. dňu kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola splatná dňa 01.05.2006 a posledná bola splatná dňa 01.03.2013. Žalovaní svoj dlh splácali riadne do septembra 2007. V mesiaci október 2007 nezaplatili splátku a v mesiaci december 2007 realizovali tri úhrady v celkovej výške 5.463,- eur, čím sa snažili svoj omeškaný dlh doplatiť. Následne splácali dlh pravidelne, a to až do mája 2011, kedy prestali splácať úplne. Dňa 01.03.2013 nastala splatnosť celého úveru, po ktorej uhradili spolu ešte sumu 350,- eur. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky žalobcom, k 02.10.2014, dosiahla výška splatného dlhu celkom sumu 2.591,67 eur. Táto pozostávala z istiny vo výške 1.850,14 eur, úrokov vo výške 666,17 eur (vyčíslených od 10.11.2011 do 02.10.2014 pri úročení úrokom 11,15 % ročne), úrokov z omeškania vo výške 75,36 eur (vyčíslených od 22.01.2014 do 02.10.2014 pri úročení úrokom z omeškania 5 % ročne. Listom zo dňa 06.12.2013 vyzval žalobca žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy, na ktorú žalovaní reagovali uhradením čiastky celkovo 350,- eur. Na ich vlastnú žiadosť vypracoval žalobca dňa 25.03.2014 dohodu o spôsobe úhrady dlhu formou splátkového kalendára. Túto si žalovaní neprevzali a neuhradili na jej základe ani časť dlhu.

Na výzvu súdu, v akom pomere sú žalovaní povinní na zaplatenie dlhu, sa žalobca vyjadril podaním zo dňa 09.06.2015 (č.l. 72). Uviedol, že nakoľko boli žalovaní v čase uzavretia zmluvy o úvere manželmi, mali by byť na zaplatenie dlžnej sumy zviazaní spoločne a nerozdielne. V zmysle uvedeného zároveň upravil aj svoj žalobný petít.

Súd vo veci následne rozhodol Platobným rozkazom č.k. 1Ro/2412/2014-77 zo dňa 22.06.2015 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Uvedený platobný rozkaz nadobudol voči pôvodne žalovanej v rade 2/ dňa 15.07.2015 právoplatnosť a vykonateľnosť. Vzhľadom na to, že pôvodne žalovaná v rade 2/ nepodala proti tomuto platobnému rozkazu odôvodnený odpor a ide o samostatné procesné spoločenstvo, konanie voči nej bolo právoplatne skončené v skrátanom konaní, a to právoplatnosťou predmetného platobného rozkazu, t.j. dňa 15.07.2015, súd preto ďalej pokračoval v konaní už len so žalovaným (pôvodne ako žalovaným v rade 1/). Predmetný platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovanému v rade 1/ do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/321/2015-91 zo dňa 21.08.2015 zrušil a žalovanému ustanovil za opatrovníka Mesto Martin.

Súd vo veci nariadil na deň 06.04.2016 ústne pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania, resp. ich zástupcov. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 30.03.2016, v ktorom súhlasil s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti, pokiaľ súd mieni žalobe vyhovieť. Opatrovník žalovaného svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsahnutými v súdnom spise, a to: Zmluvou o splátkovom úvere č. 0352381353 (č.l. 15), stavom pohľadávky ku dňu 02.10.2014 (č.l. 34), výpisom z úverového účtu (č.l. 37-62), zaslaní dohody o splátkovom kalendári (č.l. 63), predžalobnými výzvami na zaplatenie pohľadávky (č.l. 64-65), všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 16-26), obchodnými podmienkami SLSP, a.s. (č.l. 27-33), úrokovými sadzbami pri spotrebných úveroch (č.l. 35-36) a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu - Zmluva o splátkovom úvere č. 0352381353 zo dňa 05.04.2006 súd zistil, že obsahom zmluvy bol záväzok banky poskytnúť pôvodne žalovaným v rade 1/ a 2/ spotrebný úver v celkovej výške 100.000,- Sk eur s premenlivou výškou úrokovej sadzby, ktorá v deň uzavretia zmluvy bola 10,50 % ročne. Žalovaní sa zaviazali splácať poskytnutý úver v pravidelných 83-och mesačných splátkach po 1.757,- Sk (58,32 eur). Prvá splátka bola dohodnutá k 01.05.2006 a posledná k 01.03.2013.

Z listinného dôkazu - Stav pohľadávky ku dňu 02.10.2014 súd zistil, že k tomuto dňu dosiahla výška splatného dlhu žalovaných celkovú sumu 2.591,67 eur. Uvedená suma pozostávala z istiny vo výške 1.850,14 eur, riadnych úrokov vo výške 666,17 eur a úrokov z omeškania vo výške 75,36 eur.

Z listinného dôkazu - Výpis z úveru za účtovné obdobie 01.01.2009 až 12.11.2011 súd zistil, že v čase vyhotovenia výpisu bol konečný zostatok na účte žalovaných -1.908,60 eur.

Z listinného dôkazu - Predžalobná výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 06.12.2013 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu dlhu, ktorý ku dňu 29.11.2013 predstavoval sumu 2.456,85 eur.

Z listinného dôkazu - Zaslanie dohody o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára zo dňa 25.03.2014 súd zistil, že na základe žiadosti žalovaných im zaslal žalobca dohodu o úhrade dlhu formou splátkového kalendára, ktorý vypracoval.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 05.04.2006 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme; b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka); v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov). Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, Zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy. Podľa odseku 5 cit. zákonného ustanovenia, od spotrebiteľa nemôže veriteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 OBZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 504 OBZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote inak do jedného mesiaca odo dňa keď ho o ich vrátenie veriteľ požiada.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom a pôvodne žalovanými v rade 1/ a 2 / bola uzavretá zmluva o splátkovom úvere. Žalovaná suma 2.591,67 eur predstavuje pohľadávku žalobcu vzniknutú z titulu porušenia Zmluvy o splátkovom úvere č. 0352381353 uzavretej medzi žalobcom a žalovanými dňa 05.04.2006. Podľa čl. I. tejto zmluvy sa zaviazali splácať poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk v 83-och pravidelných mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná dňa 01.05.2006 a konečná splatnosť úveru nastala dňa 01.03.2013. Suma 2.591,67 eur predstavuje celkový dlh a pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 1.850,14 eur, úrokov vo výške 666,17 eur (vyčíslených od 10.11.2011 do 02.10.2014 pri úročení úrokom 11,15 % ročne), úrokov z omeškania vo výške 75,36 eur (vyčíslených od 22.01.2014 do 02.10.2014 pri úročení úrokom z omeškania 5 % ročne. Úrok z úveru bol dohodnutý v čl. I. zmluvy vo výške 10,50 % ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy. Úrok z omeškania si strany dojednali v čl. 6.6 Obchodných podmienok žalobcu, z ktorého vyplýva, že zmluvné strany si dohodli pre prípad omeškania dlžníka so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa úverovej zmluvy úrok z omeškania. Žalobca si v žalobe uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Nakoľko pôvodne žalovaní v rade 1/ a 2/ neuhradili dlh žalobcovi, bol vydaný Platobný rozkaz č.k. 1Ro/2412/2014-77 zo dňa 22.06.2015, ktorými boli pôvodne žalovaní v rade 1/ a 2/ zaviazaní spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 2.591,67 eur s príslušenstvom žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že pôvodne žalovaná v rade 2/ proti platobnému rozkazu nepodala odpor s odôvodnením, nadobudol vo vzťahu k nej právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.07.2015. Vo vzťahu k žalovanému (pôvodne ako žalovanému v rade 1/) bol vydaný platobný rozkaz zrušený, nakoľko sa mu rozhodnutie nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný poskytnutý úver nesplácal v zmysle ustanovení zmluvy, t.j. v dohodnutých mesačných splátkach a v lehote splatnosti, a teda z jeho strany došlo k porušeniu zmluvných povinností. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu zosplateného úveru. Následne poskytol žalovanému aj možnosť splácať úver v splátkach. Žalovaný však na túto možnosť nereagoval a svoj dlh do dnešného dňa neuhradil.

Súd predmetnú zmluvu o úvere vyhodnotil ako spotrebiteľskú, keďže žalovaný v nej vystupoval v pozícii spotrebiteľa s uvedením jeho trvalého pobytu, rodného čísla a čísla občianskeho preukazu. Nakoľko predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru, súd túto zmluvu posudzoval podľa ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

Zmluva o splátkovom úvere obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti a zároveň žalovaný bol v konaní nečinný, žalobu nijakým spôsobom nerozporoval, preto súd v rozhodnutí priznal žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy spolu s príslušenstvom v celom rozsahu.

Povinnosť zaplatiť vyššie priznaný nárok uložil súd žalovanému v rozhodnutí s tým, že v prípade splnenia tejto povinnosti zo strany žalovanej v rade 2/, ktorá bola k tomuto plneniu vo vzťahu k žalobcovi zaviazaná platobným rozkazom č.k. 1Ro/2412/2014-77 zo dňa 22.06.2015, zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého zo žalovaných.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal súd náhradu trov konania ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 155,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 262,02 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; podanie žaloby) v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len Vyhláška), jeden úkon á 101,25 eur; 2 x režijný paušál á 8,04 eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky. Tieto trovy má žalovaný povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovanou v rade 2/, ktorá bola na túto povinnosť vo vzťahu k žalobcovi zaviazaná Platobným rozkazom č.k. 1Ro/2412/2014-77 zo dňa 22.06.2015 s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.