

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 22C/141/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410204606  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1410204606.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci navrhovateľa: MAFRA Slovakia, a.s., so sídlom Nobelova 34, 836 05 Bratislava, zastúpený: AK agner & partners, s.r.o., so sídlom Špitálska 10, 911 08 Bratislava, IČO: 36 722 758, proti odporkyňi: G. W., (predtým D., N.. F.) nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX/X, 900 66 Vysoká pri Morave, o zaplatenie 952,68 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 952,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 952,68 Eur od 09.02.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 57,- Eur, titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 477,18 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.04.2010, doručeným tunajšiemu súdu 19.04.2010 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 952,68 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 05.01.2010 uzatvoril s odporkyňou Dohodu o skončení pracovného pomeru ku dňu 07.01.2010. V tejto dohode v článku III, bod 3.3 je uvedené, že zamestnávateľ je povinný do 5 dní od skončenia pracovného pomeru uhradiť odporkyňi na jej účet úhradu vo výške čiastky, ktorá jej náleží na základe platnej pracovnej zmluvy. Dňa 12.01.2010 bola na účet odporkyne odoslaná platba vo výške 972,68 Eur. Omylom pracovníka navrhovateľa sa stalo, že v riadnom výplatnom termíne dňa 08.02.2010 bola na účet odporkyne odoslaná ďalšia platba vo výške 972,68 Eur. Na túto mylnú platbu bola odporkyňa upozornená a bola požiadaná o urýchlené vrátenie peňazí na účet navrhovateľa. Odporkyňa uznala, že na jej účet platba prišla a prostredníctvom svojej právnej kancelárie chcela navrhnúť splátkový kalendár. Dňa 31.03.2010 odporkyňa na účet navrhovateľa vrátila časť mylnej platby vo výške 20,- Eur. Zvyšnú sumu neuhradila.

Súd v predmetnej veci dňa 25.10.2010, č.k. 25Ro/735/2010-20 vydal platobný rozkaz, ktorý sa odporkyňi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 05.04.2011, č.k. 22C 141/2011-30 zrušený.

Súd uznesením zo dňa 28.05.2012, č.k. 22C 141/2011-43 prerušil konanie z dôvodu, že na pojednávanie nariadené na 28.05.2012 sa predvolaní účastníci nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili a nepožiadali o odročenie. Na podklade odvolania podaného právnym zástupcom navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31.10.2012, č.k. 2Co 306/2012-48 napadnuté uznesenie súd prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozsudkom zo dňa 17.07.2013, č.k. 22C 141/2011-67 súd rozhodol tak, že zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 952,68 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 09.02.2010 do zaplatenia a nahradenie trov konania vo výške 57,- Eur za súdny poplatok a nahradenie trov právneho zastúpenia vo výške 282,79 Eur.

Na podklade odvolania odporkyne Krajský súd v Bratislave uznesením z 29.05.2014, č.k. 4Co 43/2014-102, zrušil predmetný rozsudok Okresného súdu Bratislava IV a vrátil vec na ďalšie konanie, keď dospel k záveru, že postupom súdu bola odporkyňi odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko neboli splnené podmienky na vykonanie pojednávania v neprítomnosti odporkyne podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Súd prvého stupňa vôbec nezisťoval bydlisko odporkyne, ani miesto na ktorom sa zdržiava a uspokojil sa s doručovaním písomností na adresu N. X, Vysoká pri Morave. Postupoval tak napriek tomu, že odporkyňa na uvedenej adrese preberala súdom doručované písomnosti len sporadicky (a vždy na ne reagovala).

Súd v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave doručil odporkyňi návrh na vydanie platobného rozkazu spolu s poučením a výzvou na vyjadrenie sa k podanému návrhu dňa 25.09.2014.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 06.04.2016, na ktoré riadne predvolal právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyňu.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ trvá na svojom návrhu. S odporkyňou ukončil pracovný pomer v januári 2010. V súlade s dohodou o skončení pracovného pomeru vyplatil odporkyňi mzdu do 5 dní od skončenia pracovného pomeru. V dôsledku chyby pri zadávaní platieb bola rovnaká suma poukázaná aj vo februári 2010. Keďže išlo o chybnú platbu, zamestnankyňa navrhovateľa kontaktovala odporkyňu s výzvou na jej vrátenie. Z e-mailovej komunikácie založenej v súdnom spise je zrejmé, že odporkyňa si bola vedomá, že ide o chybnú platbu. Tvrdila, že nemôže vrátiť finančné prostriedky naraz ale prostredníctvom jej právneho zástupcu bude navrhnutý splátkový kalendár. Navrhovateľa žiadny právny zástupca odporkyne nekontaktoval, odporkyňa 31.03.2010 sama uhradila na účet navrhovateľa časť platby, a to vo výške 20,- Eur, v popise tejto platby pre príjemcu uviedla, že ide o prvú časť splátky mylnej platby. Je teda zrejmé, že odporkyňa si je vedomá toho, že je žalovaná istina bola vyplatená mylne, bez právneho dôvodu, a teda na základe výzvy navrhovateľa bola povinná toto bezdôvodné obohatenie navrhovateľovi vrátiť, čo v celom rozsahu neurobila. Vzhľadom na to, navrhovateľ navrhuje, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť žalovanú istinu s príslušenstvom a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že danú sumu nezaplatila z morálnych dôvodov. Pre predchodcu spoločnosti MAFRA Slovakia predtým Sanoma Magazines Slovakia pracovala striedavo na trvalý pracovný pomer a živnosť, ako sa to navrhovateľovi ľúbilo a ako im to bolo prikázané, spolu 15 rokov. Založila 3 veľmi úspešné časopisy, obetovala zamestnávateľovi svoje manželstvo, svoje dieťa, pracovala 14 hodín denne, a to aj vrátane víkendov. V čase keď prišlo k tomu, že by mala odísť, ešte zorganizovala veľkú udalosť F. a vtedajšia obchodná riaditeľka pani U. jej ústne prisľúbila za zorganizovanie tohto podujatia 15.000,- Sk, ktoré do dnešného dňa nevidela. Takisto si bývalý zamestnávateľ namiesto toho aby jej poďakoval, podal ruku a kúpil kyticu, vymyslel hon na čarodejnice a štvavú kampaň proti jej osobe. Vzhľadom na to, že patrila k pomerne drahým pracovníkom a kvôli kríze bolo treba znižovať stavy navymýšľal si na ňu veľmi veľa dôvodov pre to, aby ju prepustil pre porušenie pracovnej morálky, vyvíjal na ňu neúmerne vysoký psychický tlak, kvôli čomu som aj ochorela a liečila sa u psychiatra, ktorý skonštatoval ťažké depresie. Zároveň ju bývalý zamestnávateľ ohovoril ma po celej brandži, takže mala problém sa ďalej zamestnať. Je si vedomá toho, že paragrafy sú na strane navrhovateľa. Na otázku súdu uviedla, že si je vedomá, že išlo o mylnú platbu a túto je povinná vrátiť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a listinnými dôkazmi: návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.04.2010, dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 05.01.2010, prehľadom dávky domácich príkazov na č.l. 6, výplatnou páskou odporkyne za obdobie 01/2010, emailovou komunikáciou na č.l. 8, pracovnou zmluvou zo dňa 15.12.2003, prehľadom dávky domácich príkazov na č.l. 13, výpisom z účtu navrhovateľa na č.l. 14 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 15.12.2003 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s nástupom do práce 01.01.2004. Dňa 05.01.2010 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou dohodu o skončení pracovného pomeru ku dňu 07.01.2010. V zmysle čl. III bod 3.3 zamestnávateľ je povinný do 5 dní odo dňa skončenia pracovného pomeru uvedeného v bode 3.1 tejto dohody uhradiť zamestnancovi na jeho účet úhradu vo výške čiastky, ktorá jej náleží na základe platnej pracovnej zmluvy. Z výplatnej pásky odporkyne za obdobie 01/2010 vyplýva, že výška mzdy odporkyne bola 972,68 Eur. Vzhľadom k tomu navrhovateľ dňa 12.01.2010 zaslal na účet odporkyne č. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 972,68 Eur (mzda za obdobie 01/2010). Z prehľadu dávky domácich príkazov na č.l. 6 vyplýva, že dňa 08.02.2010 bola z účtu navrhovateľa zaslaná na účet odporkyne ďalšia suma vo výške 972,68 Eur. Z výpisu z účtu navrhovateľa vyplýva, že dňa 31.03.2010 bola z účtu odporkyne na účet navrhovateľa zaslaná suma vo výške 20,- Eur. Z emailovej komunikácie medzi odporkyňou a pracovníčkou navrhovateľa je zrejmé, že odporkyňa bola upozornená na mylnú platbu a požiadaná o jej vrátenie.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odporkyňa bola u navrhovateľa zamestnaná na základe pracovnej zmluvy zo dňa 15.12.2003. Dňa 05.01.2010 podpísal navrhovateľ s odporkyňou dohodu o ukončení pracovného pomeru ku dňu 07.01.2010. V zmysle tejto dohody bol navrhovateľ povinný do 5 dní zaplatiť odporkyňu výplatu, ktoré jej patrila v zmysle pracovnej zmluvy. Dňa 12.01.2010 preto navrhovateľ zaslal na účet odporkyne sumu 952,68 Eur. Z prehľadu dávky domácich príkazov na č.l. 6 vyplýva, že dňa 08.02.2010 bola z účtu navrhovateľa zaslaná na účet odporkyne ďalšia suma vo výške 972,68 Eur. Z emailovej komunikácie medzi odporkyňou a pracovníčkou navrhovateľa je zrejmé, že odporkyňa bola upozornená na mylnú platbu a požiadaná o jej vrátenie, na čo odporkyňa reagovala tým, že ju to mrzí, nakoľko túto chybu nespôsobilá ona a navrhne spoločnosti splátkový kalendár. Z výpisu z účtu navrhovateľa je zrejmé, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 20,- Eur (z popisom 1. časť splátky mylnej platby). Zvyšnú sumu vo výške 952,68 Eur odporkyňa do dňa rozhodnutia súdu neuhradila. Samotná odporkyňa v rámci výsluchu na pojednávaní konanom dňa 06.04.2016 priznala, že si je vedomá mylnej platby a svojej povinnosti túto platbu vrátiť.

Nakoľko z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňu vznikol neoprávnený majetkový prospech na úkor iného subjektu práva (navrhovateľa), čím došlo k jej bezdôvodnému obohateniu, súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a odporkyňu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9% od 09.02.2010 (deň nasledujúci po zaslaní mylnej platby) až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1% + 8 percentuálnych bodov. Pokiaľ ide o dátum omeškania od ktorého si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania, hoci v spise sa nachádza emailová komunikácia, v ktorej je odporkyňa vyzývaná na vrátenie mylnej platby z 10.03.2010, právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že odporkyňa bola vyzývaná už predtým telefonicky. Na otázku súdu odporkyňa uviedla, že už si to presne nepamätá, ale dátum omeškania nerozporovala. Súd preto odporkyňu

zaviazal k zaplaceniu úrokov z omeškania deň nasledujúci po zaslaní mylnej platby tak, ako si to uplatnil navrhovateľ.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 477,18 Eur a náhradu iných trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 57,- Eur.

Trovy navrhovateľa v konaní pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za nasledujúce úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia 51,45 Eur
- režijný paušál za rok 2010 7,21 Eur
- podanie návrhu na začatie konania 51,45 Eur
- režijný paušál za rok 2010 7,21 Eur
- účasť na pojednávaní 29.02.2012 51,45 Eur
- režijný paušál za rok 2012 7,63 Eur
- účasť na pojednávaní 17.07.2013 51,45 Eur
- režijný paušál za rok 2013 7,81 Eur
- písomné vyjadrenie k odvolaniu odporkyne 51,45 Eur
- režijný paušál za rok 2013 7,81 Eur
- účasť na pojednávaní 05.11.2015 12,86 Eur
- režijný paušál za rok 2015 8,39 Eur
- účasť na pojednávaní 02.03.2016 12,86 Eur
- režijný paušál za rok 2016 8,58 Eur
- účasť na pojednávaní 06.04.2016 51,45 Eur
- režijný paušál za rok 2016 8,58 Eur

Spolu 397,65 Eur  
+ 20% DPH 79,53

Odmena celkom..... 477,18 Eur

Náhrada trov právneho zastúpenia bola vyčíslená a priznaná v zmysle § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, ods. 4, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Odporca je povinný náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 149 ods. 1 O. s. p. uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.