

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/122/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202511  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415202511.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35886013, zast. Havel, Holásek & Partners, s.r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 36856584, proti odporcovi: G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. N. XXX, v konaní o zaplatenie 8.254,92 EUR, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2015, sa navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu voči odporcovi domáhal, aby mu zaplatil sumu vo výške 10 045,04 EUR, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 10 054,92 EUR od 28.03.2014 do 02.07.2014, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 9 904,92 EUR od 03.07.2014 do 04.08.2014, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 9 754,92 EUR od 05.08.2014 do 03.09.2014, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 9 604,92 EUR od 04.09.2014 do 18.09.2014, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 9 454,92 EUR od 19.09.2014 do 23.10.2014, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 9 304,92 EUR od 24.10.2014 do 05.12.2014, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 9 154,92 EUR od 06.12.2014 do 12.12.2014, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 9 004,92 EUR od 13.12.2014 do 14.01.2015, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 8 854,92 EUR od 15.01.2015 do 24.02.2015, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 8 704,92 EUR od 25.02.2015 do 18.03.2015, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 8 554,92 EUR od 19.03.2015 do 23.04.2015, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 8 404,92 EUR od 24.04.2015 do 29.05.2015, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 8 254,92 EUR od 30.05.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 10 054,92 EUR od 28.03.2014 do 02.07.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9 904,92 EUR od 03.07.2014 do 04.08.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9 754,92 EUR od 05.08.2014 do 03.09.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9 604,92 EUR od 04.09.2014 do 18.09.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9 454,92 EUR od 19.09.2014 do 23.10.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9 304,92 EUR od 24.10.2014 do 05.12.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9 154,92 EUR od 06.12.2014 do 12.12.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 9 004,92 EUR od 13.12.2014 do 14.01.2015, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8 854,92 EUR od 15.01.2015 do 24.02.2015, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8 704,92 EUR od 25.02.2015 do 18.03.2015, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8 554,92 EUR od 19.03.2015 do 23.04.2015, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8 404,92 EUR od 24.04.2015 do 29.05.2015, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8 254,92 EUR od 30.05.2015 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 495,- EUR, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 669,43 EUR.

Návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril dňa 15.01.2009 so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 00151653, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 601/B (ďalej len „Slovenská sporiteľňa“ alebo „Právny predchodca“) Zmluvu č. 0323928946 (ďalej len „Zmluva“) Súčasťou tejto Zmluvy sú tiež Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 01.08.2002 v zmysle dodatku č. 9 účinného od 15.01.2009 (ďalej len „Úverové podmienky“) a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne (ďalej len „Sadzobník poplatkov“). Odporca sa v zmysle Zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Úverovými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov a súhlasil s nimi. Na základe Zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa Odporcovi úver vo výške 13 000,- EUR (ďalej len „Úver“). Odporca sa zaviazal splácať Úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 213,87 EUR, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20.02.2009 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.12.2018. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci. Odporca sa zaviazal splácať Úver podľa článku I. Zmluvy, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie Úveru, poplatok za správu Úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, konečná splatnosť Úveru, splatnosť úrokov, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania (ďalej len „Základné podmienky“). V zmysle základných podmienok si zmluvné strany dohodli poskytnutie Úveru bez poplatku a spracovateľský poplatok vo výške 189,17 EUR. Ďalej si zmluvné strany dohodli poplatok za správu Úveru vo výške 1,99 EUR mesačne. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý Úver (ďalej len „Úroková sadzba“) bola dohodnutá vo výške 15,10 % ročne, pričom táto úroková sadzba bola pevná do konečnej splatnosti úveru. V zmysle Zmluvy si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 17,18 % ročne (ďalej len „Ročná percentuálna miera nákladov“). Podľa zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a Úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s Úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu, a to v tomto poradí. Odporca sa v zmysle Všeobecných podmienok zaviazal uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia jeho zmluvnej povinnosti, najmä náklady na mimosúdne a súdne vymáhanie. Odporca využil možnosť čerpať Úver od Slovenskej sporiteľne, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania. Slovenská sporiteľňa Odporcu na túto skutočnosť upozorňovala a vyzývala odporcu na úhradu jeho splatných záväzkov. Slovenskej sporiteľni tak vznikla pohľadávka voči Odporcovi (ďalej len „Pohľadávka“), na sumu celkom vo výške 11 845,04 EUR pričom táto suma pozostáva z istiny Úveru so splatnosti vo výške 10 054,92 EUR, z vyčísleného úroku vo výške 1 728,22 EUR, z úrokov z omeškania z nezaplatených istiny vo výške 61,90 EUR vyčíslených od prvého dňa omeškania odporcu so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. do 27.03.2014. Predmetná pohľadávka sa nachádza vo výpise z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne (ďalej len „Výpis z bankovej knihy“) pod č. 1264, ktorá preukazuje výšku postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia pohľadávky. Právny predchodca Navrhovateľa v zmysle § 53 ods. 8 Zákona č. 40/1963 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) listom zo dňa 21.02.2014 upozornil Odporcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti Úveru ak odporca neuhradí omeškané splátky v stanovenej lehote 15 dní (ďalej len „Upozornenie“) a to podľa článku 7.6 Všeobecných obchodných podmienok. Odporca omeškanie splátky v stanovenej lehote neuhradil. Následne Právny predchodca Navrhovateľa v zmysle článku 7.6 Všeobecných obchodných podmienok vyhlásil listom zo dňa 12.03.2014 mimoriadnu splatnosť Úveru (ďalej len „Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti“) a to ku dňu 11.03.2014 a opakovane vyzval Odporcu na uhradenie jeho celej Pohľadávky, a to do 3 dní od doručenia Vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Odporca do dnešného dňa Pohľadávku uhradil len čiastočne a to úhradami celkovo vo výške 1 800,- EUR, a to platbou zo dňa 02.01.2014 vo výške 150,- EUR, platbou zo dňa 04.08.2014 vo výške 150,- EUR, platbou zo dňa 03.09.2014 vo výške 150,- EUR, platbou zo dňa 18.09.2014 vo výške 150,- EUR, platbou zo dňa 23.10.2014 vo výške 150,- EUR, platbou zo dňa 05.12.2014 vo výške 150,- EUR, platbou zo dňa 12.12.2014 vo výške 150,- EUR, platbou zo dňa 14.01.2015 vo výške 150,- EUR, platbou zo dňa 24.02.2015 vo výške 150,- EUR, platbou zo dňa 18.03.2015 vo výške 150,- EUR, platbou zo dňa 24.02.2015 vo výške 150,- EUR, platbou zo dňa 18.03.2015 vo výške 150,- EUR, platbou zo dňa 23.04.2015 vo výške 150,- EUR, platbou zo dňa 29.05.2015 vo výške 150,- EUR. Slovenská sporiteľňa a Navrhovateľ uzatvorili dňa 27.03.2014 v súlade s ustanovením § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/CE. V Prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/Ce je uvedená pod č. 1264 aj Pohľadávka voči Odporcovi. Na základe uvedeného prešla s účinnosťou od 27.03.2014 na Navrhovateľa Pohľadávka zo Zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Navrhovateľ oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi oznámením zo dňa 01.04.2014, ktorým zároveň vyzval Odporcu na okamžitú úhradu pohľadávky. V

prílohe na nižšie uvedený judikát nepriložili v prílohe Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/CE zo dňa 27.03.2014. V prílohe priložili Oznámenie o postúpení pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne na Navrhovateľa, ktorá v dostatočnej miere preukazujú aktívnu legitimáciu Navrhovateľa v súdnom konaní. V návrhu sa odvolávali na nasledovný Judikát Najvyššieho súdu SR R 119/2003: Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník. S ohľadom na uvedené, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči Odporcovi, na sumu celkom vo výške 10 045,04 EUR pričom táto suma pozostáva z istiny Úveru po splatnosti vo výške 8 254,92 EUR, z vyčísleného úroku vo výške 1 728,22 EUR, z úrokov z omeškania z nezaplatennej istiny vo výške 61,90 EUR z vyčíslených od prvého dňa omeškania odporcu so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. do 27.03.2014. Odporca bol navrhovateľom opakovane upozornený na vzniknutú pohľadávku a to Upomienkou zo dňa 01.12.2014. V zmysle základných podmienok Zmluvy bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne, preto má Navrhovateľ právo žiadať od Odporcu zmluvný úrok v dohodnutej výške. V zmysle znenia § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“): „Ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.“ V zmysle § 3 ods. 1 nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: „Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“ Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ právo žiadať od odporcu úrok z omeškania v zákonnej výške 8,25 % ročne.

Pred prvým pojednávaním vo veci, dňa 05.08.2015, bol súdu doručený návrh účastníkov konania na schválenie súdneho zmiere, v nasledovnom znení: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 10 045,04 EUR, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 10 054,92 EUR od 28.03.2014 do 02.07.2014, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 9 904,92 EUR od 03.07.2014 do 04.07.2014, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 9 754,92 EUR od 05.08.2014 do 03.09.2014, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 9 604,92 EUR od 04.09.2014 do 18.09.2014, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 9 454,92 EUR od 19.09.2014 do 23.10.2014, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 9 304,92 EUR od 24.10.2014 do 05.12.2014, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 9 154,92 EUR od 06.12.2014 do 12.12.2014, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 9 004,92 EUR od 13.12.2014 do 14.01.2015, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 8 854,92 EUR od 15.01.2015 do 24.02.2015, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 8 704,92 EUR od 25.02.2015 do 18.03.2015, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 8 554,92 EUR od 19.03.2015 do 23.04.2015, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 8 404,92 EUR od 24.04.2015 do 29.05.2015, zmluvný úrok vo výške 15,10 % ročne zo sumy 8 254,92 EUR od 30.05.2015 do zaplattenia. Úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 10 054,92 EUR od 28.03.2014 do 02.07.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9 904,92 EUR od 03.07.2014 do 04.08.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9 754,92 EUR od 05.08.2014 do 03.09.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9 604,92 EUR od 04.09.2014 do 18.09.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9 454,92 EUR od 19.09.2014 do 23.10.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9 304,92 EUR od 24.10.2014 do 05.12.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9 154,92 EUR od 06.12.2014 do 12.12.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9 004,92 EUR od 13.12.2014 do 14.01.2015, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8 854,92 EUR od 15.01.2015 do 24.02.2015, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8 704,92 EUR od 25.02.2015 do 18.03.2015, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8 554,92 EUR od 19.03.2015 do 23.04.2015, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8 404,92 EUR od 24.04.2015 do 29.05.2015, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8 254,92 EUR od 30.05.2015 do 29.06.2015, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 8 104,92 EUR od 30.06.2015 do zaplattenia. Nevrátenú časť súdneho poplatku, a to na účet Navrhovateľa: názov banky:

UniCredit Bank Slovakia, a.s., číslo účtu 6629758051/1111, VS:323928946, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 320,- EUR splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení súdneho zmiaru s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu. Odporca je povinný zaplatiť Navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1 004,15 EUR a to zaplatením na účet právneho zástupcu Navrhovateľa: názov banky: Slovenská sporiteľňa, a.s. (SLSP), číslo účtu: 5043790092/0900, VS:323928946, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 320,- EUR splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po riadnom zaplatení vyššie uvedenej sumy Navrhovateľovi s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.“

Uznesením č. 6C/122/2015-36 súd neschválil zmier uzatvorený medzi účastníkmi konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2015.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

S poukazom na citované ustanovenie súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 16.03.2016, ktoré vykonal v neprítomnosti navrhovateľa. Za právneho zástupcu navrhovateľa sa dostavila substitučná zástupkyňa navrhovateľa, ktorá žiadala pojednávanie odročiť z dôvodu, mimosúdneho riešenia veci, ako aj z dôvodu, že spis jej bol od právneho zástupcu navrhovateľa doručený len včera. Súd tejto žiadosti o odročenie pojednávania nevyhovel, pretože pokiaľ ide o mimosúdne riešenie veci, bolo by potrebné, aby sa k žiadosti pripojil aj odporca, čo sa však nestalo. Pokiaľ ide o to, že substitučná zástupkyňa mala prevziať podklady k zastúpeniu len deň pred pojednávaním, táto skutočnosť nie je dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania. Právny zástupca navrhovateľa prevzal predvolanie na pojednávanie ešte 15.02.2016, takže bol dostatočný časový priestor (celý kalendárny mesiac) na to, aby zabezpečil svoju účasť alebo účasť svojho substitúta v takom čase, aby existoval dostatočný čas na prípravu na pojednávanie. Dodržanie tejto lehoty súd môže skúmať len vo vzťahu k zástupcovi účastníka, nie aj vo vzťahu k jeho substitútovi.

Odporca sa k podanému návrhu vyjadril na pojednávaní. Uviedol, že nevie čo má povedať, len počul, že tam akosi nesedia splátky. Volal s navrhovateľom, preto, že sú tam uvedené len splátky do novembra 2015, ale on vykonáva pravidelné splátky do teraz, poslednú vykonal 14.03.2016. Ďalej uviedol, že môže k veci uviesť len to, že úver spláca, tak ako to chcela spoločnosť CRIF po 320,- EUR mesačne po dobu 3 rokov. Táto spoločnosť, má telefonické nahrávky z každého hovoru, ktorý s nimi mal. On bral úver v Slovenskej sporiteľni, ktorý je označený ako spotrebný bezúčelový. On bral úver z toho dôvodu, že ich ďalej požičal inej osobe, ktorá ich potrebovala. Tá osoba mu tvrdila, že do dvoch mesiacov to vráti, ale odvtedy tie peniaze nevidel. Keď mu bol úver poukázaný časť dal na termínovaný účet a túto časť dal potom tretej osobe. Splátky úveru splácal on, kým neprišli finančné problémy. Nevedel kedy presne. Ale so splácaním prestal. Potom mu prišiel list že to posúvajú ďalej inej spoločnosti. Na otázky súdu odporca uviedol, že výzva zo Slovenskej sporiteľne z roku 2014 mu prišla. Takisto mu prišiel list, že to má celé splatiť naraz, ale on nemal z čoho. Ďalej odporca uviedol, že potom ho už kontaktovala spoločnosť CRIF s ktorou sa dohodol na splátkach 320,- EUR mesačne po dobu 3 rokov. Od vtedy si to platí všetko ako má, len sa pomýlil s číslom účtu. Nemá prehľad o tom, koľko už ohľadne tohto úveru zaplatil.

Odporca súdu predložil detaily príkazov z internet bankingu a k nim uviedol, že platbu zo dňa 24.08.2015 v sume 320,- EUR poukázal na účet, na ktorý mu kázali poukazať platby, ide o spoločnosť CRIF-Slovak Credit, platbu zo dňa 25.09.2015 v sume 320,-EUR poukázal na ten istý účet, takisto platbu zo dňa 25.10.2015 v sume 320,- EUR, ale platbu zo dňa 23.11.2015 v sume 320,- EUR už poukázal na iný účet, ktorý mu táto spoločnosť poslala SMS správou. Platbu zo dňa 21.12.2015 v sume 320,- EUR poukázal na predošlé číslo účtu, lebo sa pomýlil, takisto sa pomýlil pokiaľ ide o platbu v sume 320,- EUR zo dňa 26.01.2016, avšak platbu zo dňa 14.03.2016, ktorá mala ísť 25.02.2016 poslal už na účet, ktorý mu daná spoločnosť oznámila SMS správou ako už uviedol.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a doplnila že navrhovateľ má za to, že zmluva o splátkovom úvere obsahuje všetky požadované náležitosti, ktoré požaduje zákon, navrhovateľ s názorom súdu uvedenom v uznesení o neschválení zmiaru z dôvodu absencie rozčlenenia mesačnej splátky na položky ako je istina úroky prípadne iné poplatky, nesúhlasí a domnieva sa, že táto povinnosť navrhovateľa zo zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva, bližšie tento svoj

názor navrhovateľ vyjadriť v písomnom stanovisku, ktorým v súčasnosti nedisponuje, ale doloží ho do súdneho spisu. Z toho dôvodu navrhla, aby súd konanie odročil na ďalší termín za účelom doloženia písomného vyjadrenia navrhovateľa. Zároveň uviedla, že navrhovateľ má za to, že výpočet RPMN je správny, považuje ho za správny, na preukázanie tohto tvrdenia vyžiada navrhovateľ od Slovenskej sporiteľne, stanovisko, ktoré taktiež predloží súdu.

Súd žiadosti právnej zástupkyne z vyššie uvedených dôvodov nevyhovel, pretože ak sa navrhovateľ chcel k veci písomne vyjadriť, resp. predložiť stanovisko Slovenskej sporiteľne k výpočtu RPMN, mal dostatočný časový priestor, aby tak urobil na tomto pojednávaní, keď o jeho termíne (16.03.2016) vedel už od 15.02.2016. Rovnako to platí aj pre jeho stanovisko k záveru súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Nehovoriac o tom, že uvedený právny záver bol navrhovateľovi známy už z uznesenia o neschválení zmluvy, ktoré bolo vydané ešte dňa 08.10.2015. Pokiaľ stanovisko Slovenskej sporiteľne k výpočtu RPMN právna zástupkyňa označila ako dôkaz, ktorý navrhla v konaní vykonať, súd tento návrh zamietol, pretože jeho vykonanie podľa názoru súdu nebolo potrebné, keďže ako bude uvedené nižšie, súd nezamietol žalobný návrh len preto, že by podľa jeho názoru nebola správne vypočítaná RPMN, ale najmä pre absenciu povinnej náležitosti zmluvy, majúcu za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a listinami, ktoré do spisu predložili účastníci konania.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný nárok má svoj základ v Zmluve o splátkovom úvere č. 0323928946 (ÚZ), ktorú odporca uzavrel dňa 15.01.2009 s právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru (druh úveru - spotrebný úver - bezúčelový) jednorázovo a bezhotovostne vo výške 13.000,- Eur s úrokovou sadzbou fixnou do splatnosti 15,10% p.a. v deň uzavretia zmluvy, pri RPMN 17,18 %, s dohodnutým poplatkom za správu úveru 60,- Sk (1,99 Eur) a spracovateľským poplatkom 189,17 Eur. V zmluve bolo dohodnuté zaplatenie úveru v 119 mesačných splátkach, s výškou splátky istiny 213,87 eur, so splatnosťou prvej splátky istiny 20.02.2009, s konečnou splatnosťou úveru 20.12.2018 a splatnosťou úrokov mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca, spôsob splácania - inkasom z inkasného účtu uvedenom v zmluve na v ÚZ uvedený účet dlžníka. Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené sumou 12.734,25 Eur a v zmluve bola uvedená priemerná hodnota RPMN 12,81%. Čl. II. bod 2 ÚZ obsahuje vyhlásenie odporcu, že sa oboznámil so súčasťami ÚZ, ktorými sú VOP (Všeobecné obchodné podmienky postupcu s účinnosťou od 01.08.2002), Úverové podmienky (Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007), Sadzobník a Podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle ÚZ poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. V uvedenom bode je súčasne uvedené vyhlásenie odporcu, že bol postupcom písomne informovaný o zmluvných podmienkach podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to prostredníctvom Formuláru o zmluvných podmienkach o spotrebiteľskom úvere.

Súd konštatuje, že predmetná ÚZ je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (ako veriteľ, ktorý je bankou a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), spotrebiteľskou zmluvou a poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom podľa zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase jej uzavretia (ďalej len „ZoSÚ“). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu postupcu so žalovaným. Pritom nie je podstatné, podľa akého predpisu mala byť daná zmluva uzatvorená, pretože aj v prípade, ak bola uzavretá podľa iného právneho predpisu ako OZ, aj v takom prípade je potrebné s poukazom na § 52 ods. 2 OZ aplikovať na takúto zmluvu ustanovenia § 52 a nasl. OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa.

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 4, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve (jej nedostatok je sankcionovaný neplatnosťou zmluvy) a v odseku 2 sú

stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa § 43 OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne, ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) nemá s poukazom na § 4 ods. 3 písm. a) ZoSÚ za následok neplatnosť zmluvy (za predpokladu, že na základe takej zmluvy bol spotrebiteľský úver poskytnutý a spotrebiteľ ho začal čerpať), ale spôsobuje ten následok, že úver na podklade úverovej zmluvy, v ktorej absentuje ktorákoľvek z uvedených náležitostí, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Z citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o. i. zrejmé ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť, pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov a koľko výška mesačnej platby poplatkov včítane nákladov postupcu spojených s úverom (ako je to bez bližšej konkretizácie - rozčlenenia uvádzané v časti I. pod I. "Základné podmienky" pri výške mesačnej splátky "istiny" a jej splatnosti) predmetná ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky (označená dokonca "len" za splátku istiny, hoci ako bude uvedené nižšie nešlo len o splátku istiny, ale aj úrokov), ktorá je u každej z počtu 119 splátok splatných v období od 20.02.2009 do 20.12.2018 uvedená vo výške 213,87 eur mesačne. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že neurčito e v zmluve uvedená splatnosť úrokov, ktoré mali byť splatné (na rozdiel od vyčíslených mesačných splátok istiny splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci) až v posledný deň kalendárneho mesiaca. To, že mesačné splátky v sebe zahŕňali nielen splátku úverovej istiny, ale aj (ak nie aj niečo ďalšie) aj splátky úrokov, potvrdzuje to, že súčet 119 mesačných splátok po 213,87 eur predstavuje až 25.450,53 eur, t.j. o 12.450,53 eur viac ako výška poskytnutého úveru (skutočná istina úveru). Pritom ako už bolo uvedené podľa ÚZ mali byť úroky splatné neskôr ako splátka istiny úveru, ktorá v sebe obsahovala aj splátku úrokov. Podľa ÚZ mali celkové náklady spojené s úverom (navýšenie) predstavovať 12.734,25 eur. Ak sa však k súčtu mesačných splátok (25.450,53 eur) pripočíta ako náklad poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur mesačne, čo pri 119 mesačných splátkach predstavuje 236,81 eur a ako ďalší náklad spracovateľský poplatok 189,17 eur, celkový súčet uvedených súm predstavuje až 25.876,51 eur, čiže ide o navýšenie úverovej istiny až o 12.876,51 eur, čo je viac o 142,26 eur než v ÚZ vyčíslené celkové náklady spojené s úverom. Pri takýchto celkových nákladoch (25.876,51 eur) je výška RPNM 17,30% (viď výpočet podľa kalkulačky RPNM na internetovej stránke [www.ekonomika.sme](http://www.ekonomika.sme) <<http://www.ekonomika.sme>> - č.l. 35 spisu). Z toho vyplýva, že okrem absencie rozčlenenia súhrnnej mesačnej splátky v ÚZ na to, koľko z nej má pripadnúť na splátku úverovej istiny a koľko na splátku úrokov, v ÚZ bola nesprávne uvedená aj výška celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia ÚZ - t.j. náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, ktorej nedostatok je taktiež sankcionovaný bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Rovnako nesprávne bola uvedená aj RPNM (náležitosť taktiež podľa § 4 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, a to v neprospech spotrebiteľa, keď nebola vo výške 17,18%, ale 17,30%. Nesprávne uvedené celkové náklady a RPNM, a to v neprospech spotrebiteľa možno dať na rovnakú úroveň, ako keby tieto náležitosti neboli vôbec uvedené.

Pokiaľ ide o vyslovený právny záver, že úver poskytnutý odporcovi predmetnou ÚZ je potrebné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov pre nedostatok náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ (keďže ako už bolo uvedené z ÚZ vyplývajúcej (len) súhrnnej splátky nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivkej splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko splátka na zmluvné úroky a koľko na prípadné poplatky), súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014 a Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o. i. poukázal na to, že "účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami "výška, počet a termíny splátok" viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom.

Zhrnúc doteraz uvedené, nakoľko súd dospel k záveru, že úver, ktorého zostatok je predmetom konania je bezúročný a bez poplatkov pre chýbajúce (resp. nesprávne uvedené) náležitosti vyžadované

kogentnými ustanoveniami ZoSÚ, navrhovateľovi vzniklo právo na vrátenie rozdielu medzi poskytnutými a vrátenými prostriedkami. Súd preto skúmal, či takýto kladný rozdiel existuje.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa zosplatnil úver ku dňu 11.03.2014, pričom súd konštatuje, že toto zosplatnenie bolo dôvodné, pretože v deň vyhotovenia oznámenia o zosplatnení (12.03.2014) bol odporca nepochybne v omeškaní so zaplatením splátok úveru, ktorý prestal splácať po 25.07.2013. V čl. 7.6.1 VOP právneho predchodcu navrhovateľa (č.l. 11 spisu) bolo zakotvené právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru pri omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní. Keďže k zosplatneniu úveru došlo v marci 2014, kedy bol odporca v omeškaní so zaplatením viac ako troch splátok bola splnená podmienka pre zosplatnenie uvedená v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie pre spotrebiteľský charakter danej zmluvy na prejednávajúcu vec dopadá. Pokiaľ ide o konštatovanie omeškania, z listinných dokladov, ktoré predložil navrhovateľ (výpisy z účtu na č.l. 55 až 64 spisu), ako aj z jeho vyjadrenia vyplýva, že odporca do 24.07.2013 zaplatil spolu sumu 10.686,77 Eur (čo v prepočte na splátky predstavuje cca 50 splátok) a mal zaplatiť 11.548,98 Eur (54 splátok splatných od 20.02.2009 do 20.07.2013 po 213,87 Eur). Odporca vo svojej výpovedi potvrdil, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru obdržal, rovnako ako výzvu od Slovenskej sporiteľne, ktorá oznámeniu predchádzala.

Keďže v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru bol odporca vyzvaný na vrátenie zostatku úveru v lehote 15 dní od jeho prevzatia, súd akceptoval navrhovateľom tvrdený dátum omeškania 28.03.2014, ktorý odporca nerozporoval.

Do dňa 28.03.2014 odporca zaplatil spolu sumu 10.790,23 Eur, ako to vyplýva už zo spomínaných výpisov z účtu, s ktorými korešponduje aj vyjadrenie navrhovateľa.

Navrhovateľ pritom odporcovi poskytol sumu 12.810,83 Eur, keďže úver bol dohodnutý v sume 13.000,- Eur a 189,17 Eur bol spracovateľský poplatok

Rozdiel medzi sumami 12.810,83 Eur a 10.790,23 Eur predstavuje 2.020,60 Eur a to je suma, ktorú mal odporca povinnosť vrátiť v čase zosplatnenia úveru. Ak tak neurobil dostal sa do omeškania a navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania.

Keďže, ako vyplýva z vyjadrenia navrhovateľa na č.l. 46 spisu odporca začal vykonávať mesačné úhrady po 150,-Eur, tak, že tieto zaplatil dňa 02.07.2014, 04.08.2014, 03.09.2014, 18.09.2014, 23.10.2014, 05.12.2014, 12.12.2014, 14.01.2015, 24.02.2015, 18.03.2015, 23.04.2015, 29.05.2015 a 29.06.2015, navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne (podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3a nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013):

- zo sumy 2.020,60 EUR od 28.03.2014 do 01.07.2014, čo predstavuje 43,84 Eur
- zo sumy 1.870,60 EUR od 02.07.2014 do 03.08.2014, čo predstavuje 13,95 Eur
- zo sumy 1.720,60 EUR od 04.08.2014 do 02.09.2014, čo predstavuje 11,60 Eur
- zo sumy 1.570,60 EUR od 03.09.2014 do 17.09.2014, čo predstavuje 5,32 Eur
- zo sumy 1.420,60 EUR od 18.09.2014 do 22.10.2014, čo predstavuje 11,23 Eur
- zo sumy 1.270,60 EUR od 23.10.2014 do 04.12.2014, čo predstavuje 12,34 Eur
- zo sumy 1.120,60 EUR od 05.12.2014 do 11.12.2014, čo predstavuje 1,77 Eur
- zo sumy 970,60 EUR od 12.12.2014 do 13.01.2015, čo predstavuje 7,23 Eur
- zo sumy 820,60 EUR od 14.01.2015 do 23.02.2015, čo predstavuje 7,60 Eur
- zo sumy 670,60 EUR od 24.02.2015 do 17.03.2015, čo predstavuje 3,33 Eur
- zo sumy 520,60 EUR od 18.03.2015 do 22.04.2015, čo predstavuje 4,23 Eur
- zo sumy 370,60 EUR od 23.04.2015 do 28.05.2015, čo predstavuje 3,01 Eur
- zo sumy 220,60 EUR od 29.05.2015 do 28.06.2015, čo predstavuje 1,54 Eur
- zo sumy 70,60 EUR od 29.06.2015 do 22.07.2015, čo predstavuje 0,38 Eur.

Spolu uvedené úroky z omeškania predstavujú 127,37 Eur.

Nakoľko však navrhovateľ po vyššie uvedených 150,- Eur mesačných úhradách v období od 02.07.2014 do 29.06.2015, ktorých bolo celkovo 13 začal vykonávať ďalšie úhrady vo výške 320,- Eur mesačne, ktoré úhrady podľa navrhovateľa vykonal dňa 23.07.2015, 24.08.2015 a 24.11.2015, je zrejmé, že odporca navrhovateľovi zaplatil aj predmetný úrok z omeškania. Podľa vyjadrenia navrhovateľa odporca

celkovo zaplatil 13.700,23 Eur (10.790,23 Eur do 24.03.2014 a potom 2.910,- Eur do 24.11.2015). Je potom nepochybné, že odporca navrhovateľovi vrátil skutočne poskytnutú sumu 12.810,83 Eur a ak zaplatil 13.700,23 Eur, nad poskytnutú sumu zaplatil ešte sumu 889,40 Eur. Priznanie úroku z omeškania za obdobie od 28.03.2014 do úplného vrátenia zostatku poskytnutej sumy, ktoré nastalo dňa 22.07.2015 v celkovej sume 127,37 Eur už potom neprichádza do úvahy. Nehovoriac o tom, že odporca na pojednávaní predložil doklady o tom, že úhrady v sume 320,- Eur vykonal aj 25.09.2015, 25.10.2015, 21.12.2015, 26.01.2015 a 14.03.2015, čo spolu predstavuje 1.600,- Eur. Nakoľko pre rozhodnutie o veci nebolo potrebné zisťovať, či navrhovateľ tieto úhrady aj eviduje (navrhovateľom doposiaľ evidované úhrady odôvodňujú zamietnutie návrhu aj bez ďalších preukázaných úhrad), súd nepovažoval za potrebné zisťovať stanovisko navrhovateľa k týmto úhradám, tak ako to navrhovala právna zástupkyňa navrhovateľa.

Vzhľadom na nedôvodnosť celého návrhu, súd rozhodol o jeho zamietnutí.

Podľa takéhoto výsledku konania právo na náhradu trov konania vzniklo odporcovi, ako v spore úspešnému účastníkovi konania, a to podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže odporca si žiadne trovy konania neuplatňoval a žiadne mu nevyplývajú ani z obsahu spisu, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín  
dňa 6. apríla 2016

JUDr. Jana Veselá  
samosudkyňa