

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/276/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714203084
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714203084.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a sudcov JUDr. Antónii Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobcu: V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., M. XXXX/X, právne zastúpený Hudzík & Partners s.r.o., so sídlom Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, IČO: 47251654 proti žalovanému: AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., so sídlom Panónska cesta 29, 851 04 Bratislava, IČO: 47 918 101, právne zastúpený Mgr. Mariánom Balážom, advokátom, so sídlom Tešedíkova 59, 841 06 Bratislava, o zaplatenie 5 366,97 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 25. 05. 2015, č. k. 10C/168/2014-129 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5 366,97 Eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 14. 03. 2014 do zaplatenia a vo výroku o náhrade trov konania.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania 103,84 Eur na účet Advokátska kancelária Hudzík & Partners, s. r. o., so sídlom Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 5 366,97 Eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 14. 03. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 1 545,82 Eur, z toho sumu 796,07 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh žalobcu o uplatnené príslušenstvo k prisúdenej istine a o vyslovenie navrhovanej neprijateľnosti podmienky uvedenej vo všeobecných obchodných podmienkach pri predaji vozidiel žalovaného, zamietol. Zároveň súd nariadil vrátiť žalobcovi nevyčerpaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania zložený na účet súdu dňa 15. 12. 2014 a zaúčtovaný pod položkou registra V v sume 72,25 Eur a na vrátenie tejto sumy žalobcovi upravil uctáreň tamojšieho súdu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa ust. § § 48, § 507 ods. 1, § 510, § 619 ods. 1, § 626 ods. 3, § 457, § 517 ods. 1, 2, § 52 ods. 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka a § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil, cit.: „Kúpnu zmluvou zo dňa 07. 06. 2013 žalobca kúpil od žalovaného ojazdené motorové vozidlo značky P. M. X,X XXV, ev. č. K. za vyfakturovanú celkovú sumu 4 991 Eur. Pred kúpou ojazdeného vozidla bol spísaný protokol o skúšobnej jazde a o odovzdaní vozidla, ktorý žalobca podpísal. Po 4 mesiacoch používania motorového vozidla žalobcom a po najjazdení cca 3 000 km došlo k vážnej poruche vozidla počas jazdy v daždi. Žalobcovi auto prestalo fungovať, muselo byť odtiahnuté k žalovanému, o čom bol spísaný preberací protokol zo dňa 30. 10.

2013 o prevzatí vozidla s 1 ks kľúčom. Odvtedy je motorové vozidlo u žalovaného s tým, že reklamácia žalobcu z 15. 11. 2013 pre vytknuté vady bola žalovaným zamietnutá; následne dňa 14. 01. 2014 si žalobca opätovne uplatnil u žalovaného reklamáciu väd s tým, že požadoval buď náhradné motorové vozidlo do 25. 01. 2014, inak zároveň oznámil odstúpenie od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny. Žalobca reklamoval vady vozidla dňa 15. 11. 2013, a to: predná náprava je posunutá vpravo, rozvor náprav je rozdielny medzi ľavou a pravou stranou o 1,5 cm, rozbitá pravá predná poloosa, nedá sa zamknúť kufor, pri jazde v daždi prestáva fungovať elektronika s tým, že sa rozsvietia všetky kontrolky a auto sa dostane do núdzového režimu, tiež nefunkčnosť nastavenia spätných zrkadiel. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, tvrdil, že nedošlo k platnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy žalobcom. Potvrdil, že dňa 30. 10. 2013 prevzal od žalobcu motorové vozidlo (odvtedy je vozidlo u žalovaného) a že dňa 15. 11. 2013 bol spísaný protokol o reklamácii, s tým, že reklamáciu žalovaný neuznal. Žalovaný sa bránil tým, že žalobca sa mal možnosť oboznámiť s vozidlom počas skúšobnej jazdy, pričom technický stav vozidla pri jeho predaji bol zaznamenaný v protokole o skúšobnej jazde a o odovzdaní vozidla, ktorý žalobca aj podpísal. Išlo o predaj použitého 8-ročného vozidla, čomu zodpovedala aj nižšia cena. Poukázal na odborné vyjadrenie znalca T. A. W. zo dňa 11. 12. 2013, z ktorého vyplýva, že pravdepodobnou možnou technickou príčinou reklamovaných väd na motorovom vozidle je zrejme nedokonalá vykonaná karosárska oprava a prirodzené opotrebenie 8-ročného vozidla s tým, že niektoré reklamované poruchy motora sa mohli vyskytnúť ešte pred predajom vozidla, len kupujúci nezisťoval o nich podrobnosti (napr. rozvor náprav alebo poloos).

Zo znaleckého posudku č. X/XXXX vypracovaného dňa 06. 03. 2015 súdom ustanoveným znalcom T. O. C. vyplýva, že vada reklamovaná žalobcom (predná náprava je posunutá vľavo, rozvor náprav je rozdielny medzi pravou a ľavou stranou o 1,5 cm), bráni riadnemu užívaniu vozidla a vozidlo nie je spôsobilé na premávku. Rozbitá ľavá predná poloosa podľa znalca môže spadať pod skupinu prevodovka, keď bolo v protokole o odovzdaní vozidla zaznačené opotrebovanie, ale podľa znalca to môže súvisieť aj s predchádzajúcou haváriou vozidla ešte pred jeho kúpou, ale mohla vzniknúť aj vplyvom opotrebenia pri prevádzke vozidla. Reklamovaná vada vozidla: nedá sa zamknúť kufor, nebráni riadnemu užívaniu vozidla. Ďalšia reklamovaná vada: pri jazde v daždi prestáva fungovať elektronika, rozsvietia sa všetky kontrolky a auto sa dostáva do núdzového režimu, táto v protokole o odovzdaní vozidla sa kolónka nenachádza. Či táto vada bola na vozidle ešte pred kúpou nie je možné určiť z dôvodu náhodného výskytu a preto to môže súvisieť aj s opotrebením vozidla počas prevádzky. Podľa znalca táto vada bráni riadnemu užívaniu vozidla a vozidlo pre túto vadu nie je spôsobilé na premávku; ide o skrytú vadu, hrozí nebezpečie zlyhania vozidla v určitých situáciách (napr. pri predbiehaní). Nefunkčnosť nastavenia spätných zrkadiel ako ďalšia vytknutá vada mohla vzniknúť aj vplyvom opotrebenia pri prevádzke vozidla a táto vada nebráni riadnemu užívaniu vozidla. Ďalej znalec vyhodnotil, že zistená deformácia prednej nápravnice spôsobuje, že sa nedá nastaviť geometria vozidla podľa požadovaných parametrov, čo výrazne ovplyvňuje jazdné vlastnosti vozidla, jeho ovládateľnosť, bezpečnosť a s touto závadou je vozidlo nespôsobilé na premávku. Znalec tiež zistil, že zámky predných dverí nereagujú správne na všetky funkcie komfortného otvárania vozidla. Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku súd uzavrel, že žalobcom vytknuté vady bránia riadnemu užívaniu vozidla. Keďže žalovaný reklamáciu neuznal, u žalobcu bol daný dôvod na odstúpenie od kúpnej zmluvy, a to s účinkami najneskôr k 03. 02. 2014, kedy žalovaný potvrdil doručenie opätovnej reklamácie so súčasným odstúpením od kúpnej zmluvy zo dňa 14. 01. 2014. Žalobca reklamoval vady v dojednanej záručnej dobe a v záručnej dobe do najazdenia 15 000 km.

Pokiaľ žalovaný sa v konaní bránil tým, že je v jeho prospech je odborné vyjadrenie znalca zo dňa 11. 12. 2013, súd skonštatoval, že aj so žalobcom predloženého odborného vyjadrenia znalcom T. A. W. vyplýva, že pravdepodobnou technickou príčinou reklamovaných väd je nedokonalé vykonaná karosárska oprava a znalec nevylúčil, že reklamované vady vozidla sa mohli vyskytnúť ešte pred jeho predajom žalobcovi. Tiež súd skonštatoval, že závažnou skutočnosťou je aj to, že po prevzatí vozidla dňa 30. 10. 2013 došlo ku strate pôvodného kľúča od vozidla a dokonca aj k zásahom do vytknutých väd vozidla, čím žalovaný svojím správaním spôsobil, že žalobcovi vznikli náklady na prevoz vozidla k znalcovi za účelom vykonania znaleckého dokazovania a súdom ustanovený znalec už nemohol objektívne posúdiť vznik väd, ktoré žalobca žalovanému vytkol. Tieto zásahy a správanie sa žalovaného po uplatnenej reklamácii preto idú na jeho úkor.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 5 366,97 Eur predstavujúcej vrátenie kúpnej ceny 4 991 Eur a sumy 375,97 Eur titulom náhrady škody

v súvislosti s uplatnením vád, je dôvodný. Medzi účastníkmi konania išlo o zmluvný vzťah za predaj použitej veci, v ktorom vzťahu mal žalobca postavenie spotrebiteľa a žalovaný postavenie dodávateľa. Aj na takýto zmluvný vzťah sa vzťahuje zákonná úprava o uplatňovaní zodpovednosti za vady s odchýlkami, ktoré sa týkajú zákonnej úpravy zo zodpovednosti za vady predanej použitej veci. Žalobca včas uplatnil svoje právo reklamovať vady použitej veci a keďže žalovaný reklamáciu neuznal, žalobca využil svoje právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Tým sa zmluva zrušila a účastníci majú povinnosť si navzájom vrátiť vzájomné plnenie zo zrušeného synalagmatického záväzku. Žalobca vrátil žalovanému motorové vozidlo dňa 30. 10. 2013, čo žalovaný v konaní aj potvrdil. Pokiaľ sa týka dôvodnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy žalobcom pre neodstrániteľné a skryté vady vozidla, v tomto smere súd vychádzal zo záverov znaleckého dokazovania, na ktoré v plnom rozsahu poukazuje. Súd nepríhliadal na obranu žalovaného, že predáva ojazdené autá, pretože aj pri takejto podnikateľskej činnosti žalovaný ako dodávateľ musí garantovať, že spĺňa všetky technické požiadavky potrebné na riadnu spôsobilosť vozidla, čo v danom prípade splnené nebolo. Je v rozpore so zákonom, aby žalovaný predal žalobcovi auto s neodstrániteľnými vadami, ktoré podľa znaleckého posudku bránia riadnemu užívaniu vozidla a vozidlo nie je ani spôsobilé na premávku. Súd žalobe vyhovel pre konkrétne neodstrániteľné a skryté vady vozidla, ktoré boli predmetom kúpy a predaja a úspešnému žalobcovi priznal aj náhradu trov konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 322 Eur, z trov znaleckého dokazovania vo výške priznaného znaleckého znalcovi v sume 427,75 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 796,07 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli žalobcovi priznané za štyri úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaniach v dňoch 22. 10. 2014 a 25. 05. 2015) po 190,89 Eur za úkon, 3 x režijný paušál po 8,04 Eur, 1 x režijný paušál po 8,39 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.“.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný namietajúc, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d), f) O. s. p.). Vytýkal súdu prvého stupňa, že uznal dôvodnosť odstúpenia od zmluvy. Odstúpenie nie je možné považovať za platné, a to s ohľadom na charakter vád motorového vozidla. Vady motorového vozidla označené žalobcom odvolateľ označil č. 1 až 5.

1. predná náprava je posunutá vpravo, rozvor náprav je rozdielny medzi ľavou a pravou stranou o 1,5 cm,
2. rozbitá predná ľavá poloos,
3. nedá sa zamknúť kufor,
4. počas jazdy v daždi prestáva fungovať elektronika s tým, že sa rozsvietia všetky kontrolky a auto sa dostane do núdzového režimu,
5. nefunkčnosť nastavovania spätných zrkadiel.

Vytýkal súdu prvého stupňa, že vzal do úvahy iba skutočnosť, že existencia vady č. 1 bola potvrdená, ale nezaoberal sa námietkou žalovaného, že pre zodpovednosť za túto vadu je kľúčové, kedy vada vznikla, akým spôsobom, resp. či sa vada na motorovom vozidle nachádzala v čase jeho predaja. Znalecký posudok potvrdzuje existenciu vady č. 2, avšak súčasne z neho vyplýva, že vada mohla tiež vzniknúť opotrebením, používaním motorového vozidla, čo mohlo byť po predaji vozidla. Zo znaleckého posudku nevyplýva, že sa vada na motorovom vozidle nachádzala v čase jeho predaja žalobcovi. Súd sa v konaní zaoberal iba existenciou vád na motorovom vozidle, z ktorej vyvodil platnosť odstúpenia žalobcu od kúpnej zmluvy, ale nezaoberal sa tým, že žalovaný žalobcu v preberacom protokole upozorňoval na vady motorového vozidla, ako aj na to, že vozidlo bolo havarované. Žalobca si motorové vozidlo nenechal prehliadnúť počas kúpy, ale ani po kúpe v externom autoservise. Žalovaný poskytuje možnosť 7-dennej výmeny motorového vozidla bez udania dôvodu a žalobca túto možnosť nevyužil. Pokiaľ ide o vadu č. 3, znalecký posudok nepotvrdzuje, že ide o vadu, ktorá bola v čase predaja motorového vozidla a zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, že sa táto vada na motorovom vozidle nachádzala v čase jeho predaja žalobcovi. Pokiaľ ide o vadu č. 4, v zmysle znaleckého posudku nie je možné určiť, či sa na motorovom vozidle vada nachádzala už v čase jeho predaja, pritom znalecký posudok zároveň dopĺňa, že táto vada môže vzniknúť a súvisieť s opotrebením motorového vozidla. Z uvedeného teda nevyplýva, že ide o vadu, ktorá bola na vozidle už v čase jeho predaja žalobcovi, alebo vadu, za ktorú by žalovaný zodpovedal. Vada č. 5 je vadou, za ktorú žalovaný nezodpovedá. Odvolateľ ďalej poukázal, že od kúpy motorového vozidla do uplatnenia reklamácie žalobca najazdil viac ako 2 900 km, vady na motorovom vozidle reklamoval až po 4 mesiacoch od jeho kúpy, a preto vady pod číslom 3, 4 a 5 na vozidle vznikli až po prevzatí a užívaní vozidla žalobcom. V opačnom prípade by sa tieto vady prejavili skôr, čo však sa nestalo. Pokiaľ ide o vady označené pod číslom 1 - 2 odvolateľ zdôraznil, že tieto si tiež mohol žalobca spôsobiť sám používaním motorového vozidla po

jeho kúpe. Žalovaný informoval žalobcu o skutočnosti, že motorové vozidlo bolo havarované a jeho karoséria následne opravovaná prostredníctvom protokolu o skúšobnej jazde a o odovzdaní vozidla. Žalobca mal možnosť si motorové vozidlo prehliadnúť osobne, vykonať skúšobnú jazdu a nechať si motorové vozidlo prehliadnúť prizvanými technickými odborníkmi. Uvedená skutočnosť je uvedená aj v preberacom protokole, pričom v danom prípade bol určený stav motorového vozidla tak, že je horší ako stav dobrý, kedy stav automobilu je značne ovplyvnený jeho vekom, nadmerným opotrebovaním, prevažne základných technických agregátov, či počtom najazdených kilometrov. Tiež nižšia kúpna cena vozidla bola znížená z dôvodu jeho technického stavu, ako aj z dôvodu, že sa jednalo o motorové vozidlo použité, čo žalobca vedel, resp. musel vedieť, keď navštívil prevádzku žalovaného. Žalobca bol o stave motorového vozidla, jeho použiteľnosti, ako i o možnostiach jeho prehliadky pred kúpou dostatočne informovaný, tiež o jeho technických vlastnostiach a vadách, ktoré sa na vozidle nachádzali v čase kúpy, čím si žalovaný splnil svoju oznamovaciu povinnosť ohľadne vlastností a väd motorového vozidla. Z dôvodu, že žalobca reklamoval existenciu väd na vozidle u žalovaného počas prvých 12 mesiacov od kúpy, žalovaný nechal motorové vozidlo ohliadnuť znalcom, ktorý v odbornom vyjadrení potvrdil, že reklamované vady boli spôsobené prirodzeným opotrebením 8-ročného vozidla a nedokonalou vykonanou karosárskou opravou. Odvolateľ ďalej poukázal, že na daný právny vzťah treba aplikovať ust. § 424, § 425 ods. 1, § 428 ods. 1 Obchodného zákonníka. Súd pri rozhodovaní nevzal do úvahy skutočnosť, že žalovaný nezodpovedá za vady, pre ktoré žalobca od zmluvy odstúpil, ani to, že žalobca nepreukázal opak a nepotvrdil to ani znalecký posudok. Podľa názoru žalovaného ide o zásadné skutočnosti, ktoré je nevyhnutné zohľadňovať vždy v súvislosti s vyhodnotením zodpovednosti predávajúceho za vady alebo platnosti odstúpenia v súvislosti s predajom použitých vecí. Súd nesprávne v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že ide o vady neodstrániteľné, čo však nepotvrdil ani znalecký posudok a ani to nevyplýva z vyjadrenia samotného žalobcu. Podľa odvolateľa každá jedna z uvedených väd je vadou, ktorú je možné odstrániť, ktorú skutočnosť súd pri rozhodovaní nezohľadnil. Žalobca v konaní nepreukázal, žeby ktorákoľvek z väd bola vadou, za ktorú by žalovaný zodpovedal a mal by dôvod na platné odstúpenie od kúpnej zmluvy. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil, žalobu zamietol a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy prvostupňového i odvolacieho konania.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo vyhovujúcom výroku je potrebné potvrdiť podľa ust. § 219 O. s. p., pretože rozhodnutie je vecne správne.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým sa končí konanie vo veci samej, možno v zmysle ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odôvodniť len okolnosťami uvedenými pod písmenami a) - f) citovaného zákonného ustanovenia.

Žalovaný svoje odvolanie odôvodňuje dôvodmi uvedenými v ust. § 205 ods. 2 písm. d) O. s. p. (súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) a písm. f) O. s. p. (rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci).

Podstata dôvodu na odvolanie podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d) O. s. p. spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom toho je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplynuli alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne, že neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplynuli z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

Žalovaný v odvolaní vychádza z odlišných skutkových záverov než súd prvého stupňa a robí z vykonaných dôkazov vlastné skutkové závery týkajúce sa skutočnosti, že žalobcom reklamované vady mohli vzniknúť opotrebením, teda používaním motorového vozidla po jeho predaji; zároveň odvolateľ uvádza, že súd nesprávne v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že ide o vady neodstrániteľné.

Za skutkové zistenia, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní sa považuje taký výsledok hodnotenia dôkazov súdom, ktorý nezodpovedá postupu vyplývajúceho z ust. § 132 O. s. p.. Podľa citovaného ustanovenia hodnotí súd dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky

dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvého stupňa v prípade, ak by zoberal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývajú, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, žeby si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli v konaní najavo, prípadne pre to, že pri hodnotení dôkazov, poprípade poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov účastníkov alebo vyšli v konaní najavo inak, z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti, je logický rozpor alebo ak hodnotenie dôkazov odporuje ust. § 133 - § 135 O. s. p..

Odvolacím dôvodom podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d) O. s. p. možno teda napadnúť výsledok činnosti súdu pri hodnotení dôkazov, na ktorého nesprávnosť je možné usudzovať len za spôsobu, ako k nemu došiel súd. Ak nie je možné súdu v tomto smere vytknúť žiadne pochybenie, nie je možné, ani polemizovať s jeho skutkovými závermi.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že dôvodom odstúpenia žalobcu od kúpnej zmluvy boli reklamované vady motorového vozidla: uvedené nižšie pod číslom 1 - 5.

1. predná náprava ja posunutá vpravo, rozvor náprav je rozdielny medzi ľavou a pravou stranou o 1,5 cm,
2. rozbitá predná ľavá poloos,
3. nedá sa zamknúť kufor,
4. počas jazdy v daždi prestáva fungovať elektronika s tým, že sa rozsvietia všetky kontrolky a auto sa dostane do núdzové režimu,
5. nefunkčnosť nastavovania spätných zrkadiel.

Podľa znaleckého posudku znalca pribratého do konania T. O. C., vady ktoré žalobca uplatnil reklamáciou u žalovaného pod č. 1, 2, tieto vady bránia riadnemu užívaniu vozidla a vozidlo nie je spôsobilé na premávku. Pokiaľ ide o vady označené pod č. 3 a 5, tieto vady nebránia riadnemu užívaniu vozidla a s touto závadou je vozidlo spôsobilé na premávku. Okrem uvedeného znalec ustálil, že zistená deformácia prednej nápravnice (uvedenú deformáciu je potrebné subsumovať pod vady č. 1 a 2) spôsobuje, že sa na motorovom vozidle nedá nastaviť geometria vozidla podľa požadovaných parametrov, čo výrazne ovplyvňuje jazdné vlastnosti vozidla, jeho ovládateľnosť, bezpečnosť a s touto závadou je vozidlo nespôsobilé na premávku. Z uvedeného je nepochybné, že reklamované vady pod č. 1 a 2 sú neodstrániteľné, čo spôsobuje, že kvôli týmto vadám nie je možné vozidlo riadne užívať, čo zakladá nárok žalobcu na platné odstúpenie od zmluvy.

Nie je pritom významné, že žalobca reklamoval aj ďalšie vady označené pod č. 3 -5, lebo pre platné odstúpenie od zmluvy postačujú žalobcom reklamované vady pod č. 1 a 2, ktoré boli súdom prvého stupňa správne vyhodnotené ako neodstrániteľné.

Znalecký posudok, ktorý bol v konaní vypracovaný v zmysle ust. § 127 Občianskeho zákonníka podlieha sudcovskému hodnoteniu podľa ust. § 132 O. s. p.. Oproti iným dôkazom je tu však pri jeho hodnotení podstatný rozdiel, pretože pri hodnotení všetkých iných dôkazov môže súd hodnotiť ich obsah preto, lebo je daný všeobecnou skúsenosťou a znalosťou logického myslenia. V prípade znaleckého dôkazu hodnotí súd vierohodnosť osoby znalca a logičnosť jeho správ, ktoré súdu podáva. U iných dôkazných prostriedkov hodnotí súd tieto prostriedky priamo, bezprostredne avšak v prípade znaleckého posudku môže súd hodnotiť taký dôkaz len nepriamo tým, že skúma, či odôvodnenie posudku je v súlade so všeobecnými skúsenosťami a poznatkami a či jeho odôvodnenie je logické a či znalec prihliadol na všetko, čo mu bolo na posúdenie predložené. Nemožno teda hodnotiť obsah znaleckého posudku po stránke jeho správnosti z hľadiska odboru, pre ktorý bol znalec ustanovený, pretože dôvodom na jeho ustanovenie bola práve tá skutočnosť, že súd nemôže disponovať potrebnými a náležite preukázanými odbornými znalosťami. Voľné hodnotenie znaleckého dôkazu súdom môže teda spočívať len v tom, či sa javí znalec, v konkrétnom prípade ako vierohodný a či jeho odôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám správneho myslenia a či znalec vychádza zo zistených skutočností. Ak má súd v tomto smere nejaké pochybnosti, musí ich odstrániť tým, že znalcovi uloží, aby vec riadne vysvetlil alebo ustanoví nového znalca.

V prejednávanej veci sa súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku stotožnil so záverom znaleckého posudku, že reklamované vady č. 1 a 2 sú neodstrániteľné, a preto vykonaný dôkaz

vyhodnotil v zmysle zásad upravených v ust. § 132 O. s. p.. Pri tomto dôkaze ani odvolací súd nezistil logické, ani faktické rozpory.

V dôsledku nespochybných skutkových zistení týkajúcich sa neodstrániteľnej vady, potom súd prvého stupňa správne na vec aplikoval ust. § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak nemožno vadu odstrániť a ak nemožno pre ňu vec užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne, je nadobúdateľ oprávnený domáhať sa zrušenia zmluvy. Pri pojme neodstrániteľnej vady sa totiž rozlišuje jednak neodstrániteľná vada, pre ktorú vec nemožno užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne a iná neodstrániteľná vada, ktorá nebráni tomu, aby sa vec mohla dohodnutým spôsobom a riadne užívať. Za neodstrániteľnú vadu, pre ktorú nemožno vec užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne, sa považuje taká vada veci, ktorú nemožno opraviť (odstrániť) z technického hľadiska. Za takéto vady sa považujú aj vady, ktoré sú technicky odstrániteľné, ale sú takého charakteru, že nadobúdateľ pre opätovné vyskytnutie väd po oprave, alebo pre väčší počet väd nemôže riadne alebo dohodnutým spôsobom vec užívať. Či neodstrániteľná vada bráni riadnemu užívaniu, závisí od konkrétnych okolností prípadu, pričom nemožnosťou vec riadne používať vo všeobecnosti sa rozumie aj prípad, kedy bol nadobúdateľ vylúčený z práva používania veci po dlhý čas, takže nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby trpel takéto obmedzenie.

V prejednávanej veci mal súd prvého stupňa teda jednoznačne preukázané zo znaleckého posudku, ktorý nebol spochybnený ani pred súdom prvého stupňa, ani v odvolacom konaní, že odstránenie predmetnej vady č. 1 a 2 na motorovom vozidle je technicky vylúčené, teda ide o neodstrániteľnú vadu. Záver súdu prvého stupňa, že žalobca reklamované vady pod č. 1 a 2 bránia riadnemu užívaniu veci, resp. pre uvedené vady je vozidlo nespôsobilé na cestnú premávku vychádza zo správneho skutkového zistenia, s ktorým sa odvolací súd stotožňuje. Za takéhoto stavu nebol daný dôvod na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. d) O. s. p..

Ak žalovaný v konaní tvrdil, že žalobcom reklamované vady pod č. 1 a 2 vznikli až po predaji motorového vozidla žalobcovi, resp. vznikli opatrením po predaji, k tomu odvolací súd uvádza, že v konaní nebol produkovaný žiaden dôkaz, výsledkom ktorého by bolo skutkové zistenie, že vady č. 1 a 2 na vozidle spôsobil žalobca (napr. haváriou alebo jazdou na nerovnom teréne).

Pokiaľ odvolateľ tvrdí, že žalobcom reklamované vady č. 1 a 2 spôsobil žalobca po zakúpení motorového vozidla, musí túto skutočnosť aj preukázať. Dôkazne bremeno preukázania týchto skutočností zaťažuje jeho. V tejto súvislosti odvolací súd pripomína, že nie je povinnosťou a ani primeranou možnosťou účastníka (v danom prípade žalobcu) preukázať neexistenciu skutočnosti, ktorú popiera. Práve preto ak žalovaný tvrdí, že reklamované vady č. 1 a 2 vznikli až po predaji motorového vozidla, musí svoje tvrdenie aj preukázať, pričom v prejednávanej veci tomu tak nebolo. Keďže žalobca popiera, aby k vadám č. 1 a 2 došlo až po predaji motorového vozidla, nemohol súd toto tvrdenie žalovaného zahrnúť do zisteného skutkového stavu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia, súd prvého stupňa opodstatnene na vec aplikoval ust. § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto dôvod na odvolanie podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p. nie je daný.

K ďalším odvolacím námietkam žalovaného, odvolací súd poukazuje nielen na znalecký posudok súdom ustanoveného znalca T. O. C., ale zároveň poukazuje aj na ďalší dôkaz - písomné odborné vyjadrenie T. A. W., podľa ktorého pravdepodobnou technickou príčinou reklamovaných väd je nedokonale vykonaná karosárska oprava a ktorý rovnako ani nevylúčil, že reklamované poruchy motora sa mohli vyskytnúť ešte pred predajom vozidla žalobcovi. Vychádzajúc zo záverov odborné vyjadrenie T. A. W., ktorý svojim odborným vyjadrením sa priklonil k záverom súdom ustanoveného znalca T. O. C. predovšetkým v tom, že pravdepodobnou technickou príčinou reklamovaných väd je nedokonale vykonaná karosárska oprava, rovnako nebolo ani v odbornom vyjadrení vylúčené, že reklamované poruchy motora sa mohli vyskytnúť ešte pred predajom predmetného vozidla žalobcovi. Nakoniec v konaní nebolo preukázané, ani žiaden z účastníkov netvrdil, aby žalobca po kúpe vozidla mal s ním nehodu, resp. aby žalobca alebo autoservis na pokyn žalobcu vykonali opravy na predmetnom motorovom vozidle. Z toho vyplýva, že keďže karosárske práce boli vykonané ešte pred predajom motorového vozidla; a tým, že karosárske práce boli vykonané nekvalitne, spôsobili vznik neodstrániteľných väd č. 1 a 2 a žalobca nemohol tieto vady pri svojom odbornom vzdelaní bežného užívateľa (spotrebiteľa) pri kúpe vozidla objaviť.

Za takého stavu je rozhodnutie súdu prvého stupňa vecne správne, a preto odvolací súd vyhovujúci výrok potvrdil.

Okrem výroku o zaplatení 4 991 Eur s prísl. (vrátená kúpna cena) bol potvrdený aj výrok napadnutého rozsudku o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi škodu vo výške 375,97 Eur s prísl a trovy prvostupňového konania. Tieto vyhovujúce výroky boli síce dotknuté podaným odvolaním, avšak dôvody odvolania sa osobitne nezmieňujú ani o uplatnenej škode, ani o výške priznanej istiny, tiež odvolateľ nenamieta výšku priznaných trovách konania. Vzhľadom k viazanosti odvolacieho súdu dôvodmi podaného odvolania, aj v tejto časti bol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdený postupom podľa § 219 O.s.p..

Úspech v odvolacom konaní mal žalobca. Preto mu v súlade s ust. § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O. s. p. vzniklo právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov odvolacieho konania. Trovy žalobcu v odvolacom konaní predstavujú trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (písomné vyjadrenie k odvolaniu) v žiadanej hodnote 95,45 Eur za jeden úkon právnej služby v odvolacom konaní (aj keď žalobca mal nárok na vyššiu základnú sadzbu za jeden úkon právnej služby á 190,89 Eur). K tomu je potrebné pripočítať režijný paušál 8,39 Eur, čo spolu predstavuje trovy odvolacieho konania 103,84 Eur. Uvedenú sumu odvolací súd priznal ako náhradu Advokátskej kancelárii Hudzík & Partners s. r. o. a žalovaný ako neúspešný účastník je povinný ju zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.