

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/130/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415202549
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415202549.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci v právnej veci navrhovateľa D. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/XX, W. nad U., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466, proti odporcovi POHOTOVOSTĽ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 2 804,18 eur s prísl., na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 5C/98/2015 - 90 zo dňa 14.09.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť poplatok za odvolanie vo výške 267,50 eur zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením uložil odporcovi podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov povinnosť zaplatiť v lehote do 10 dní: a) súdny poplatok s odkazom na položky 1a/ a 1b/ Sadzobníka súdnych poplatkov za podané odvolanie vo výške 267,50 eur, a b) súdny poplatok s odkazom na položku 20a Sadzobníka súdnych poplatkov za vyhotovenie rovnopisu elektronického podania a príloh, ktoré vytvoria spis (odvolanie) vo výške 3 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, voči výroku ktorým súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 267,50 eur Navrhol uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Namietal, že prvostupňový súd poplatkovú povinnosť nesprávne vypočítal, keď výšku poplatku za odvolanie vyčíslil v sume 267,50 eur, v zložení 168,00 eur za odvolanie proti I. výroku a 99,50 eur za odvolanie proti II. výroku s tým, že poplatok bol vyrubený podľa Položky č. 1 písm. a) a písm. b) Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch. V sadzobníku sa výslovne hovorí o predmete konania, ktoré je v danom prípade vedené pod sp. zn. 7C/273/2014 a nie o odvolaní proti jednotlivým výrokom toho istého rozsudku v konaní.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti odporcu zaplatiť poplatok za odvolanie vo výške 267,50 eur podľa § 221 ods. 1 písm. h) a i) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (ods. 2).

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zákona č. 71/1002 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Položka 1 Poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní, sa vypočíta súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba: písm. a) z ceny (z úhrady) predmetu konania 6 %, najmenej 16,50 eura, najviac 16 596,50 eura, alebo z hodnoty v obchodných veciach predmetu sporu, najviac 33 193,50 eura, písm. b) ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi súdny poplatok je 99,50 eura.

V poznámke k Položke 1, v bode 3. prvá veta sa uvádza, že poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej.

V danom prípade okresný súd výšku poplatku za odporcom podané odvolanie vyčíslil v sume 267,50 eur. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z toho suma 168,00 eur pripadá na poplatok za odvolanie proti I. výroku + suma 99,50 eur pripadá na poplatok za odvolanie proti II. výroku. Ďalej súd uvádza, že poplatok bol vyrubený podľa Položky č. 1 a) a 1 b) Sadzobníka - prílohy zákona o súdnych poplatkoch.

Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné, pretože postup okresného súdu pri výpočte súdneho poplatku za odvolanie podané odporcom dňa 10.09.2015 proti rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 5C/98/15-66 zo dňa 05.08.2015 nie je správny.

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 804,18 eur spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne od 09.03.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Druhým výrokom súd konanie do zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 804,18 eur počítaný od 09.03.2014 do 08.03.2015 zastavil. Tretím výrokom súd vyslovil, že zmluvná podmienka, uvedená vo Všeobecných podmienkach úveru k Zmluve o úvere č. 603700815 zo dňa 10.11.2011 v bode 16: „Zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. Táto zmluva sa uzatvára podľa § 269 Obchodného zákonníka ako nepomenovaná zmluva“ je neprijateľná. Štvrtým výrokom súd odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 676,54 eur k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca v odvolaní výslovne uvádza, že proti vyššie uvedenému rozsudku odvolanie podáva proti výrokom I., III. a IV., svedčia o tom aj dôvody odvolania. Proti výroku II., ktorým súd konanie z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom čiastočne zastavil, a ktorý výrok je v prospech odporcu (nebola odporcovi uložená žiadna povinnosť), odporca odvolanie ani nepodal. Dôvod k vyrubeniu súdneho poplatku odporcovi za podanie odvolania proti výroku II. neexistoval.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu odvolacieho súdu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.