

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201256
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316201256.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci navrhovateľky H. E., X.. XX.X.XXXX, L. Č. XXX, okres Čadca, t. č. bytom L. XXX, Česká republika proti odporcovi V. E., X.. X.XX.XXXX, L. Č. XXX, okres Čadca, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36866849 v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

r o z h o d o l :

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 16.2.2016, doručeným súdu 18.2.2016, na čl. 1 spisu sa navrhovateľka domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, určenej rozsudkom Okresného súdu v Čadci, vydaným pod sp. zn. 14C/52/2011, a to s účinnosťou od 1.2.2016. Uviedla, že od tohto rozhodnutia do súčasnosti nedošlo k zvýšeniu, ani k zníženiu výšky výživného. Návrh odôvodnila tým, že odporca, jej syn, úspešne ukončil v mesiaci jún 2015 záverečnou skúškou učebný odbor na Strednej odbornej škole drevárskej v Krásne nad Kysucou a potom nastúpil na 2-ročné nadstavbové štúdium na tejto škole. Podľa informácie získanej od zástupkyne riaditeľa školy a triednej profesorky odporca na vlastnú žiadosť dňa 12.1.2016 na uvedenej škole denné štúdium ukončil. Týmto dňom bol zo štúdia vyradený. Na iné štúdium už nenastúpil. Navrhovateľka uviedla, že nevie, či je odporca zamestnaný, ale je toho názoru, že je fyzicky a psychicky zdravý a schopný zamestnať sa v odbore, ktorému sa úspešne vyučil. Je schopný živiť sa sám a preto považuje podmienky na zrušenie jej vyživovacej povinnosti za splnené. V podaní zo dňa 16.3.2016 na čl. 13 spisu navrhovateľka uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom, vydaného v konaní 14C/52/2011, nebola doposiaľ žiadna zmena, okrem žiadosti o zvýšenie výživného zo dňa 30.9.2013, ktorá je vedená pod sp. zn. 7P/47/2013, o ktorej bolo rozhodnuté 30.6.2015. V súčasnej dobe sa vec nachádza na odvolacom Krajskom súde v Žiline, ktorý doposiaľ o veci nerozhodol. V uvedenom spise sa nachádzajú všetky príjmy navrhovateľky od mesiaca 10/2013 do mesiaca 6/2015, ako aj výdavky za obdobie od 10/2013 do 12/2014. Navrhovateľka uviedla, že nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, z hnutel'ného iba osobné motorové vozidlo značky Honda, rok výroby 1999. Na účte má v priemere do 150,- €, mesačné výdavky predstavujú zhruba 11.000,- Kč. Následne podaním zo dňa 4.4.2016 doručila súdu potvrdenie zamestnávateľa o výške svojho príjmu v roku 2015, potvrdenie o vyplácaní nemocenských dávok a mesačné výdavky v roku 2015.

Odporca sa vo veci písomne vyjadril podaním zo dňa 5.4.2016, v ktorom uviedol, že navrhovateľka si plnila svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 80,- € mesačne na základe rozsudku vydaného vo veci 14C/50/2011, avšak neuviedla vo svojom návrhu súdne konanie vedené pod sp. zn. 7P/47/2013, ktorá nie je doposiaľ právoplatne skončené. Poukázal tiež na pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že úspešne ukončil štúdium na Strednej odbornej škole drevárskej v Krásne nad Kysucou, a to v júni 2015. Následne nastúpil na nadstavbové 2-ročné štúdium na tej istej škole. Dňa 12.01.2016 na vlastnú žiadosť ukončil uvedené štúdium a zo školy odišiel. Tým ukončil svoju prípravu na budúce povolanie, preto súhlasí s

podaným návrhom navrhovateľky s tým, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči nemu by mala byť ukončená prvým nasledujúcim kalendárnym dňom po ukončení štúdia, teda dňom 13.1.2016.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal navrhovateľku aj odporcu, na ktoré sa nedostavil odporca, ktorý mal doručenie riadne vykázané a lehotu zachovanú. Jeho neprítomnosť ospravedlnila právna zástupkyňa odporcu z dôvodu jeho pracovnej zaťaženia a požiadala, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd vec prejednal v prítomnosti navrhovateľky a právneho zástupcu odporcu, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, prečítaním a oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, najmä; návrh čl. 1-2 spisu, ako aj podanie navrhovateľky zo dňa 16.2.2016 na čl. 3 spisu, ktoré podala spolu s odvolaním vo veci 7P/47/2013, ďalej podanie navrhovateľky zo dňa 16.3.2016 na čl. 13 spisu, písomné podklady predložené navrhovateľkou dňa 4.4.2016 na čl. 14-18 spisu, ako aj pripojený spisový materiál Okresného súdu Čadca sp. zn. 14C/52/2011, sp. zn. 7P/43/2013, najmä rozsudok čl. 175 a uznesenie Krajského súdu v Žiline čl. 221. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Okresný súd v Čadci rozsudkom č. k. 14C/52/2011-65 zo dňa 20.5.2011, právoplatným dňa 15.6.2011 čo do rozvodu manželstva a dňa 30.6.2011 čo do schválenia rodičovskej dohody, schválil rodičovskú dohodu v časti o zverení v tom čase ešte maloletého odporcu do osobnej starostlivosti otca a rovnako tak v časti vyživovacej povinnosti matky, v danom konaní navrhovateľky, voči v tom čase ešte maloletému V. E., a to vo výške 80,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku. Vo veci 7P/47/2013 prebieha konanie o návrhu na zvýšenie výživného na ešte v tom čase maloletého odporcu. Tento návrh bol podaný dňa 30.9.2013. Súd v uvedenej veci rozhodol rozsudkom č. k. 7P/47/2013-175 zo dňa 30.6.2015 tak, že zmenil rozsudok vydaný vo veci 14C/52/2011, a to tak, že odo dňa 30.9.2013 určil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k odporcovi v sume 130,- € mesačne. Súd rozhodol v uvedenom rozsudku aj o zameškanom výživnom za obdobie od 30.9.2013 do 30.6.2015 v sume 1.050,- €. Vo zvyšku návrh zamietol. Proti uvedenému rozsudku podala navrhovateľka odvolanie, o ktorom odvolací Krajský súd v Žiline rozhodol uznesením č. k. 8CoP 80/2015-221 zo dňa 26.2.2016, ktorým rozsudok súdu I. stupňa vydaný vo veci 7P/47/2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V treťom výroku, ktorým súd rozhodol v uvedenej veci o zamietnutí návrhu, zostal rozsudok súdu nedotknutý. S poukazom na tieto skutočnosti, keďže rozsudok vydaný vo veci 7P/47/2013, bol odvolacím súdom zrušený, súd konštatuje, že rozhodnutím súdu, ktorým bolo naposledy určené výživné na odporcu, je rozsudok vydaný vo veci 14C/52/2011. Súd skúmal, k akej zmene pomerov na strane účastníkov konania, najmä na strane odporcu, došlo. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v čase vydania prvého súdneho rozhodnutia (14C/52/2011) bol odporca maloletým dieťaťom navštevujúcim 9. ročník základnej školy. Dňa 12.1.2016 ukončil svoje štúdium a prípravu na svoje budúce povolanie. Túto skutočnosť súd vyhodnotil ako závažnú zmenu pomerov, odôvodňujúcu zmenu pôvodného rozsudku, keď dospel k záveru, že odporca je schopný živiť sa sám.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Vychádzajúc z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné živiť sa samé, dospel súd k záveru, že podanie navrhovateľky bolo v danom prípade dôvodné. Na strane odporcu došlo k zmene pomerov, čím sú splnené podmienky na vyhovie návrhu navrhovateľky. Z písomného vyjadrenia odporcu, ako aj z listinných dôkazov, ktoré súdu doručil, vyplýva, že ukončil štúdium na strednej škole, nepripravuje sa ďalej na budúce povolanie. Nepreukázal však, či je zamestnaný alebo evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v evidencii uchádzačov o zamestnanie, avšak súd poukazuje na to, že nemal zistený ani preukázaný dôvod, pre ktorý by nebol schopný živiť sa sám. Keďže zmena pomerov bola preukázaná ku dňu ukončenia štúdia na strane odporcu, súd vo veci samej

zrušil vyživovací povinnosť navrhovateľky k odporcovi dňom 13.1.2016, teda nasledujúcim dňom po ukončení štúdia odporcom, kedy došlo k podstatnej zmene na strane odporcu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bola úspešným účastníkom konania navrhovateľka, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že v uvedenom konaní jej však žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatnila, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.