

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12C/69/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416202848  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416202848.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: L. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R.. M. XXX/XX, XXX XX Ž. O. B., štátny občan SR, právne zast.: R. M. L. P. E., F..E..D., so sídlom M. XX, XXX XX M., C.: XX XXX XXX, proti odporcovi: P., F..E..D., so sídlom P. XX, XXX XX V., C.: XX XXX XXX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým ukladá zamestnávateľovi navrhovateľa I. W. F., R..F., so sídlom P. XX, XXX XX Ž. O. B., C.: XX XXX XXX povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 30. 01. 2013, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým ukladá odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 30. 01. 2013, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

III. Súd ukladá navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podal na tunajší súd návrh vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bude odporcovi uložená povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 30. 01. 2013. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd jeho zamestnávateľovi - I. W. F., R..F., so sídlom P. XX, XXX XX Ž. O. B., C.: XX XXX XXX zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 30. 01. 2013. Navrhovateľ poukazuje na to, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili pri podpise predmetnej zmluvy o úvere taktiež vopred predformulovanú Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 30. 01. 2013. Navrhovateľ uhradil odporcovi ku dňu tohto podania sumu vo výške 2 278,09 Eur, čo vyplýva z výpisu z klientskej zóny navrhovateľa na portáli vedenom odporcom. Odporca sa domáha výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa u jeho zamestnávateľa na základe „Žiadosti o zrážkach zo mzdy“ zo dňa 09. 04. 2014. Odporca pritom eviduje voči navrhovateľovi dlh v celkovej výške 5 604,52 Eur. Dôvody, pre ktoré navrhovateľ trvá na vydaní predbežného opatrenia sú tie, že dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto je neplatná. Zmluva o úvere je bezúročnou a bez poplatkovou vzhľadom na chýbajúci údaj o výške ročnej percentuálnej miery nákladov a konečnej splatnosti. Odplatu za úver poskytnutý mu na základe predmetnej zmluvy o úvere považuje za rozporný so zákonom, ako aj dobrými mravmi. Žiadny iný inštitút ako predbežné opatrenie navrhovateľovi v danom prípade nepomôže a nezabráni vykonávaniu ďalších zrážok zo mzdy. Navrhovateľ považuje

jeho zmluvný vzťah s odporcom za spotrebiteľský. Uvedené vyplýva z toho, že odporca uzavrel predmetnú formulárovú zmluvu v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti, pričom obdobné zmluvy dlhodobo uzatváral so spotrebiteľmi. Navrhovateľ finančne prostriedky použil výlučne na súkromné účely, financovanie bežných potrieb domácnosti. V predmetnej úverovej zmluve je síce označený aj IČO -m, avšak navrhovateľ poukazuje na rozhodovacia prax, z ktorej vyplýva, že účel poskytnutia finančných prostriedkov je nutné hodnotiť po objektívnom posúdení a len samotné uvedenie údajov IČO nemá za následok jej vyňatie spod ochrany právnych predpisov na ochranu spotrebiteľov. Samotnú dohodu o zrážkach zo mzdy je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná. Ide o vopred podpísanú dohodu bez vyplnenia dlžnej sumy a určenia presných pravidiel pre jej určenie. Týmto, na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od navrhovateľa dlh, ktorý neexistuje. Súdne konanie o určenie neexistencie práva odporcu z dohôd o zrážkach zo mzdy bude trvať niekoľko mesiacov a možno rokov, počas ktorých bude zamestnávateľ musieť rešpektujúc uzavreté dohody vykonávať zrážky zo mzdy naďalej i v budúcich mesiacoch. Navrhovateľ v súvislosti s nutnosťou vydať vo veci predbežné opatrenie poukazuje na viaceré rozhodnutia Okresného súdu Prešov (12C/68/2012, 17C/91/2012) a Krajského súdu v Košiciach (3Co/353/2012). Ďalej navrhovateľ uvádza, že dohoda nebola individuálne dojednaná, a preto je neplatná. Jedná sa o predformulovanú dohodu, predloženú na podpis navrhovateľovi bez možnosti zmeny jej obsahu. Z konania odporcu pritom navrhovateľ dospel k záveru, že pre platnosť samotnej zmluvy o úvere je nevyhnutné podpísať ďalšie dokumenty, ktoré mu boli predložené mandatórom odporcu. Okrem vyššie uvedeného z úverovej zmluvy tiež vyplýva, že odplata za poskytnutý úver predstavuje viac ako 150%. Ide tu o rozpor s dobrými mravmi a o značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 3 Co/3/2011 a Krajského súdu v Trenčíne 17Co/313/2010). Vychádzajúc z ustanovení § 80 písm. c) O. s. p. odporca nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná a zároveň uplatňovaný nárok vychádza z nesprávneho záveru o platnosti samotnej zmluvy o úvere a zmluvných dojednaní o odplate za poskytnutý úver. Naliehavý právny záujem vidí navrhovateľ v tom, že aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam musí zamestnávateľ vykonávať zrážky zo mzdy až do zrazenia celkovej sumy vyžadanej odporcom. Okrem toho poukazuje navrhovateľ, že v súlade s ustálenou judikatúrou všeobecných súdov SR, ako i Súdneho dvora Európskej únie je naliehavý právny záujem spotrebiteľa na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok a neplatnosti zmlúv vždy daný (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach 5Co/358/2009). Navrhovateľ sa bude vo veci samej domáhať určovacou žalobou určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 30. 01. 2013 uzavretá medzi ním a odporcom viažucej sa k zmluve o úvere č. XXXXXXXXX je neplatná a vydania bezdôvodného obohatenia od odporcu.

Podľa § 75 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O. s. p."), o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O. s. p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 3 OSP súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté

až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Na základe predložených listinných dokladov súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie pohľadávky odporcu z titulu poskytnutého úveru, pričom na základe tejto dohody sa v súčasnosti vykonávajú zrážky z dôvodu, že odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľa, aby začal vykonávať takéto zrážky pre pohľadávky odporcu. Ako vyplýva z uzavretej zmluvy o úvere, ako aj dohody o zrážkach zo mzdy, tak oba takéto právne úkony majú formulárový charakter, ktorý navrhovateľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, nakoľko text takýchto úkonov bol predtlačný s tým, že zamestnanec odporcu len vyplňal príslušné údaje o navrhovateľovi, ako aj úvere.

Podľa názoru vyjadreného Ústavným súdom Českej republiky v náleze sp. zn. I. ÚS 1930/11 zo dňa 10. 01. 2012 vyplýva, že porušenie práva na spravodlivý proces predstavuje taká interpretácia ustanovení na ochranu spotrebiteľa, a to i vo vzťahoch podriadených režimu Obchodného zákonníka, ktorá vedie k odmietnutiu ich aplikácie na vzťahy, v ktorých vystupuje fyzická osoba, ktorá má podnikateľské oprávnenie, avšak v týchto vzťahoch sa ako podnikateľ nespráva. Súd mal navyše z viacerých rozhodnutí Slovenskej obchodnej inšpekcie preukázané, že podobným konaním oprávneného vo viacerých prípadoch pri uzatváraní zmlúv o úveroch s inými spotrebiteľmi došlo k naplneniu znakov nekalej obchodnej praxe, keď oprávnený pripojil svoj vlastnoručný podpis k predformulovanej vete „Dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytované na výkon podnikania“, majúceho svedčiť o poskytnutí úveru na výkon podnikania spotrebiteľa, bez reálneho stotožnenia podnikania žiadateľa o úver a zistenia, aký konkrétny súvis s takýmto podnikaním či predmetom jeho činnosti vôbec uzavretie príslušnej zmluvy má, oprávnený ako poskytovateľ úveru nedodržiaval úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi či všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Postupom oprávneného bol zmluvný vzťah vyňatý spod ochrany noriem spotrebiteľského práva (napr. rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie č. SK/0068/99/2011 zo dňa 10. 06. 2011 a č. SK/0755/99/2012 a č. SK/0756/99/2012 zo dňa 27. 05. 2013).

Samotný navrhovateľ mohol takúto zmluvu buď podpísať alebo odmietnuť ako celok, pričom nemohol ovplyvniť spôsob zabezpečenia pohľadávky odporcu. Z týchto dôvodov tak súd dospel k názoru, že navrhovateľ má postavenie spotrebiteľa, nakoľko ide o spotrebiteľsko-právny vzťah z dôvodu, že v čase uzavretia zmluvy o úvere, ako aj dohody o zrážkach zo mzdy bola veriteľom právnická osoba, ktorej predmetom činnosti bolo okrem iného poskytovať úvery. Navrhovateľ v konaní vo veci samej bude spochybňovať platnosť uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu porušenia práv spotrebiteľa, pričom je potrebné na posúdenie platnosti resp. neplatnosti takéhoto úkonu vykonať ďalšie dokazovanie a zamestnávateľ navrhovateľa v súčasnej dobe realizuje zrážky zo mzdy. Podľa názoru súdu tak hrozí, že navrhovateľ utrpí ujmu spočívajúcu v tom, že mu budú naďalej vykonané zrážky zo mzdy, čím sa zhorší jeho celkové postavenie a to tým, že ak by súd dočasne neupravil pomery medzi účastníkmi konania, tak návrh na začatie konania vo veci samej by mohol stratiť zmysel, nakoľko do doby rozhodnutia vo veci samej by pohľadávka odporcu mohla byť vymožená a konanie o určenie neplatnosti dohody zrážky zo mzdy by pre navrhovateľa z hľadiska ekonomického aspektu bolo neúčelné a musela by začať nové konanie, resp. zmeniť návrh na začatie konania.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je upravená v Občianskom zákonníku, nevyklučuje aby bola použitá na zabezpečenie záväzku medzi účastníkmi záväzkovo právnych vzťahov, avšak umožňuje silnejšej strane - podnikateľovi, aby okrem zabezpečenia pohľadávky bola pohľadávka vo vzťahu k subjektu - k spotrebiteľovi, uhrádzaná bez toho aby súd preskúmal výšku a oprávnenosť takejto pohľadávky. Spotrebiteľ tak ako slabšia strana záväzkovo právneho vzťahu nemá inú možnosť, len rešpektovať takúto dohodu alebo si uplatniť svoje práva na súde. Keďže navrhovateľ má postavenie spotrebiteľa a odporca realizuje prostredníctvom zamestnávateľa navrhovateľa úhrady svojej pohľadávky bez toho, aby bola preskúmaná alebo judikovaná súdnym rozhodnutím súd rozhodol tak, že zamestnávateľovi uložil povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Súd zároveň uložil aj odporcovi povinnosť zdržať sa

výkonu práva na zrážky zo mzdy, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakoľko v prípade, ak by došlo k zmene zamestnávateľa na strane navrhovateľa, tak ten by opätovne musel podávať nový návrh na predbežné opatrenie, ktorým by sa domáhal uloženia povinnosti nevykonávať zrážky zo mzdy, pretože takýto zamestnávateľ by po predložení dohody o zrážkach zo mzdy bol povinný vykonávať podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka zrážky zo mzdy, nakoľko predbežné opatrenie vydané v tejto veci by nebolo pre neho záväzná. Z týchto dôvodov súd so zreteľom na účinnú ochranu navrhovateľa ako spotrebiteľa uložil odporcovi povinnosť zdržať sa používania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

Keďže navrhovateľ podal len návrh na predbežné opatrenie bez toho, aby bol podaný návrh vo veci samej, súd podľa § 76 ods. 3 OSP uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 od právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh vo veci samej, ktorým sa bude domáhať určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 30. 01. 2013.

O trovách konania týkajúce sa predbežného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej podľa § 145 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.