

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67Ek/986/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121281392
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121281392.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti povinnému: N. N., J.: X.X.XXXX, K. XXX/X, XXX XX N. o vymoženie 4.195,08 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Klaudia Gilániová, so sídlom exekútorského úradu Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce, pod sp. zn....., o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.03.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 4195,08 Eur s príslušenstvom, a to na podklade vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Trebišov vedeného pod sp. zn. 10Csp/147/2020 zo dňa 30.09.2020.

2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 19.04.2021 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 67Ek/986/2020 pre súdneho exekútora JUDr. Klaudia Gilániová, so sídlom exekútorského úradu Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce, ktorý ju vykonáva pod sp. zn. 341EX271//21.

3. Dňa 23.04.2022 bol súdu v exekučnom konaní doručený návrh oprávneného na zmenu Exekútora, ku ktorému oprávnený pripojil Potvrdenie o odoslaní Žiadosti o poskytnutie informácií zo dňa 14.01.2022, Potvrdenie o doručení Žiadosti o poskytnutie informácií zo dňa 14.01.2022, Žiadosť právneho zástupcu oprávneného o poskytnutie informácie o stave exekúcie zo dňa 08.03.2022, Evidenciu vymáhanej pohľadávky, Potvrdenie o odoslaní Žiadosti zo dňa 08.03.2022, Potvrdenie o doručení žiadosti zo dňa 08.03.2022.

4. Oprávnený navrhol zmeniť súdneho exekútora z dôvodu, že dňa 14.01.2022 oprávnený prostredníctvom jeho právneho zástupcu požiadal súdneho exekútora o zaslanie všetkých dokumentov vydaných súdnym exekútorom v predmetnej exekúcii vrátane podania informácie o stave exekúcie. Nakoľko na výzvu oprávneného súdny exekútor nereagoval, dňa 08.03.2022 zaslal právny zástupca oprávneného opakovanú výzvu na doloženie dokumentov vydaných súdnym exekútorom v predmetnej exekúcii vrátane podania informácie o stave exekúcie, za účelom preukázania riadneho vykonávania exekúcie v lehote do 11.03.2022. Oprávnený uviedol, že ani na opakovanú výzvu súdny exekútor nijakým spôsobom nereagoval a od začatia exekúcie oprávnenému neboli doručené žiadne písomnosti zo strany súdneho exekútora, ako je aj upovedomenie o začatí exekúcie, exekučné príkazy, správy o stave exekúcie, a preto oprávnený považoval postup súdneho exekútora v rozpore so základnými povinnosťami súdneho exekútora, najmä ust. § 29 ods. 7 Exekučného poriadku. Oprávnený z dôvodu nekonania súdneho exekútora a jej opakovaného porušovania povinností exekútora podľa Exekučného poriadku týmto navrhol, aby súd v exekučnom konaní zmenil súdneho exekútora povereného vykonaním

tejto exekúcie v zmysle ust. § 34 ods. 1 Exekučného poriadku a uložil pôvodnému súdnemu exekútorovi povinnosť nahradiť oprávnenému trovy konania za zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na zmenu súdneho exekútora.

5. Súd v exekučnom konaní dňa 28.06.2022 postúpil súdnemu exekútorovi predmetný návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora spolu s jeho prílohami na predloženie vyjadrenia. Súdny exekútor dňa 14.07.2022 predložil súdu svoje vyjadrenie, ku ktorému pripojil Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 341EX 271/21 zo dňa 05.06.2021 ,správu o zaslaní správy o stave exekúcie a potvrdenie o doručení správy o stave exekúcie.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 14.07.2021 uviedol, že oprávnený požiadal súdneho exekútora o zaslanie hromadne veľkého počtu písomností k takmer všetkým konaniam vedeným exekútorským úradom, a preto nebolo možné reagovať tak rýchlo, ako to oprávnený požadoval do 3 dní. Súdny exekútor dodal, že jeho exekútorský úrad potreboval čas na spracovanie tak veľkého množstva materiálu a tento zaslal späťne oprávnenému, čo v 3 dňovej lehote nebolo možné. Súdny exekútor uviedol, že vzhľadom na pracovné vyťaženie v danom čase, a na skutočnosť, že kancelária exekútorského úradu bola postihnutá Covidom, jeho exekútorský úrad nestihol urgentnejšie reagovať, avšak túto chybu súdny exekútor napravil a oprávnenému doručil písomnosti v exekúcii vydané. Súdny exekútor uviedol, že tak ako to vyplýva zo správy o stave exekúcie, povinný nedisponuje majetkom, ktorý by bol postihnuteľný v rámci výkonu exekúcie a preto nebol vydaný exekučný príkaz. Súdny exekútor záverom dodal, že oprávnenému zaslal na jeho osobitnú žiadosť Upovedomenie o začatí exekúcie ako aj správu o stave exekúcie, čím došlo k odstráneniu chyby, a preto súdny exekútor mal za to, že z jeho strany nedošlo k opätovnému a závažnému porušeniu povinnosti podľa § 34 Exekučného poriadku, a teda nie je dôvod na zmenu súdneho exekútora.

7. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok"), súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihliadne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

8. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

9. Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku, ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.

10. Podľa § 33 ods. 5 prvej vety Exekučného poriadku, dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach.

11. Podľa § 3 Exekučného poriadku, exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

12. Podľa § 29 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona čestne, zodpovedne a svedomito; exekútor je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov.

13. Podľa § 29 ods. 2 Exekučného poriadku, exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.

14. Podľa § 29 ods. 3 Exekučného poriadku, exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných prietáhov; za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a splňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti.

15. Súd skúmal opodstatnenosť dôvodov uvedených v návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Okresný súd Banská Bystrica sa dôkladne oboznámil s návrhom oprávneného na zmenu exekútora ako aj so stanoviskom súdneho exekútora. Súd sa zaoberal všetkými podkladmi, ktoré mu boli v súvislosti s návrhom na zmenu súdneho exekútora predložené a dospel k záveru, že dôvody k zmene súdneho exekútora v predmetnej exekúcii neboli naplnené.

16. Výkon rozhodnutia je zabezpečovaný prostredníctvom súdneho exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej štátom na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, t.j. exekučných titulov. V zmysle vyššej citovanej právnej úpravy činnosť súdneho exekútora vyplýva jednak zo zásady nestrannosti zakotvenej v ust. § 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého súdny exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle a pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa č. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a jednak v zmysle ust. § 29 ods. 2 Exekučného poriadku je súdny exekútor povinný postupovať s odbornou starostlivosťou tak, aby bez zbytočných prietáhov bol dosiahnutý cieľ exekúcie, ktorým je vymoženie nároku oprávneného v prípade, ak povinný takýto nárok vyplývajúci z exekučného titulu nespĺnil dobrovoľne. Inak povedané, inštitút zmeny súdneho exekútora je jedným z prostriedkov garancie, že súdny exekútor bude pri vykonávaní exekúcie postupovať nestranne a v súlade so zákonmi a v prípade, ak súdny exekútor porušuje povinnosti, ktoré mu v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti zákon ukladá, zmena súdneho exekútora predstavuje zároveň aj sankciu za porušenie povinností, ktorej následkom je, že súdnemu exekútorovi je predmetná vec nielen odobratá, ale v zmysle ust. § 198 ods. 1 Exekučného poriadku mu odmena ani náhrada výdavkov nepatrí.

17. Zmena súdneho exekútora predstavuje výnimku zo zásady náhodného pridelovania exekúcií súdnemu exekútorovi a zo zásady, aby viaceré exekúcie vedené proti jednému povinnému boli vedené jedným súdnym exekútorom. Ide o novokoncipovanú sankciu za závažné porušenie povinností súdneho exekútora v súvislosti s exekučným konaním, pričom v dôsledku zmeny neprichádza súdny exekútor len o exekučnú vec, ale táto sankcia sa týka aj trov exekúcie. O zmene súdneho exekútora môže súd rozhodnúť na návrh niektorého z účastníkov konania, ale aj bez návrhu. Dôvodom pre zmenu súdneho exekútora je porušenie jeho povinností, ktoré musí byť závažné a opakované, pričom záver o porušení povinností je

18. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol ako dôvod zmeny exekútora najmä tú skutočnosť, že od začatia exekúcie mu neboli doručené žiadne písomnosti (Upovedomenie o začatí exekúcie a správa o stave exekúcie) zo strany súdneho exekútora, pričom tieto dokumenty súdny exekútor nepredložil oprávnenému ani na základe opakovanej výzvy zo dňa 08.03.2022. S prihliadnutím na vyjadrenie súdneho exekútora, v ktorom uviedol, že z dôvodu vyťaženia a veľkého počtu podaní zo strany oprávneného až dodatočne zaslal oprávnenému na jeho písomnú žiadosť Upovedomenie o začatí exekúcie ako aj správu o stave exekúcie, čím súdny exekútor pochybenie odstránil, nemal súd za preukázané, že by súdny exekútor pri výkone exekúcie sp. zn. 341EX271/21 porušil svoje povinnosti natoľko závažným spôsobom, pre ktorý by súd prijal záver, že návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora je možné vyhovieť, alebo že by k porušeniu povinností aj po predchádzajúcom upozornení došlo opakovane. Súd mal z predložených listín v danej veci za preukázané, že súdny exekútor doručil oprávnenému požadované písomnosti, a to najmä upovedomenie o začatí exekúcie, exekučný príkaz a správu o stave exekúcie.

19. Ohľadom nedostatočného resp. žiadneho informovania oprávneného o stave predmetnej exekúcie zo strany súdneho exekútora, súdu nezostáva nič iné len konštatovať, že v danom prípade sa nejedná o opakované alebo závažné porušenie povinností ustanovených Exekučným poriadkom alebo rozhodnutím súdu. Avšak súd zároveň považuje za potrebné v tomto bode dodať, že súdny exekútor má v zmysle ust. § 59 ods. 3 Exekučného poriadku povinnosť o svojich zisteniach informovať oprávneného s uvedením vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý

postihol, a to v zákonom určených lehotách. A teda v danom prípade je nevyhnutné uviesť, že v prípade, ak sa súdny exekútor v budúcnosti opätovne dopustí porušenia vyššie uvedenej povinnosti ustanovenej Exekučným poriadkom, bude v takomto prípade daný dôvod na jeho zmenu. S poukazom na vyššie uvedené, súd záverom v tomto bode konštatuje, že oprávnený v návrhu na zmenu súdneho exekútora neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by v rámci tohto exekučného konania odôvodňovali zmenu súdneho exekútora v zmysle vyššie citovaného ust. § 34 ods. 1 Exekučného poriadku.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora posúdil ako nedôvodný, a preto návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol. Keďže súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora nevyhovel, povinnosť nahradiť oprávnenému súdny poplatok za podanie návrhu na zmenu súdneho exekútora, súdnemu exekútorovi neuložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.