

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201718
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:5414201718.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudkýň Mgr. Zuzany Holúbkovej a JUDr. Gabriely Janákovcej v právnej veci navrhovateľa: M. D., a.s., so sídlom C. 8, J., IČO XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou J., J. a D., so sídlom K., IČO XX XXX XXX proti odporcovi. E. B., bytom Y. XXX/X, G. J., o zaplatenie 490,35 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/227/2014-87 zo dňa 19. novembra 2015, o čiastočnom späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie istiny v sume 390,35 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 2,64 eur, v tejto časti rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Rozsudok okresného súdu v zostávajúcej časti m e n í tak, že odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 83,53 eur titulom úroku z omeškania v 50 eurových mesačných splátkach, splatných vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, a to od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 127,98 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie J., J. S., do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 390,35 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 490,35 eur od 26.01.2013 do 22.09.2014, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 440,35 eur od 23.09.2014 do 22.10.2014, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 390,35 eur od 23.10.2014 do zaplatenia v 50 eurových mesačných splátkach, ktoré bude poukazovať do posledného dňa toho ktorého mesiaca na účet navrhovateľa, pod následkom straty výhody splátok, keď prvá splátka sa stane zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 100 eur zastavil titulom späťvzatia návrhu. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania 177,46 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa J. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ žiadal v konaní od odporcu zaplatenie istiny vo výške 490,35 eur spolu s úrokom, keď uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu č. J spolu s dodatkom zo dňa 01.03.2012, na základe ktorých bol odporcovi poskytnutý účastnícky program „E. D.“ a odpredaný mobilný telefón L. Q za zníženú kúpnu cenu 34 eur namiesto 145 eur. Odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu a užívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a súčasne za tieto služby navrhovateľovi

platiť cenu v súlade s platným cenníkom. Za poskytnuté služby za obdobie o 09/2012 do 11/2012 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby faktúrami na: zo dňa 16.09.2012 sumu 207,52 eur, zo dňa 16.10.2012 na sumu 116,39 eur a na sumu 1,33 eur, zo dňa 16.11.2012 na sumu 383,35 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11.01.2013 vyzval odporcu na úhradu vzniknutej pohľadávky v dodatočnej lehote, do 26.01.2013, na ktorú výzvu odporca ani čiastočným zaplacením nereagoval. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 43 ods. 1 písm. a), ods. 12 písm. b), § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podľa § 52 ods. 1, Občianskeho zákonníka a uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci uzatvorili v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o pripojení a dňa 01.03.2012 dodatok k tejto zmluve, na základe ktorého sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dohodnutom rozsahu a odporca ako užívateľ sa zaviazal platiť cenu za poskytované služby podľa platného cenníka navrhovateľa. Pretože odporca svoj zmluvný záväzok riadne a včas platiť za poskytnuté služby porušil, je jeho povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby vo výške 283,35 eur (po odpočítaní úhrad spolu v sume 100 eur) a taktiež v zmysle čl. 1 bodu 1.2 dodatku k zmluve tiež náhradu škody, vzniknutej navrhovateľovi vo výške 107 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi trhovou cenou telefónu a jeho akciovou cenou. Keďže odporca nezaplatil svoj dlh za poskytnuté služby riadne a včas v zmysle pokusu o pokonávku najneskôr do 26.01.2013, dostal sa do omeškania, na základe čoho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania zo sumy nezaplatených služieb, a to zo sumy 490,35 eur vo výške 8,75% od 26.01.2013 do 22.09.2014, zo sumy 440,35 eur od 23.09.2014 do 22.10.2014, zo sumy 390,35 eur od 23.10.2014 do zaplatenia. V zmysle návrhu odporcu a za súhlasu navrhovateľa súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi dlžnú sumu zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne. O zastavení konania v sume 100 eur rozhodol súd na základe späťvzatia návrhu podľa § 96 ods. 1,2 O.s.p. Rozhodnutie o trovách konania súd odôvodnil podľa § 142 ods. 1 a v zastavujúcej časti podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku, jeho vyhovujúcej časti a o trovách konania podal včas odvolanie odporca. Namietal príslušnosť Okresného súdu v Považskej Bystrici a aj odvolacieho súdu, keď on má stále trvalé bydlisko v K. Uviedol, že právny zástupca si mal v čase pojednávania overiť reálny stav pohľadávky. Súčasný stav pohľadávky je nižší o splátky za mesiac november 2014 v sume 50 eur a december 2014 v sume 50 eur, teda spolu 100 eur, o ktorú žiada konanie zastaviť. Nesúhlasí s trovami právneho zastúpenia dňa 19.11.2014 JUDr. X. v sume 41,25 eur, keď neuviedol, že v čase pojednávania bola suma 50 eur zaplatená. Preto trovy konania žiada upraviť na 136,22 eur, ktoré bude môcť splácať po 20 eur mesačne. Zároveň žiadal priznať oslobodenie od súdneho poplatku z odvolania.

K odvolaniu odporcu navrhovateľ uviedol, že toto neobsahuje žiadne vecné, ani právne relevantné skutočnosti, ktorými by sa mal odvolací súd zaoberať. Poukázal na to, že odporca neuvádza ani žiadne nové okolnosti a dôkazy, ktoré žiada preskúmať pre ustálenie iného právneho názoru, prípadne iných zistení a zdôvodnení. Žiadal preto rozsudok v napadnutej časti potvrdiť a priznať mu aj náhradu trov odvolacieho konania v sume 41,59 eur.

Na výzvu odvolacieho súdu ohľadne úhrady pohľadávky od rozhodnutia súdom prvého stupňa navrhovateľ uviedol, že po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 02.04.2014 eviduje na účte platby v celkovej výške 492,99 eur, keď dňa 25.06.2014 bola zaplatená odporcom suma 2,99 eur, vždy po 50 eur v dňoch 22.09.2014, 20.10.2014, 13.11.2014, 11.12.2014, 16.01.2015, 04.02.2015, 10.03.2015, 16.04.2015, 20.05.2015 a dňa 16.06.2015 suma 40 eur. Takto bola zaplatená istina v sume 490,35 eur a časť úrokov z omeškania vo výške 2,64 eur. Vzhľadom k tomu vzal návrh v časti istiny 490,35 eur a v časti úrokov y omeškania vo výške 2,64 eur späť a žiadal, aby odporca bol zaviazaný zaplatiť zostatok úrokov z omeškania vo výške 83,53 eur a trovy konania vo výške 127,98 eur.

Odporcovi odvolací súd zaslal výzvu na vyjadrenie (v lehote 7 dní od doručenia), či súhlasí s uvedeným späťvzatím návrhu s tým, že v prípade, že v uvedenej lehote nezašle súdu svoje stanovisko, bude mať odvolací súd za to, že nemá námietky. Táto výzva bola odporcovi doručená dňa 17.03.2016 a v určenej lehote súdu odporca svoje písomné stanovisko nezaslal.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania odporcu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že v časti zaplatenia istiny v sume 390,35 eur a úroku z omeškania vo výške 2,64 eur je potrebné pripustiť späťvzatie návrhu, v tejto časti je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť (§ 208

O.s.p.) a v časti napadnutých úrokov z omeškania a trov konania je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmeniť.

V danej veci bol pôvodne odvolaním odporcu napadnutý rozsudok okresného súdu v časti uloženia jeho povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 390,35 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania za konkrétne obdobia z uvedených súm vo výroku rozsudku a v trovách konania. Odvolaním nebol napadnutý výrok rozsudku o zastavení konania v časti zaplatenia sumy 100 eur, preto v tejto časti rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť (206 ods. 2 O.s.p.).

V odvolaní odporca namietal, že aj v čase rozhodovania súdu prvého stupňa bola zaplatená ďalšia suma, na ktorú skutočnosť súd neprihliadol pri rozhodovaní s tým, že aj naďalej má záujem záväzok splácať v splátkach po 50 eur. Navrhovateľ na základe výzvy súdu uviedol, že odporca istinu v sume 390 eur v celom rozsahu zaplatil a na úroku z omeškania zaplatil sumu 2,64 eur, preto v týchto častiach berie návrh späť a žiada v tejto časti konanie zastaviť.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu v uvedených častiach, v týchto častiach rozsudok zrušil a konanie zastavil, keď odporca so späťvzatím nevyjadril nesúhlas.

Predmetom preskúmania rozsudku následne zostal zostávajúci 8,75% ročný úrok z omeškania, ktorý bol po úhrade žalovanej istiny vyčíslený nasledovne:

od 26.01.2013 do 25.06.2014 vo výške 61,38 eur,	zo sumy 490,35 eur
od 26.06.2014 do 22.09.2014 vo výške 10,42 eur,	zo sumy 487,36 eur
eur od 23.09.2014 do 20.10.2014 vo výške 2,87 eur,	zo sumy 437,36 eur
eur od 21.10.2014 do 13.11.2014 vo výške 2,17 eur,	zo sumy 387,36 eur
eur od 14.11.2014 do 11.12.2014 vo výške 2,21 eur,	zo sumy 337,36 eur
eur od 12.12.2014 do 16.01.2015 vo výške 2,44 eur,	zo sumy 287,36 eur
eur od 17.01.2015 do 04.02.2015 vo výške 1,04 eur,	zo sumy 237,36 eur
eur od 05.02.2015 do 10.03.2015 vo výške 1,50 eur,	zo sumy 187,36 eur
137,36 eur od 11.03.2015 do 16.04.2015 vo výške 1,20 eur,	zo sumy 137,36 eur
87,36 eur od 17.04.2015 do 20.05.2015 vo výške 0,70 eur,	zo sumy 87,36 eur
sumy 37,36 eur od 21.05.2015 do 16.06.2015 vo výške 0,24 eur, čo je spolu 86,17 eur, pričom z tejto sumy už odporca uhradil sumu 2,64 eur, v ktorej časti bolo konanie zastavené, a preto úrok z omeškania predstavuje po vyčíslení sumu 83,53 eur.	

Ako vyplýva z dokazovania vykonaného vo veci súdom prvého stupňa, odporca na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení vrátane dodatku, využíval telekomunikačné služby navrhovateľa a tiež mu bol zo strany navrhovateľa odpredaný mobilný telefón za zníženú kúpnu cenu. Odporca mal následne povinnosť za tieto služby navrhovateľovi platiť cenu v súlade s platným cenníkom. Keďže odporca si riadne neplnil svoje povinnosti a nezaplatil navrhovateľovi riadne vyfaktúrované služby a tieto nezaplatil ani v dodatočnej lehote do 26.01.2013, uvedenej v doručenom pokuse o pokonávku z 11.01.2013, dostal sa s plnením do omeškania. V súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. patria navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania, ktoré boli vyčíslené aj navrhovateľom správne v sume 83,53 eur za príslušné obdobia po pravidelných úhradách odporcom.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu v časti úrokov z omeškania zmenil podľa § 220 O.s.p. a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi titulom úrokov z omeškania sumu 83,53 eur. V súlade s ust. § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. súd umožnil odporcovi uvedenú sumu zaplatiť v mesačných splátkach po 50 eur, s ktorým plnením pôvodne súhlasil aj navrhovateľ pred súdom prvého stupňa.

Keďže odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, rozhodol podľa § 224 ods. 1,2 O.s.p. aj o trovách konania na súde prvého stupňa a o trovách odvolacieho konania. Vzhľadom na zmeňujúce rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej, zohľadniac aj zastavenie konania v späťvzatej časti po úhradách odporcom, možno navrhovateľa považovať vo veci za plne úspešného, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrí náhrada trov konania, ktoré účelne vynaložil na uplatňovanie svojho práva. Vo svojom vyjadrení a čiastočnom späťvzatej návrhu navrhovateľ uviedol, že žiada priznať trovy konania celkovo v sume 127,98 eur. Je nepochybné, že navrhovateľovi patrí náhrada trov konania vo vyššej sume ako si uplatnil (pôvodne mu okresný súd priznal na trovách konania sumu 177,46

eur a odporca v odvolaní žiadal, aby bol zaviazaný k úhrade trov konania navrhovateľovi v sume 136,22 eur, keď neakceptoval trovy uplatnené substitučným zástupcom navrhovateľa na pojednávaní dňa 19.11.2014) a keďže odvolací súd nemôže ísť nad návrh navrhovateľa za uplatnené trovy, priznal mu náhradu trov konania v uplatnenej sume 127,98 eur. Náhradu trov konania má odporca povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) v lehote 30 dní (dlhšej ako zákonnej) od právoplatnosti rozsudku v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keď podľa názoru súdu obaja mali v odvolacom konaní čiastočný úspech. I keď navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech väčší ako odporca, odvolací súd považoval za spravodlivé takéto rozhodnutie o trovách, keď bolo preukázané, že odporca správne namietal v odvolaní, že aj v čase rozhodovania okresného súdu bola zaplatená ďalšia splátka na istine, ktorú substitučný zástupca navrhovateľa na pojednávaní nepotvrdil. Preto aj z tohto dôvodu za zastupovanie substitučného zástupcu na uvedenom pojednávaní odporca namietal priznanie náhrady trov konania, ktorú námietku v konečnom dôsledku samotný navrhovateľ aj akceptoval, keď po čiastočnom späťvzatí návrhu a vyčíslení úrokov z omeškania, ktoré od odporcu žiadal zaplatiť, požadoval zaplatiť trovy konania v celkovej sume 127,98 eur, pričom ani neuvádza, že by žiadal náhradu odvolacích trov. Náhradu trov odvolacieho konania v sume 41,59 eur žiadal iba substitučný zástupca navrhovateľa JUDr. X., ktorý súdu doručil vyjadrenie k odvolaniu odporcu, v ktorom však absolútne nereaguje na vecné námietky odporcu v odvolaní, ani na uvádzanú úhradu sumy 50 eur do pojednávania súdu, v ktorej časti pôvodne návrh vzatý nebol. Vzhľadom aj na vyjadrenie samotného navrhovateľa, ktorý náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, nemožno považovať nárok na zaplatenie náhrady trov odvolacieho konania substitučného zástupcu za daný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.