

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716202879
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716202879.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa neurčeného mena a priezviska E. narodeného dňa XX.X.XXXX v Martine

zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky G. E., B. F., nar.XX.X.XXXX a otca N. E., anr.XX.X.XXXX, spoločne bytom H. E. V. XXX/XX, N., maloletá bytom ako rodičia v konaní začatom z úradnej povinnosti o určenie mena maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd u r č u j e maloletému dieťaťu ženského pohlavia s priezviskom „E.“ narodenému dňa XX.X.XXXX v Martine, rodné číslo XXXXXX/XXXX zapísanému v matričnej knihe Matričného úradu Mesta Martin vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX meno „C.“.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Mesto Martin, Matričný úrad Martin žiadosťou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.3.2016 žiadalo rozhodnutím súdu určiť meno maloletému dieťaťu, ktorého rodičia sú v rozvodovom konaní a nie je možné sa dohodnúť na mene dieťaťa. Matka po pôrode v zdravotníckom zariadení určila svojmu dieťaťu meno C.. Dieťa sa narodilo v Univerzitnej nemocnici v Martine a je zaznamenané v pôrodnej knihe pod číslom XXX a v matričnej knihe ich úradu pod číslom XXX. K návrhu pripojilo oznámenie o narodení.

Uznesením zo dňa 17.3.2016 súd podľa § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) začal z úradnej povinnosti konanie o určenie mena maloletému dieťaťu a uznesením z toho istého dňa ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v platnom znení (ďalej len zákon) každý musí mať meno.

Podľa § 1 ods. 2 zákona meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Podľa § 2 ods. 1 zákona každému sa môže spôsobilosťou a za podmienok ustanovených v § 1 určiť viac mien, a to aj cudzojazyčných, najviac však tri mená. Pri zápise mena alebo mien do matriky sú rodičia povinní poskytnúť matričnému úradu súčinnosť.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Súd sa oboznámil so žiadosťou o určenie mena, s pripojeným oznámením o narodení zo dňa 11.3.2016 a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/101/2015 - konanie o návrhu o rozvod manželstva navrhovateľky G. E. proti odporcovi N. E.i. Z tohto spisu mal preukázané, že manželstvo bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX, manželka nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2015, kedy ju manželka definitívne opustila. V manželstve sa narodili tri deti, dňa XX.X.XXXX G. E., dňa X.XX.XXXX E. E. a naposledy dňa XX.X.XXXX dcéra zapísaná zatiaľ v oznámení o narodení bez mena. Rozsudkom č.k. 20P/153/2014-80 zo dňa 17.2.2015 bola mal. E. zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné 80 Eur mesačne od 13.1.2015 a splácať nedoplatok 129,03 Eur v splátkach po 10 Eur mesačne spolu s bežným výživným. Matka maloletých podala návrh o rozvod manželstva aj v roku 2009, ktorý zobrala späť a súd konanie sp.zn. 9C/215/2009 zastavil.

Po zhodnotení dokazovania súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a určil maloletej s priezviskom E. narodenej dňa XX.X.XXXX v Martine matke G. E., B.. F. meno „C.“, lebo každý musí mať meno, matka ho pri pôrode určila, ale k určeniu a zapísaniu v rodnom liste nedošlo predpísaným spôsobom, keďže manželka a rodičia sa nedohodli. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania, prihladol na obsah spisov a vykonané dôkazy. Nezistil žiadne

okolnosti a skutočnosti, právne, či skutkové, ktoré by bránili určeniu mena. Matka je v krátkom časovom horizonte po pôrode, musí zabezpečovať starostlivosť o dve maloleté deti, pri pôrode určila meno narodennej dcéry C. a preto sú jej rozhodnutie rešpektovať a určiť jej meno C.. V rodnom liste je zapísaný ako otec manžel matky, ktorému svedčí zákonná domnienka otcovstva, manželstvo nie je právoplatne rozvedené, návrh bol podaný dňa 31.12.2015 a ešte nebolo nariadené pojednávanie. Je dôvodné, aby súd vzhľadom na všetky okolnosti rozhodol bez nariadenia pojednávania a vypočutia rodičov, lebo je v najlepšom záujme maloletej, aby mala meno určené čo najskôr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne skutočnosti alebo okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).