

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/161/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115200127
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115200127.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky T. B., bytom R. nad F., B. XXXX/XX-XX, proti odporcovi F. B., bytom R. nad F., B. XXXX/XX-XX o zrušenie spoločného nájmu bytu, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.10.2015 č. k. 18C/6/2015-40, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu **o d m i e t a**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zrušil právo účastníkov spoločného nájmu k 2-izbovému bytu č. XX s príslušenstvom, ktorý sa nachádza vo vchode číslo XX bytového domu číslo XXXX, na ulici B. v R. M.. Za členku Okresného stavebného bytového družstva U. Q. určil navrhovateľku s tým, že bude nájomcom predmetného bytu. Odporcovi právo na bytovú náhradu nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil ust. § 105 ods. 2, 3 a § 712 ods. 8 veta prvá Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si túto v konaní neuplatnila.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, vady ktoré sa súd prvého stupňa pokúsil odstrániť postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Uznesením zo dňa 07.03.2016 č. k. 18C/6/2015-51 vyzval odporcu, aby v lehote 10 dní svoje odvolanie doplnil tak, že uvedie v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom rozhodnutia alebo postup považuje za nesprávny, čoho sa odvolaním domáha (ako navrhuje aby o odvolaní súd rozhodol), s tým že odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Zároveň bol poučený o dôsledkoch nedoplnenia podaného odvolania.

Pred tým ako odvolací súd pristúpi k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania zisťuje, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané oprávnenou osobou, či odvolanie je prípustné a spĺňa zákonné náležitosti uvedené v § 205 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto zákonného ustanovenia v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Z odvolania musí byť jasné nielen to, v akom rozsahu je výrok rozhodnutia napadnutý, ale aj to, ako odvolateľ navrhuje rozhodnúť.

Odporca po výzve súdu, ktorú prevzal dňa 18.03.2016 zostal nečinný, vady odvolania neodstránil. Z jeho odvolania nie je zrejmé v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Keďže odporca nevyhovel výzve súdu na doplnenie odvolania, pričom bol poučený o následkoch jeho nedoplnenia, odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol, pričom vecnou správnosťou napadnutého uznesenia sa vzhľadom na odmietnutie odvolania nezaoberal.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.