

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010029
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316010029.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom v trestnej veci obžalovaného L. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. 04. 2016 takto

rozhodol:

L. E., E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. I. - X.,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase približne od 12.00 hod. dňa 21.12.2014 do 11.15 hod. dňa 22.12.2014 sa vlámal do chatky na D. K. I., zapísanej na parcelnom liste č. XX XXX K. D..Ú.. I. - K. a to tak, že v časti pri záhradke presne nezisteným predmetom prestrihol pletivové ohradenie pozemku, vnikol na pozemok chatky, následne presne nezisteným predmetom za použitia násillia odstránil visiaci zámok a poškodil cylindrický zámok, ktorým bola uzamknutá kovová mreža vchodových dverí, následne presne nezisteným spôsobom za použitia násillia prekonal uzamykací mechanizmus zámku vchodových dverí, vstúpil do chatky, z ktorej odcudzil 4 ks letné pneumatiky zn. Barum 15", obuté na zliatinových diskoch, originál Škoda, na vozidlo Fabia v hodnote 350,- Eur, 1 ks LCD televízor, zn. Samsung, v hodnote 150,- Eur a 1 ks chvostovú pílu, zn. Bosch PZF500E, v prenosnom kufríku v hodnote 100,-Eur a to tak, že uvedené veci vyniesol z podkrovia chatky, pričom pneumatiky spolu s diskami nechal položené na terase chatky a televízor spolu s chvostovou pilou nechal pri otvore v prestrihnutom oplotení chatky a následne bol vyrušený manželom poškodenej O. I., Č. Z.. Z.. Y. I. , T., E.. XX.XX.XXXX, J. I. X. XX, I., spôsobil škodu poškodením zámkov a LCD televízora, zn. Samsung, vo výške spolu 350,- Eur, hoci bol rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III právoplatným dňa 26.09.2014, sp.zn. OT 141/2014 za taký čin odsúdený,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3, písm. b/ Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje na náhradu škody voči poškodenej Z. Y. I.D., T., E.. XX.XX.XXXX, J. I. X. XX, I. vo výške 350,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní, konanom z dôvodu podaného odporu, obžalovaný L. E. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný, je si vedomý toho, čo spáchal a je pripravený niesť následky.

Obžalovaný L. E. na otázky súdu viedol, že rozumie podstate skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Rovnako bol oboznámený s trestnou sadzbou a vedel teda, aký trest mu v prípade uznania viny hrozí. Jeho priznanie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznal svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Z uvedeného dôvodu súd nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a vykonával iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd uznal vinu obžalovaného v celom rozsahu. Obžalovaný vyhlásením v zmysle § 257 Tr. poriadku potvrdil svoju vinu v rozsahu, v akom bola obžaloba podaná, čím sa rozsah dokazovania obmedzil iba na dokazovanie súvisiace s ukladaným trestom.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol súdne trestaný štrnásťkrát.

Súd s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatel'a vymeral obžalovanému trest, ktorý považoval za primeraný. V prospech obžalovaného prihliadol súd najmä na jeho priznanie a ľútosť (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Súd zistil jenu priťažujúcu okolnosť - obžalovaný už bol súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Pri rozpätí trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky /po úprave v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov. Súd uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby s ohľadom na priznanie a oľutovanie obžalovaného, okolnosti spáchania trestného činu a škodlivý následok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa názoru súdu je na obžalovaného potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, nakoľko v pomerne mladom veku je po pätnásťkrát pred súdom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaviazal na náhradu škody voči poškodenej Z.. Y. I., T., E.. XX.XX.XXXX, J. I. X. XX, I. vo výške 350,- €. Poškodená škodu v prípravnom konaní riadne vyčíslila, o jej výške súd nemal žiadne pochybnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.