

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/510/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203402  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičiková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7813203402.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu CD Consulting, s.r.o., Praha, Česká republika, Politických vězňů 1272/21, IČO: 26429705, proti žalovanému V. U., G. XXX, o zaplatenie 1 625,83 eur istiny s prísl., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ Spolok právnej ochrany spotrebiteľa, Košice, Čajakova 1, IČO: 42 244 552 , o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu 9C/368/2013-70 zo 14.7.2014 Okresného súdu Rožňava

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa neukladá povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy právneho zast. 87,46 eur.

Účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením uložil vedľajšiemu účastníkovi, pôvodne vystupujúceho na strane žalovaného, povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy právneho zast. vo výške 87,46 eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zást. žalobcu v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

V odôvodnení ,o.i., uviedol, že oznámením právneho zást. OZ Spolok právnej ochrany spotrebiteľa o vstupe vedľajšieho účastníka do konania , doručeným mu 23. 10. 2013 vstúpilo do prebiehajúceho konania ako vedľajší účastník popri žalovanom, že 22. 4. 2014 mu právny zást. vedľajšieho účastníka oznámil, že z predmetného konania vystupuje. Citujúc znenie § 147 ods. 1 písm. c) O.s.p. urobil záver, že vedľajší účastník svojim procesným správaním, konkrétne vstupom do daného súdneho konania a následným vystúpením z predmetného súdneho konania (bez uvedenia dôvodu) nepochybne zaviniel vznik trov konania, predstavujúcich trovy právneho zast. žalobcu , pozostávajúcich z 2 úkonov právnej služby a režijného paušálu a uložil vedľajšiemu účastníkovi povinnosť uhradiť trovy žalobcovi.

V danom prípade si právny zást. žalobcu uplatnil odmenu za úkony právnej služby (námiетка prípustnosti vedľajšieho účastníctva a vyjadrenie k oznámeniu o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania), ktoré sa týkajú „čiastkového“ konania súdu (prebiehajúceho v rámci konania „hlavného“) o prípustnosti vedľajšieho účastníctva, konanie (čiastkové) ktoré však je charakteru rýdzo procesného a nie konaním v merite veci, z tohto dôvodu posudzoval úkony právnej služby poskytnuté právnomu zást. žalobcu v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl.) v spojení s § 13a ods. 5 a pristúpil tak v časti výšky odmeny k jej korekcii a priznal žalobcovi odmenu podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. za námietku prípustnosti vedľajšieho účastníctva 35,69 eur, za vyjadrenie k oznámeniu o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania 35,69 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. za 2 úkony (1 úkon á8,04 eur) 16,08 eur , celkom 87,46 eur. O povinnosti vedľajšieho účastníka zaplatiť trovy konania právnomu zást. žalobcu rozhodol podľa § 149 ods. 1) O.s.p.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník.

Uviedol, že je pravdou, že ako vedľajší účastník Spolok právnej ochrany spotrebiteľa vstúpil do predmetného konania a neskôr z neho vystúpil, že tento vstup do konania vykonal však z dôvodu, že všetky skutočnosti, ktoré mu boli dostupné, nasvedčovali tomu, že predmetný právny vzťah je spotrebiteľským vzťahom, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy a preto na ochranu spotrebiteľa považoval za potrebné takýto úkon vykonať, že v podstate aj dnes je toho názoru, že podstatou právneho vzťahu medzi účastníkmi konania je spotrebiteľský vzťah a ak súd je v tomto smere iného názoru, tak len z dôvodu, že žalobca svojimi úkonmi si istým spôsobom prispôbil situáciu a znevýhodnil tak v tomto smere žalovaného, pričom aj samotná zmenka vykazuje znaky neplatnej zmenky. Keďže však vzťah je v konečnom dôsledku posudzovaný ako vzťah nie spotrebiteľský, došlo k vystúpeniu vedľajšieho účastníka z konania. Vzhľadom na uvedené aj Spolok právnej ochrany spotrebiteľa je toho názoru, že v predmetnej veci bolo potrebné aplikovať § 150 O.s.p. ( jeho znenie citoval). Uviedol odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a žiadal napadnutý výrok zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom by súd aplikoval uvedené zákonné ust. alebo toto rozhodnutie zmeniť a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznať.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v ostatných prípadoch, t.j. v neuvedených v § 214 ods. 1 O.s.p. možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania, prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a uznesenie podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že vedľajší účastník nie je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania 87,46 eur.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, z § 147 ods. 1 O.s.p. uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania, vec nesprávne právne posúdil.

Je potrebné zdôrazniť, vychádzajúc z § 93 O.s.p., že pojem vedľajšieho účastníctva sa musí dôsledne odlišovať od pojmu hlavného účastníka konania, od tzv. hlavného intervienta, ktorý na rozdiel od hlavného intervienta je treťou osobou. Podľa názoru odvolacieho súdu povinnosť nahradiť trovy konania - ukladať povinnosť vo vzťahu k hlavnému účastníkovi konania, možno len hlavnému účastníkovi, nie však vedľajšiemu účastníkovi, keďže sa zúčastňoval konania popri žalovanom - spotrebiteľovi (v prejednávanej veci išlo o spotrebiteľský spor), ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods.1, § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.

Účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania nebola priznaná; vedľajší účastník, ktorý mal v odvolacom konaní úspech si náhradu neuplatnil a žalobcovi a žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák.č. 757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.