

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814204428
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Figľušová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814204428.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľky: X. S., K.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX J. proti odporcovi: S. S., K.. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX I. B., o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 06.02.2014 na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala zverenia mal. dieťaťa do výchovy, určenia výživného na mal. dieťa, V. S. a zároveň určenia vyživovacej povinnosti medzi manželmi.

Súd uznesením č.k. 8P/34/2014-15 zo dňa 28.03.2014 konanie o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi vylúčil na samostatné konanie. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bola predmetnej veci pridelená spisová značka 8C/182/2014.

Na pojednávaní, vytyčenom na deň 22.09.2014, sa zúčastnili navrhovateľka i odporca. Pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu postúpenia spisu na Okresný súd Rimavská Sobota. K prejednávaní veci samej teda nedošlo.

Podaním zo dňa 23.03.2016 navrhovateľka vzala návrh na začatie daného konania späť.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky, ktorá zobrala návrh v celom rozsahu späť, konanie zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu súd neprihliadol, nakoľko ide o späťvzatie návrhu pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu.