

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 10Co/103/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314225118  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlatica Javorová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2314225118.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zastúpenej splnomocnenkyňou: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673, proti žalovanej: H. X., nar. XX. T. XXXX, bytom V. XXX, o 563,87 eur s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 5C/456/2014 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd pri p ú š ť a späťvzatie žaloby, uznesenie Okresného súdu Galanta z 10. augusta 2015 č. k. 5C/456/2014-41 ru š í a konanie z a s t a v u j e .

Žiadna z účastníčok nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Galanta z 10. augusta 2015 č. k. 5C/456/2014-41 súd prvého stupňa I. zastavil konanie; II. vrátil žalobkyni súdny poplatok vo výške 26,80 eur prostredníctvom Centrálnej elektronickej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti tohto rozhodnutia a III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uznesenie bolo doručené priamo žalobkyni 4.9.2015 a jej splnomocnenkyňi 4.1.2016, žalovanej ho nebolo možné doručiť, nakoľko podľa záverov uvedeného uznesenia žaloba smerovala proti fyzickej osobe, ktorá neexistuje.

Žalobkyňa podaním z 10.8.2015, podaným na poštovú prepravu 11.8.2015, doručeným súdu prvého stupňa 13.8.2015, vzala žalobu v celom rozsahu späť vzhľadom na oznámenie súdu, že žalovaný subjekt s menom a rodným číslom uvedeným v žalobe neexistuje, žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 208 a § 79 ods. 1 poslednej vety O. s. p. ak je žaloba vzatá späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ak v prejednávanej veci žalobkyňa vzala žalobu späť po vydaní uvedeného uznesenia, avšak ešte pred uplynutím jej odvolacej lehoty, teda až v čase, kedy na toto súd prvého stupňa už nemal príležitosť akokoľvek zareagovať; šlo tu o prípad späťvzatia žaloby pred právoplatnosťou rozhodnutia majúceho inak skončiť konanie (ktorá právoplatnosť by mohla nastať buď márnym uplynutím príslušnej lehoty obom účastníčkam alebo vecným rozhodnutím o prípadnom odvolaní). Príslušným podaním (späťvzatím žaloby) takto žalobkyňa privodila aj stav potreby zaoberania sa (odvolacím súdom) otázkou prípustnosti späťvzatia žaloby. Jedinou zákonom ustanovenou prekážkou postupu podľa § 208 vety prvej a tretej O. s. p. by bol nesúhlas žalovanej (druhej účastníčky sporového konania medzi žalobkyňou a žalovanou), na tejto podmienke v prejednávanej veci nebolo možné trvať, nakoľko konanie na súde prvého stupňa bolo uvedeným uznesením zastavené pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania (neexistenciu žalovanej v čase začatia konania).

Zastaveniu konania na základe späťvzatia žaloby tak v prejednávanej veci nič nebránilo a odvolací súd preto rozhodol spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto svojho uznesenia po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. (nešlo tu o vec samu ani o žiaden zákonom ustanovený prípad potreby prejednávania aj takejto veci na pojednávaní odvolacieho súdu).

Pre takéto rozhodnutie odvolací súd stíhala povinnosť nového (opätovného) rozhodnutia aj o trovách konania.

Tu platilo, že zastavenie konania pre späťvzatie žaloby bolo nutné vyložiť z procesného hľadiska ako zavinenie žalobkyne na zastavení konania (podala žalobu voči neexistujúcej žalovanej), pre neexistenciu žalovanej tu však nebol dôvod pre použitie ust. § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. (uloženie tzv. náhradovej povinnosti účastníkovi nesúcemu vinu na zastavení konania a zároveň jedna z výnimiek z pravidla), ale i na základe ust. § 224 ods. 1 O. s. p. na rozhodnutie podľa § 146 ods. 1 písm. c/ rovnakého zákona, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania skončeného zastavením nemá právo na náhradu jeho trov (zákonom ustanovené pravidlo a zároveň spôsob rozhodnutia vyplývajúci z druhej vety výroku tohto uznesenia odvolacieho súdu).

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.