

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/274/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215203354
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215203354.4

Rozhodnutie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 811 09 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 811 09 Bratislava, proti odporcovi E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. S.. P. XXX/XX, XXX XX Y. F., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš o zaplatenie 316,06 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 67,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 6,99- Eur od 26.05.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 6,99 Eur od 26.06.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 49,63 Eur od 26.07.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 3,50 Eur od 26.08.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným dňa 14.05.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 316,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 6,99 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 6,99 Eur od 26.06.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 49,63 Eur od 26.07.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 3,50 Eur od 26.08.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.08.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel dňa 10.12.2011 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej vznikla poskytovateľovi služieb povinnosť pripojiť odporcu k verejnej mobilnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mesačný program služieb DATA SIM MI NEOB2. Spoločne so zmluvou uzatvorili účastníci aj Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bol záväzok poskytovateľa služby sprístupniť účastníkovi prístup do siete internet bezdrôtovým spôsobom a predáť odporcovi koncové zariadenie ZTE MF 190 v akciovej cene s podmienkou lehoty viazanosti 24 mesiacov. Nakoľko odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, porušil povinnosť so zmluvy, čím došlo k deaktivácii a odstúpeniu od zmluvy. Nedošlo tak k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti Poskytovateľovi služby tak vznikol nárok na zmluvnú pokutu, ktorú odporcovi vyfakturoval. K oprávnenosti vyúčtovania zmluvnej pokuty navrhovateľ uviedol, že zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Odporca uzatvoril zmluvu slobodne, mal možnosť získať všetky informácie, o možnosti uplatnenia zmluvnej pokuty pri taxatívnom výpočte povinnosti z jeho strany bol informovaný. Ďalej uviedol, že nedodržaním doby viazanosti sa poskytovateľovi nevrátilo kalkulované plnenie a zmluvnou pokutou bola zabezpečená

suma 470,76 Eur (24 x 17,99 Eur predpokladané mesačné dobíjanie). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 sa vlastníkom pohľadávky voči odporcovi stal navrhovateľ.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu súd uznesením č. 10C/274/2015-36 zo dňa 18.01.2016 ustanovil odporcovi v konaní opatrovníka v osobe H. L.Ž., R. tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podaným návrhom, Zmluvou (názov nečitateľný) zo dňa 10.12.2011, Dodatkom k Zmluve zo dňa 10.12.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2012 na sumu 6,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX1zo dňa 08.06.2012 na sumu 6,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXzo dňa 08.07.2012 na sumu 49,63 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX1zo dňa 08.08.2012 na sumu 3,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2013 na sumu 248,95 Eur, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014, odpoveďou na výzvu zo dňa 04.02.2016.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporcom dňa 10.12.2011 Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie dátových služieb programu DATA SIM MI NEOB2. Zmluvné strany uzatvorili aj Dodatok k zmluve, predmetom ktorého bolo sprístupniť účastníkovi prístup do siete, aktivovať program zvolenej služby a poskytnutie koncového zariadenie ZTE MF 190 v akciovej cene. Odporca sa zaviazal využívať služby poskytovateľa počas 24 mesiacov. Pri nedodržaní zmluvných podmienok zo strany odporcu naúčtoval navrhovateľ odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na Quantum Credit, a.s. ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu, na základe ktorej (v znení Dodatku) právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi dátové služby programu DATA SIM MI NEOB2, koncové zariadenie ZTE MF 190 za akciovú cenu 1,- Euro, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú cenu riadne a včas a zotrvať v zmluvnom záväzku 24 mesiacov. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas poplatky za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 08.04.2012 do 07.05.2012(faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 6,99 Eur, splatná dňa 25.05.2012), od 08.05.2012 do 07.06.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 6,99 Eur, splatná dňa 25.06.2012) a od 08.06.2012 do 07.07.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 49,63 Eur, splatná dňa 25.07.2012) v celkovej sume 63,61 Eur. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi aj sumu 3,50 Eur za upomienku oneskorenej platby (faktúra č. XXXXXXXXXXXXzo dňa 08.08.2012, splatná 25.08.2012) Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť Quantum Credit, a.s. Na základe uvedeného má súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa

úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby a vyúčtovanú upomienku v celkovej sume 67,11- Eur a preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú strany pre prípad porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší povinný pokutu zaplatiť i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu je možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Okrem zaplatenia poplatkov za poskytnuté služby za určené obdobie požaduje navrhovateľ od odporcu aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95-Eur vyčíslenej vo faktúre č. 7308069374 zo dňa 08.08.2013. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej

podnikateľskej činnosti uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Nitra v návrhu navrhovateľa BL Telecom debt s.r.o. č. k. 12C/150/2013 - 38 zo dňa 27.05.2013 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 20.05.2008 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 7.500,- Sk t.j. 248,95 Eur je neprijateľná. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda aj dojednania o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ mení len výšku zmluvnej pokuty. Dodávateľ nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatil cenu bezprostredne po uzavretí zmluvy. Z týchto dôvodov považoval zmluvnú podmienku - dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú a teda neplatnú.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 12C/150/203 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa zamietol. Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp.zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.2Co/392/2012.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo. V prejednávanej veci mal navrhovateľ úspech len čiastočný, keď z požadovanej sumy 316,06 Eur mu súd priznal len 67,11 Eur. Rozsah úspechu navrhovateľa bol tak 21,23% a neúspechu 78,77%. Miera úspechu odporcu tak bola vyššia ako u navrhovateľa. Odporca by mal nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 57,54% (78,77%-21,23%). Odporca si však náhradu trov neuplatnil, žiadne mu nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)