

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415200970
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8415200970.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a sudcov JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko a. s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: V. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX, o zaplatenie 2 518,76 Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 19. 06. 2015, č. k. 9C/102/2015-47 takto jednohlasne

rozhodol:

Mení rozsudok v napadnutej časti týkajúcej sa zročnosti priznanej sumy tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2 666,99 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 518,76 Eur od 16. 11. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 58,60 Eur v mesačných splátkach vo výške po 76,39 Eur splatných vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku zostáva rozsudok súdu prvého stupňa nedotknutý.

Náhradu trov odvolacieho konania žalovanej nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 2 666,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 518,76 Eur od 16. 11. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 58,60 Eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil ust. § § 497, § 499, § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka a ust. § § 1 ods. 2, 8, § 2, § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. v) a § 53 ods. 5, § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 160 ods. 1 O. s. p..

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca ako banka a žalovaná ako dlžníčka uzavreli úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver 3 000 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala žalobcovi splatiť v 60-tich mesačných anuitných splátkach po 76,39 Eur, s tým, že prvá splátka bola splatná 24. 06. 2013. Žalovanej nedodržaním splátok úveru vznikla po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru povinnosť zaplatiť žalobcovi zostávajúcu nesplatenú istinu úveru vo výške 2 518,76 Eur, úrok vo výške 146,53 Eur a úrok z omeškania vo výške 1,70 Eur, čo spolu predstavuje 2 666,99 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 518,76 Eur od 16. 11. 2014 do zaplatenia.

Súd v zmysle ust. § 160 ods. 1 O. s. p. nevyhovел návrhu žalovanej na povolenie splátok priznanej istiny s prísl.. Vychádzal z toho, že počas splácania úveru nenastali žiadne objektívne dôvody, ktoré ovplyvnili

schopnosť žalovanej úver riadne splácať. Žalovaná už v čase poskytnutia úveru vedela, že sa stará o ťažko zdravotne postihnutú dcéru, vedela, aké sú jej príjmy, ktoré sa doposiaľ nezmenili. Za takejto situácie súd skonštatoval, že u žalovanej nedošlo k zmene sociálnych pomerov, ktoré by jej neboli známe v čase uzatvárania úverovej zmluvy a ktorých dopad na splácanie úveru by nemohla žalovaná dostatočne zvážiť. Preto súd návrh žalovanej na povolenie splátok úveru zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p. a v prevyšujúcej časti úspešnému žalobcovi (úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení 67,92 % a neúspech 32,8 %) priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 58,60 Eur, t. j. 35,84 % zo sumy zaplateného súdneho poplatku za návrh (163,50 Eur.)

V zákonom stanovenej lehote podala proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie žalovaná odôvodňujúc, že si je plne vedomá povinnosti zaplatiť dlh žalobcovi, lenže sociálna situácia jej ho nedovolí zaplatiť jednorazovo. Uviedla, že po poskytnutí úveru sa ocitla vo veľmi ťažkej finančnej situácii, kedy nebola schopná úver pravidelne splácať (bola bez príjmu). Banku preto žiadala o odklad splácania úveru, resp. o zníženie splátok, avšak banka jej žiadosti nevyhovela. Navrhla, aby odvolací súd v napadnutej časti rozsudok zmenil a povolil žalovanej splácať dlžnú čiastku v mesačných splátkach po 76,39 Eur.

Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že nesúhlasí s návrhom žalovanej dlh splácať v mesačných splátkach, nakoľko od júla 2014 nie je uhradená žiadna splátka.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O. s. p.) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez prejednávania na nariadenom odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

Podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania.

Odvolateľka v podanom odvolaní fakticky svojim dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Ust. § 212 ods. 2 O. s. p. vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolací súd viazaný vždy. Na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliadne odvolací súd len vtedy, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. To znamená, že pokiaľ sa v konaní pred súdom prvého stupňa síce vyskytli vady, ale ktoré nemali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, potom odvolací súd na tieto vady neprihliadne.

Predmetom odvolacieho konania je nárok žalobcu titulom poskytnutého úveru. Keďže žalovaná podala odvolanie len v časti týkajúcej sa zročnosti priznanej sumy, odvolací súd sa v konaní zaoberal už len zročnosťou priznanej sumy, a to z dôvodov namietaných žalovanou v odvolaní.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle ust. § 160 ods. 1 O. s. p., vzniká účastníkovi konania, ktorému bola súdom uložená povinnosť splniť ju do 3 dní. Pokiaľ súd neuloží inú lehotu na plnenie, platí zákonná domnienka, že táto lehota je 3-dňová. Súd je však oprávnený určiť aj dlhšiu lehotu na splnenie uloženej povinnosti, pričom zákon pre takýto prípad neobsahuje žiadne časové obmedzenie. Je však logické, že súdom určená lehota nesmie byť taká, ktorá by svojou dĺžkou poprela samotný účel súdneho konania a v konečnom dôsledku nevedla k odstráneniu právnej neistoty. Vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach, pričom zároveň stanoví výšku splátok a podmienky ich zročnosti. Zároveň umožňuje súdu určiť, že nezaplatením, resp. omeškaním s plnením čo i len jednej splátky

nastáva zročnosť celého plnenia. Pokiaľ strata výhody splátok nie je v rozhodnutí výslovne vymedzená, účastník, v prospech ktorého je podľa rozsudku plnené, nemá oprávnenie požadovať splnenie celého dlhu pre omeškanie alebo nesplnenie niektorej splátky.

Odvolačný súd vychádzajúc z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa v danej veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa zročnosti nie je správne, preto ho odvolačný súd podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil.

Odvolačný súd vychádzal zo skutočnosti, že súd prvého stupňa zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 2 666,99 Eur s prísl., pričom v tejto časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa už právoplatné. Pohľadávka žalobcu vznikla z úverovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanou. Na základe úverovej zmluvy poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky vo výške 3 000 Eur a poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 76,39 Eur mesačne. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá 24. 06. 2013 a splatnosť úveru dňa 24. 05. 2018. Žalovaná úver nesplácala, pričom súd prvého stupňa neuznal obranu žalovanej v konaní, aby jej povolil zaplatiť dlh v splátkach.

V danom prípade vychádzajúc z obsahu spisu žalovaná pred súdom prvého stupňa poukázala na to, že nie je schopná uhradiť dlh naraz a požiadala o povolenie jeho úhrady v splátkach po 20 Eur mesačne. Uviedla, že poskytnutý úver potrebovala na rekonštrukciu rodinného domu a mala v pláne po polroku vziať ďalší úver na dcéru, ktorá je od narodenia zdravotne postihnutá. Tento plán jej nevyšiel a zo svojho príjmu nebola schopná splácať splátky, lebo mala vysoký nedoplatok na SIPO. Preto žiadala banku, aby jej umožnila odklad splátok, resp. zníženie splátok, avšak jej návrhu vyhovené zo strany žalobcu nebolo. Jej jediným príjmom je opatrovateľský príspevok, ktorý poberá na dcéru vo výške 145 Eur mesačne a dcérin invalidný dôchodok vo výške 349 Eur mesačne.

Vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovanej odvolačný súd zmenil rozsudok a povolil žalovanej uspokojiť nárok žalobcu v splátkach po 76,39 Eur mesačne. Takto zistené skutkové majetkové pomery žalovanej odôvodňujú záver o aplikácii ust. § 160 ods. 1 O. s. p., pričom výška splátky 76,39 Eur mesačne je primeraná zisteným majetkovým pomerom žalovanej, ktorá navyše nezhoršuje postavenie žalobcu a uspokojenie jeho pohľadávky.

O trovách odvolacieho konania odvolačný súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. V odvolacom konaní úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pretože táto na priznanie náhrady trov konania nepodalala návrh.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.