

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206051  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714206051.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa JUDr. Ing. Veronika Škodová, PhD., správca konkurznej podstaty úpadcu, AVROPA spol. s r.o., so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 31609678, so sídlom kancelárie Dolná 6A, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyni v 1.rade L. Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.S. XXXX/X, XXX XX D., štátna občianka SR, odporkyni v 2.rade JUDr. F. Á.T., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/X, XXX XX D., štátna občianka SR, odporcovi v 3.rade Ing. T. Á., nar. XX.X.XXXX, bytom K.S. XXXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, všetci zastúpení TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 47235888, o zaplatenie 326.161,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyni v 1.rade, odporkyni v 2.rade a odporcovi v 3.rade právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.4.2014 bol na tunajší súd doručený návrh spoločnosti AVROPA spol. s r.o., IČO: 31609678 zo dňa 24.4.2014, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.000,- € s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.000,- € od 1.6.2013 do zaplatenia, a tiež aby zaviazal odporcov nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že ako nájomca uzatvoril s odporcami ako prenajímateľmi dňa 19.4.2006 zmluvu o nájme nebytových priestorov, ktorou odporcovia prenechali navrhovateľovi do dočasného odplatného užívania nebytové priestory o celkovej výmere podlahovej plochy 240 m<sup>2</sup>, v ktorých navrhovateľ prevádzkoval predajňu športového oblečenia a doplnkov a tiež lekárňu EUCALYPTUS, pričom tieto nebytové priestory sa nachádzali v nehnuteľnosti, v ktorej podielovými spoluvlastníkmi boli odporcovia. Dňa 30.5.2013 odporkyňa v 2.rade uviedla, že zastupuje aj ostatných podielových spoluvlastníkov, pričom sa nepreukázala žiadnou plnou mocou a predložila PharmDr. Š. „výpoveď zo zmluvy o nájme nebytových priestorov“ zo dňa 30.5.2013, podľa ktorej odporcovia ako prenajímateľa evidujú voči navrhovateľovi neuhradené pohľadávky spolu s príslušenstvom v celkovej výške 28.460,09 € k 30.5.2013. Navrhovateľ listom zo dňa 3.6.2013 upozornil odporcov na zjavnú protiprávnosť ich konania s poukazom na tú skutočnosť, že dlžnú sumu 28.460,09 € uhradili dňa 31.5.2013 na účet uvedený v Upovedomení o zadržaní vecí a jeho dôvodoch. Navrhovateľ poukázal na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 17C/114/2013, v ktorom bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola odporcom uložená povinnosť umožniť navrhovateľovi užívanie predmetných nebytových priestorov, keď toto uznesenie potvrdil svojim uznesením aj Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 29.11.2013 sp.zn. 12Co/512/2013-82 s tým, že predbežné opatrenie je vykonateľné od 16.7.2013 a právoplatné od 12.12.2013. Odporcovia však užívanie predmetných nebytových priestorov navrhovateľovi neumožnili a právoplatné a vykonateľné predbežné opatrenie nerešpektovali. Navrhovateľovi týmto protiprávnym

konaním bránia v riadnom výkone podnikateľskej činnosti a spôsobujú mu škodu, pretože navrhovateľ nemôže v predmetných nebytových priestoroch prevádzkovať predajňu športového oblečenia a lekáreň EUCALYPTUS. Za obdobie od 1.6.2013 ku dňu podania tohto žalobného návrhu navrhovateľ stratil len na priemernom príjme z tržieb najmenej sumu 1.000,- €. Táto suma predstavuje ušlý zisk navrhovateľ, ktorú by pri pravidelnom behu veci nebyť protiprávneho konania mohol dôvodne očakávať ako zväčšenie svojho majetku, ku ktorému ale nedošlo práve v dôsledku protiprávneho konania, s tým, že pre výšku ušlého zisku je preto rozhodujúce k akému prospechu, ku ktorému malo reálne dôjsť zabránilo konanie škodcu (škodná udalosť), teda konkrétne o aký reálne dosiahnuteľný príjem navrhovateľ prišiel.

Súd zoberal na vedomie, že v Obchodnom vestníku 22/2015, dátum vydania 3.2.2015 bolo zverejnené rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1K/53/2014 v právnej veci navrhovateľa - veriteľa TRANSMEDIC Slovakia s.r.o., IČO: 36020982 o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok jeho dlžníka - AVROPA spol. s r.o., IČO: 31609678, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka AVROPA spol. s r.o., IČO: 31609678.

Na základe výzvy Okresného súdu Zvolen zo dňa 13.3.2015, ktorou súd vyzval správcu konkurznej podstaty úpadcu Mgr. Slavomíra Jančiara, aby oznámil v lehote 15 dní či navrhuje v predmetnom súdnom konaní pokračovať, oznámil správca podaním zo dňa 23.3.2015, že vzhľadom na zachovanie povinnosti správcu ako osoby povinnej konať s odbornou starostlivosťou bude schopný vyjadriť sa k výzve súdu v lehote do 150 dní od vyhlásenia konkurzu.

Súd zoberal na vedomie, že v Obchodnom vestníku 100/2015, dátum vydania 28.5.2015 Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci sp.zn. 1K/53/2014 ohľadne vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu AVROPA spol. s r.o., IČO: 31609678, že odvoláva správcu konkurznej podstaty Mgr. Slavomíra Jančiara a ustanovil správcu konkurznej podstaty JUDr. Veroniku Škodovú.

Na výzvu súdu oznámila správkyňa konkurznej podstaty podaním zo dňa 4.8.2015, že trvajú na pokračovaní predmetného súdneho konania, ktoré bolo vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu so zákona prerušené. Súd prípisom zo dňa 20.10.2015 vyzval správkyňu konkurznej podstaty úpadcu, aby v lehote 15 dní preukázala výšku škody, ktorú si uplatnili v tomto súdnom konaní.

Dňa 15.12.2015 bola na tunajší súd doručená prostredníctvom emailu žiadosť o odročenie pojednávania zo dňa 15.12.2015 správkyne konkurznej podstaty úpadcu, v ktorej žiadala, aby súd odročil pojednávanie vytyčené na deň 16.12.2015 z dôvodu, že úpadca poskytol správkyňi len čiastočnú súčinnosť s tým, že zatiaľ nedisponujú takmer žiadnymi relevantnými podkladmi a informáciami o tomto konaní a nie je možné z jej strany náležite sa vyjadriť ku skutkovému a právnemu stavu veci. Dokumenty týkajúce sa predmetného sporu a teda aj možné dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v návrhu majú byť odovzdané v nasledujúcich dňoch, nakoľko stále prebieha odovzdávanie spisov úpadcu a iných osôb, ktoré relevantnými podkladmi a dokumentmi disponujú.

Dňa 15.12.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie odporcov zo dňa 9.12.2015, ktorí prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného uviedli, že navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.000,- €, keď uvedenú sumu mal stratiť na priemernom príjme za obdobie od 1.6.2013 ku dňu podania žalobného návrhu, t.j. 25.4.2014. V tejto súvislosti poukázali na právoplatnosť a vykonateľnosť predbežného opatrenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.12.2013, pričom vykonateľným sa predbežné opatrenie stalo dňa 16.7.2013. Taktiež poukázali na skutočnosť, že navrhovateľ v dňoch od 25.6. do 27.6.2013 vyniesol z predmetných nebytových priestorov všetky tam legálne zadržované hnuiteľné veci (lieky, liečivá, oblečenie a pod.) a teda užívanie nebytového priestoru na základe vlastného rozhodnutia ukončil a priestory trvalo opustil. Predmetné konanie bolo aj dôvodom pre zrušenie nariadeného predbežného opatrenia. Z tohto dôvodu mali za to, že nie je možné hovoriť o porušení právnej povinnosti a nerešpektovaní predbežného opatrenia z dôvodu, že navrhovateľ vstúpil do nebytových priestorov ešte pred nadobudnutím vykonateľnosti tohto predbežného opatrenia, za účelom odnesenia všetkých hnuiteľných vecí, pričom následne trvalo opustil predmetné nebytové priestory. Toto predbežné opatrenie predchádzalo konaniu vo veci samej, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 17C/114/2013, v ktorom súd zamietol návrh navrhovateľa na určenie neplatnosti výpovede zo zmluvy o nájme a nebytových priestorov uzavretú medzi navrhovateľom a odporcami dňa 19.4.2006. Odporcovia trvali na tom, že zákon vyžaduje na vznik nároku na náhradu škody kumulatívne naplnenie troch podmienok, 1/ porušenie právnej povinnosti, 2/ vznik škody a 3/ príčinnú súvislosť medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou), pričom v danom prípade nedošlo k naplneniu ani jednej so zákonom stanovenej podmienky, čo potvrdzuje, že uvedená žaloba je účelová a neopodstatnená. Navrhovateľ totiž žiadnym spôsobom nezrejmlil tvrdenie, že mu odporcovia protiprávne bránili v riadnom výkone podnikateľskej

činnosti, keďže výpoveď zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 30.5.2013 bola uskutočnená v súlade so zákonom (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 17C/114/2013 zo dňa 15.10.2015) a tiež, že odo dňa vykonateľnosti predbežného opatrenia boli odporcovia pripravení rešpektovať uloženú povinnosť, avšak navrhovateľ natrvalo opustil predmetné nebytové priestory v dňoch 25.-27.6.2013. Odporcovia tiež mali za to, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal samotný vznik škody, ani odôvodnenosť výšky uplatneného nároku, či už výpočtom alebo odkazom na svoje predchádzajúce výnosy, a tiež obdobie za ktoré si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody, t.j. od 1.6.2013 do dňa podania žaloby je neodôvodnený. Rovnako ani tretia podmienka vyžadovaná na vznik nároku na náhradu škody príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou nebola zo strany navrhovateľa nejakým spôsobom preukázaná. Vzhľadom k uvedenému navrhli, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú, taktiež si uplatnili nárok na náhradu trov konania predstavujúce trov právneho zastúpenia.

Dňa 28.1.2016 bola na tunajší súd doručená zmena petitu návrhu v časti uplatnenej istiny zo dňa 26.1.2016, keď tento návrh v zmysle § 95 O.s.p. zdôvodnil tým, že úpadca poskytol súčinnosť až dňa 20.1.2016 a správca po preskúmaní poskytnutých podkladov od úpadcu zistil, že vzniknutá škoda je v skutočnosti vo väčšom rozsahu ako si ho pôvodne uplatňoval úpadca v súdnom konaní. Podľa vyjadrenia správcu protiprávne konanie odporcov je preukázané, nakoľko títo nerešpektovali vykonateľné predbežné opatrenie vydané Okresným súdom Zvolen č.k. 17C/114/2013-16 zo dňa 18.6.2013, a tým, že odporcovia neumožnili úpadcovi tieto priestory užívať, úpadcovi vznikla škoda v podobe ušlého zisku, ktorý preukazujú priloženým znaleckým posudkom. Vzhľadom k týmto skutočnostiam žiadali, aby súd pripustil zmenu petitu - rozšírenie návrhu tak, aby súd zaviazal odporcov v 1., 2. a 3.rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 326.161,- € spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 326.161,- € od 17.7.2013 do zaplatenia.

Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 10.2.2016 sp.zn. 10C/67/2014-136 pripustil zmenu návrhu petitu v nasledovnom znení: Odporcovia v 1., 2. a 3. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 326.161,- Eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 326.161,- Eur od 17.07.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podaním zo dňa 23.2.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.2.2016 oznámil správca konkurznej podstaty úpadcu na výzvu súdu uskutočnenú na pojednávaní dňa 10.2.2016, že nebolo vydané rozhodnutie BBSK o obnovení povolenia prevádzkovať lekáreň EUCALYPTUS, nakoľko navrhovateľ nemal možnosť lekáreň prevádzkovať v priestoroch na ulici Námestie SNP 74/28, Zvolen, keďže mu v užívaní týchto priestorov bránili odporcovia aj napriek vykonateľnému predbežnému opatreniu, ktorým boli povinní navrhovateľovi užívanie týchto priestorov umožniť. Tým teda neboli splnené podmienky uvedenia pracovných priestorov do prevádzky. Povolenie na prevádzkovanie lekárne EUCALYPTUS bolo pozastavené do času kedy BBSK vydal rozhodnutie o zrušení povolenia na poskytovanie lekárskej starostlivosti v zdravotníckom zariadení vo verejnej lekární EUCALYPTUS s tým, že toto rozhodnutie bolo vydané dňa 10.2.2016, pričom toto rozhodnutie bolo doručené až 18.2.2016 a ku dňu spisovania predmetného podania ešte nenadobudlo právoplatnosť. Zrušenie povolenia na prevádzkovanie lekárne Eucalyptus však považovali za bezpredmetné, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica rozhodnutím zo dňa 26.1.2015 sp.zn. 1K/53/2014 vyhlásil na spoločnosť AVROPA spol. s r.o., IČO: 31609768 konkurz a podnik nebol počas konkurzu prevádzkovaný.

Dňa 1.4.2016 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie právneho zástupcu odporcov, ktorým reagoval na vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 23.2.2016, keď právny zástupca odporcov uviedol, že navrhovateľ si uplatnil náhradu ušlého zisku za činnosť, ktorú nebol v zmysle príslušných právnych predpisov v rozhodujúcom období oprávnený vykonávať, keďže nebolo za obdobie, počas ktorého si navrhovateľ uplatňuje náhradu ušlého zisku príslušným orgánom vydané rozhodnutie o obnovení povolenia prevádzkovať lekáreň EUCALYPTUS. Bez povolenia na výkon prevádzkovania lekárne nemal úpadca možnosť legálne generovať zisk a preto odporcov nemožno zaviazat' na náhradu ušlého zisku, v prípade, kedy tento ani nemohol byť (z dôvodu nedostatku zákonného povolenia) bez zavinenia odporcov produkovaný. Zo skutočnosti, že navrhovateľ nebol oprávnený prevádzkovať lekáreň vyplýva, že medzi tvrdým porušením povinnosti odporcov (údajným znemožnením práva užívať nebytové priestory) a nedosahovaním zisku z predaja (z prevádzkovania lekárne) nie je priama súvislosť, chýba priamy, bezprostredný a neprerušovaný kauzálny nexus. Keby aj pripustili (čo popierajú), že neumožnili navrhovateľovi užívať nebytové priestory a toto by bolo ako tvrdí navrhovateľ príčinou rozhodnutia úpadcu na podanie žiadosti na pozastavenie oprávnenia poskytovať lekárenskú starostlivosť, dôsledkom

čoho bolo vydanie rozhodnutia o pozastavenie oprávnenia prevádzkovateľ lekáreň príslušným orgánom a dôsledkom takéhoto rozhodnutia zasa nemožno dosahovať legálne zisk, je bez akejkoľvek pochybnosti, že takéto porušenie povinnosti by samo o sebe priamo nevedlo k spôsobeniu tvrdeného následku - k ušlému zisku, keďže navrhovateľom tvrdená príčina škody v podobe ušlého zisku má spočívať v udalosti, ktorá má už byť sama následkom tvrdeného protiprávneho konania odporcov, keď až takéto pozastavenie oprávnenia prevádzkovateľ lekáreň bolo príčinou škody v podobe ušlého zisku. Z uvedeného vyplýva, že medzi tvrdeným protiprávnym konaním odporcov a vznikom škody nie je priamy súvis, ale „medzičlánky“, ktorými sú návrh prevádzkovateľa lekáreň na pozastavenie oprávnenia prevádzkovateľ lekáreň a rozhodnutie príslušného orgánu o pozastavení oprávnenia prevádzkovateľ lekáreň. Ohľadne povinnosti priamej a bezprostrednej príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.6.2010 sp.zn. 5Cdo/126/2009.

Súd nariadil pojednávanie na deň 10.2.2016, na ktorom súd vec meritórne prejednal a pojednávanie odročil na deň 6.4.2016, za účelom výsluchu svedka Ing. V. Š. a tiež za účelom oboznámenia sa s dokladmi predloženými účastníkmi na tomto pojednávaní, ako aj za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi na doplnenie dokazovania. Následne súd na pojednávaní dňa 6.4.2016 vec meritórne prejednal a rozhodol.

Súd na predmetných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom svedka Ing. V. Š., oboznámil sa s prednesom povereného zamestnanca navrhovateľa a tiež právneho zástupcu odporcov a tiež vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili vo fotokópiách účastníci konania a to: výpis listu vlastníctva č.3169 z č.l.10-11, zmluvu o nájme nebytových priestorov z č.l.12-17 vrátane dodatku č. 1 z č.l.18-19, dodatku č.1 z č.l.20, výpoveď zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 30.5.2013 z č.l.21, výzvu zo dňa 3.6.2013 z č.l.22, vyňatok z internetbankingu SLSP a.s. z č.l.23, znalecký posudok č.1/2014 znalca Ing. Zuzany Sýkorovej z č.l.95-123 vrátane doplnku č.1 k tomuto znaleckému posudku, fotokópiu doručky z č.l.127-128, rozhodnutie BBSK zo dňa 17.6.2013 z č.l.129-130, výkaz ziskov a strát k 31.12.2013 z č.l.131-132, rozhodnutie BBSK zo dňa 10.2.2016 z č.l.140-142, uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 15.10.2014 sp.zn. 14C/115/2013-202 a tiež sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 17C/114/2013, pričom zistil tento skutkový stav.

Z výpisu z listu vlastníctva č.3169 zo dňa 19.12.2005 pre okres Zvolen, obec Zvolen, katastrálne územie Zvolen súd zistil, že v časti A: majetková podstata sú zapísané parcely registra „C“, parcelné číslo 170 o výmere 1.001,- m2 zastavané plochy a nádvoria a parcelné číslo 172/2 o výmere 117,- m2 zastavané plochy a nádvoria a tiež stavba rodinný dom so súpisným číslom 74 postavený na parcele 170. V časti B: vlastníci a iné oprávnené osoby sú ako vlastníci zapísaní L. Á., nar. XX.XX.XXXX, spoluvlastnícky podiel 6/10, F. Á., nar. XX.X.XXXX, spoluvlastnícky podiel 2/10 a T. Á., nar. XX.X.XXXX, spoluvlastnícky podiel 2/10.

Zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 19.4.2006 vrátane dodatku č.1/2009 zo dňa 1.1.2009 a dodatku č.1/2011 z 1.9.2011 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi odporcami ako prenajímateľmi a firmou AVROPA spol. s r.o., IČO: 31609678 ako nájomcom, keď predmetom tohto nájmu boli nebytové priestory nachádzajúce sa na prízemí domu na Námestí SNP č.74/28 vo Zvolene. Správa katastra Zvolen, katastrálne územie Zvolen, parcela č.170, 172/2 o výmere 240,- m2. Výška nájomného pôvodne bola dojednaná vo výške 110.000,- Sk bez DPH mesačne. Dodatkom zo dňa 1.9.2011 došlo k zmene výšky nájomného na sumu 2.765,- € bez DPH mesačne. Zmluva o nájme bola uzavretá na dobu určitú a to 15 rokov odo dňa rekonštrukcie, najneskôr však od 15.4.2006. Zmluvný vzťah vyplývajúci z tejto zmluvy bolo možné ukončiť dohodou alebo na základe písomnej výpovede doručenej druhej zmluvnej strane v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 a 3 zákona č.116/1990 Zb. Výpovedná lehota bola dohodnutá 30 dní s tým, že začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená nájomcovi. Účastníci zmluvy sa dohodli, že prenajímateľ je oprávnený vypovedať túto zmluvu okamžite v prípade, ak by nájomca užíval predmet zmluvy v rozpore s dohodnutými podmienkami v tejto zmluve. Z výpovede do zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 30.5.2013 súd zistil, že ju adresovali odporcovia firme AVROPA spol. s r.o., v ktorom oznámili, že vzhľadom na skutočnosť, že ku dňu spísania tejto výpovede evidujú voči ich spoločnosti neuhradené pohľadávky z titulu nájomného a preddavkov za služby, ktorých poskytovanie je spojené s nájomom v celkovej výške 28.460,09 € (vrátane úroku z omeškania vzniknutého k 30.5.2013) a to napriek skutočnosti, že im bola opakovane poskytnutá primeraná lehota na splatenie záväzkov, týmto ju vypovedali v súlade s článkom III. ods. 8 Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 19.4.2006.

Doručením tejto výpovede nájomný vzťah založený predmetnou zmluvou okamžite zaniká a sú povinný predmet nájmu vypratať.

Z výzvy zo dňa 3.6.2013 súd zistil, že ju adresovala firma AVROPA spol. s r.o. odporcom, v ktorej oznámili, že uhradili dlžnú sumu nájomného dňa 31.5.2013 a zároveň ich vyzvali, aby upustili od protiprávneho konania, keď im boli zadržané hnutelné veci patriace ich spoločnosti a umožnili ich spoločnosti pokračovať v nájme týchto nebytových priestorov.

Z detailu obratu vykonaného prostredníctvom internetbankingu SLSP a.s. súd zistil, že dňa 31.5.2013 bola zúčtovaná čiastka 28.460,09 €, keď bol zadaný príkaz na úhradu z účtu firmy AVROPA, číslo účtu 0071630026/0900 na účet 0403603076/0900.

Zo znaleckého posudku č.1/2014 znalca Ing. Zuzany Sýkorovej zo dňa 25.1.2014, v ktorom ako zadávateľ je uvedená firma AVROPA spol. s r.o. a ktorý bol vypracovaný vo veci stanovenia výšky ušlého zisku spoločnosti AVROPA spol. s r.o., ktorý mal v tejto spoločnosti vzniknúť z dôvodu výpovede zo zmluvy o nájme nebytových priestorov súd okrem iného zistil, že znalec stanovil celkový ušlý zisk spoločnosti AVROPA spol. s r.o. z tohto titulu vo výške 174.857,- € a to za obdobie od 1.6.2013 do 31.1.2014, s tým, že sa vychádzalo jednak z tržieb lekárne ako i z tržieb predajne športového oblečenia a doplnkov v predmetných nebytových priestoroch, z čoho bola vypočítaná priemerná denná tržba celkovo a z toho bola vypočítaná marža a následne ušlý zisk.

Z doplnku č.1 k znaleckému posudku č.1/2014 znalca Ing. Zuzany Sýkorovej zo dňa 27.8.2014, kde ako zadávateľ je tiež uvedená firma AVROPA spol. s r.o. súd okrem iného zistil, že znalec vzhľadom na vykonané prepočty stanovil celkový ušlý zisk spoločnosti AVROPA spol. s r.o., ktorý jej vznikol z dôvodu výpovede z predmetnej zmluvy o nájme nebytových priestorov vo výške 326.161,- €, keď tento ušlý zisk bol vypočítaný za obdobie od 1.6.2013 do 31.8.2014.

Z výzvy zo dňa 30.1.2014 súd zistil, že ju adresovala firma AVROPA spol. s r.o. odporcom, v ktorom ich vyzvali, aby bez zbytočného odkladu rešpektovali predbežné opatrenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 18.6.2013 sp.zn. 17C/114/2013-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29.11.2013 sp.zn. 12Co/512/2013-82, ktorým bola im uložená povinnosť umožniť ich spoločnosti užívanie predmetných nebytových priestorov nachádzajúcich sa na prízemí domu na Námestie SNP 74/28 vo Zvolene, zapísané na LV č.3169 o celkovej výmere 240,- m<sup>2</sup>. Z pripojenej doručky súd zistil, že ako adresát je tu uvedená L. Á., ako odosielateľ AVROPA s.r.o. s tým, že zásielka nebola prevzatá a deň uloženia zásielky je 31.1.2014.

Z rozhodnutia BBSK v Banskej Bystrici zo dňa 17.6.2013 súd zistil, že v konaní o pozastavenie činnosti povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti v zdravotníckom zariadení, vo verejnej lekární EUCALYPTUS s adresou miesta výkonu činnosti Námestie SNP 74/28, Zvolen, na základe žiadosti spoločnosti AVROPA spol. s r.o. pozastavili činnosť povolenia vydaného BBSK v Banskej Bystrici pod č.2899/2006/ODDZ zo dňa 1.6.2006 do 31.5.2014.

Z výkazu ziskov a strát k 31.12.2013 firmy AVROPA s.r.o. za obdobie od januára do decembra 2013 súd okrem iného zistil, že ako výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením je uvedený - 862.145,- €.

Z rozhodnutia BBSK zo dňa 10.2.2016 súd okrem iného zistil, že sa dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia ruší rozhodnutie o povolení na poskytovanie lekárenskej starostlivosti v zdravotníckom zariadení vo verejnej lekární Lekárň EUCALYPTUS s miestom výkonu činnosti Námestie SNP 74/28, Zvolen s odbornou zástupkyňou PharmDr. P. Š. vydané spoločnosti AVROPA spol. s r.o. „v konkurze“ vydané BBSK v Banskej Bystrici pod č. 2899/2006/ODDZ zo dňa 1.6.2006 z dôvodu, že prestala spĺňať podmienky na vydanie povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia, verejnej lekárne, v tom, že nemá právoplatné rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva vo Zvolene vydané pod č.2006/769-417MUDr.Ks.-Kk. zo dňa 17.5.2006 na uvedenie pracovných priestorov do prevádzky. Zároveň BBSK držiteľovi povolenia neurčil lehotu, v ktorej môže držiteľ zrušeného povolenia vykonávať len úkony spojené so skončením činnosti ani spôsob naloženia so zásobami liekov a zdravotníckych pomôcok, vzhľadom na skutočnosť, že dňom 25.6.2013-27.6.2013 zástupcovia spoločnosti AVROPA spol. s r.o. postupne vyniesli z nebytových priestorov všetky hnutelné veci, t.j. všetky lieky, liečivá, dokumenty, obchodnej a súkromnej povahy, osobné veci, všetko zariadenie lekárne.

Z uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 15.10.2014 sp.zn. 14C/115/2013-202 v právnej veci navrhovateľa AVROPA spol. s r.o., IČO: 31609678 proti odporkyňi I/ L. Á., odporkyňi II/ JUDr. F. Á., odporcovi III/ Ing. T. Á., odporcovi IV/ AFFIS venture capital s.r.o., IČO: 44186461 v konaní o vydanie veci zistil, že súd zastavil konanie v časti vydania tam špecifikovaných vecí pod poradovým číslom 1-20, 23-29, 31-84, 91-101, 103, 106-132, 133 a 134 na základe späťvzatia návrhu navrhovateľa v tejto časti, keď žalobou zo dňa 4.6.2013 doručenou súdu dňa 16.6.2013 sa domáhal navrhovateľ voči odporcom

vydanie nehnuteľných vecí bližšie špecifikovaných v žalobnom návrhu pod položkami s poradovým číslom 1-134.

Z výsluchu svedka Ing. V. Š. na pojednávaní súd okrem iného zistil, že je konateľom úpadcu, teda spoločnosti AVROPA s.r.o., potvrdil, že ich firma v januári 2006 uzavrela s odporcami nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol prenájom nebytových priestorov v predmetnej nehnuteľnosti s tým, že začiatkom roku 2013 sa dostali s platením nájomného do omeškania, čo začali riešiť s pani Á. a dohodli sa, že dlh vyrovnajú do konca roku 2013, avšak 30.mája 2013 im bola doručená výpoveď z nájmu vrátane zadržania majetku. Snažili sa im vysvetliť, že výpoveď nie je dôvodná, pretože do nehnuteľnosti investovali cca 80.000,- € a napriek tomu dlh obratom zaplatili, ale už im nebolo umožnené vstúpiť do predmetnej nehnuteľnosti, čo JUDr. Kohút zdôvodňoval tým, že odkúpil pohľadávky od firmy Transmedic, avšak oni namietali, že tieto ešte nie sú aktuálne pretože boli riešené na súde. Následne bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým súd nariadil odporcom umožniť im prevádzkovať prevádzky v predmetných prenajatých priestoroch. Nakoľko dňa 12.6. sa od ich T. Á. dozvedeli, že JUDr. Kohút plánuje speňažiť zadržaný majetok, informovali o tom políciu a žiadali zvýšený dohľad nad objektom. Potom sa im podarilo dostať do predmetných priestorov, uskutočnili inventúru, kde zistili rozdiely na zásobách liekov vo výške 48.000,- € a čo sa týka zásob na majetku v druhej prevádzke vo výške 15.000,- €. Keďže sa obávali toho, že by mohlo dôjsť k rozpredaniu resp. rozkradnutiu tých zásob na tovary, či už liečiv alebo iných zásob, tak to presunuli do inej lekárne. Napriek tomu im ešte odporcovia zadržávajú majetok v hodnote 120.000,- €, ku ktorému už nemali prístup. Opakovane vyzývali odporcov umožniť im ďalej prevádzkovať prevádzky v týchto priestoroch, avšak oni s nimi nekomunikovali, naposledy to žiadali písomne 30.1.2014. Na základe toho, že týmto konaním ich spoločnosti vznikli veľké problémy a škody, dali si vypracovať znalecký posudok, kde znalec konštatoval ušlý zisk vo výške cca 326.000,- €. Na otázku súdu, či je pravdou, že v dňoch 25.6. až 27.6.2013 boli nimi z predmetných nebytových priestorov odnesené hnutelné veci, a ak áno, čo konkrétne bolo odnesené a čo konkrétne tam zostalo, uviedol, že je pravdou, že v týchto dňoch sa uskutočnila v daných priestoroch za súčinnosti BBSK a dohľadu polície inventúra, a že za pomoci zámočníka boli tieto priestory otvorené, za účelom ochrany liekov a liečiv pred ich zneužitím, na základe toho bola potom časť majetku spoločnosti AVROPA odnesená, konkrétne sa jednalo o lieky, liečivá, zdravotný materiál a tovar z obchodu a tiež nábytok. Zostali tam stropné svietidlá, stropné kazety, vykurovacie telesá, eurookná, parapetné dosky, vonkajšie aj vnútorné dlažby, obklady a tiež podľa ich názoru tam zostali liečivá v hodnote 48.000,- €, ktoré sa pri inventúre nenašli a rovnako zásoby materiálu cca vo výške 15.000,- € z prevádzky športového obchodu, tiež tam zostala elektroinštalácia, podlahy, výklady, zadné vchodové dvere, teda majetok, ktorý bol na základe dohody s odporcami účtovaný v majetku spoločnosti AVROPA. Na otázku súdu, či potom čo vyrovnali dlh dňa 31.5.2013 ešte spoločnosť AVROPA v prospech odporcu uhradila nejaké platby z titulu nájomného, uviedol, že nie, pretože sa s nimi nedalo dohodnúť. Na otázku zástupcu navrhovateľa, či tým, že odniesli predmetný majetok ich spoločnosti mali v úmysle natrvalo opustiť tieto priestory, svedok uviedol, že to nemali v úmysle, verili, že sa s odporcami nejakým spôsobom dohodnú a mali len záujem ochrániť majetok spoločnosti. Na otázku zástupcu navrhovateľa, na základe čoho podávali žiadosť na pozastavenie prevádzkovania predmetnej lekárne na BBSK, uviedol, že v zmysle príslušných právnych predpisov pokiaľ sa lekáreň neprevádzkuje v zmysle schválených otváracích hodín, je prevádzkovateľ povinný toto oznámiť kraju a požiadať o pozastavenie licencie. My sme nemali úmysel ukončiť natrvalo prevádzkovanie predmetnej lekárne EUCALYPTUS, čo potvrdzuje aj fakt, že oni ako spoločnosť AVROPA podali odvolanie voči rozhodnutiu BBSK, ktorý im zrušil licenciu s tým, že toto odvolanie bolo podané na Ministerstvo zdravotníctva a to zrušilo predmetné rozhodnutie, čiže podľa ich vedomosti lekáreň EUCALYPTUS má stále licenciu na prevádzkovanie lekárne. Na otázku právneho zástupcu odporcov, akým konkrétnym spôsobom odporcovia bránili v užívaní predmetných nebytových priestorov, uviedol svedok, že proste tým, že sa tam nedostali. Na doplňujúcu otázku právneho zástupcu odporcov, či vie svedok nejakým spôsobom preukázať tieto skutočnosti napr. formou notárskej zápisnice, ktorá by bola spísaná o týchto skutočnostiach, svedok uviedol, že takúto zápisnicu si nedali spísať. Na otázku právneho zástupcu odporcov, či po tom, keď bolo predmetné opatrenie vykonateľné podali návrh na výkon exekúcie tohto rozhodnutia, svedok uviedol, že nepodali, pretože bolo podané vo veci odvolanie a potom až Krajský súd v Banskej Bystrici právoplatne to potvrdil niekedy koncom roku 2013 a následne už AVROPA mala problémy s konkurzom. Na otázku právneho zástupcu odporcov, prečo v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 14C/115/2013 zobrali v časti návrh späť, svedok uviedol, že návrh bol zobrať späť iba v časti, ktorá sa týkala vecí, ktoré boli odnesené, o zvyšku sa podľa jeho vedomosti ďalej vedie konanie.

Z prednesu zástupcu navrhovateľa na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržali podaného žalobného návrhu. Zotrvali na tom, že zo strany odporcov došlo k porušeniu právnej

povinnosti tým, že nerešpektovali súdom nariadené predbežné opatrenie, ktorým mali umožniť úpadcovi využívanie predmetných nebytových priestorov, tiež mali za to, že v konaní preukázali, že úpadcovi vznikla škoda vo forme ušlého zisku, pričom výšku preukázali znaleckým posudkom, taktiež mali za to, že existuje príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti odporcov a vznikom škody a preto sú dané všetky zodpovednostné predpoklady na vznik nároku na náhradu škody, čiže návrh je dôvodný. Na otázku súdu, za aké obdobie si uplatňujú nárok na náhradu škody, uviedol, že od 16.7.2013 kedy nadobudlo predbežné opatrenie vykonateľnosť až do 18.8.2015, kedy došlo k zrušeniu tohto predbežného opatrenia. Potvrdili, že znalecký posudok, na ktorý odkazujú ohľadne uplatnenej výšky škody, v ňom bola škoda vyčíslená od 1.6.2013, čiže z tohto dôvodu nevedia presne určiť požadovanú výšku náhrady škody, resp. navrhli, aby súd to vypočítal podľa vzorca, keď súd by mal vychádzať z výšky škody vo forme ušlého zisku za jeden deň vynásobený počtom dní od vykonateľnosti predbežného opatrenia do jeho zrušenia. Na otázku súdu, či majú vedomosť o tom, že úpadca v dňoch od 25. do 27.6.2013 odniesol z predmetných nebytových priestorov všetky tam zadržávané hnutelné veci, uviedol, že sa správkyňa konkurznej podstaty k tomu presnejšie nevie vyjadriť, avšak podľa vyjadrenia konateľa úpadcu boli odnesené len niektoré lieky so zníženou dobou trvanlivosti a ostatné veci tam bol ponechané, za týmto účelom navrhol výsluch konateľa úpadcu. Na otázku, akým spôsobom sa úpadca po vydaní predbežného opatrenia resp. po nadobudnutí vykonateľnosti domáhal od odporcov užívania predmetných nebytových priestorov uviedol, že niekoľkokrát úpadca telefonicky sa dožadoval u odporcov umožnenia užívania týchto priestorov a tiež im zaslal písomne výzvu zo dňa 30.1.2014, tiež uviedol, že zatiaľ im nebol doručený rozsudok vydaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 17C/114/2013 vo veci určenia neplatnosti výpovede zo zmluvy o nájme nebytových priestorov a o tomto konaní resp. o tom, ako bolo v ňom rozhodnuté sa dozvedeli len z vyjadrenia protistrany. Trval na tom, že úpadca prejavil vôľu užívať predmetné nebytové priestory minimálne tým, že bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia. Pokiaľ protistrana argumentovala rozhodnutím BBSK, jedná sa len o rozhodnutie vo vzťahu k pozastaveniu a nie zrušeniu oprávnenia prevádzkovať predmetnú lekáreň a k tomu úpadca pristúpil až potom, čo mu nebolo umožnené užívať tie nebytové priestory a v nich podnikáť. K námietkam k znaleckému posudku uviedol, že bolo vypracovaný znalcom z príslušného odboru a teda tento bol podľa ich názoru oprávnený a schopný sa k predmetným otázkam vyjadriť. Poukázal na rozhodnutie BBSK, ktorým bol zrušené povolenie na prevádzkovanie predmetnej lekárne, kde sa konštatuje, že odporcovia uzavreli nájomnú zmluvu na predmetné nebytové priestory aj s iným subjektom od 11.6.2014, t.j. ešte v čase keď bolo predmetné predbežné opatrenie v platnosti. Z prednesu právneho zástupcu odporcov na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržiali ich vyjadrenia zo dňa 9.12.2015 s tým, že nárok navrhovateľa v celom rozsahu neuznávajú, nakoľko navrhovateľ nepreukázal splnenie zodpovednostných predpokladov pre vznik nároku na náhradu škody vo forme ušlého zisku. Nijakým konkrétnym spôsobom nešpecifikoval akým konaním odporcov došlo k porušeniu právnych povinností a v tejto časti považovali žalobný návrh za neurčitý. Trvali na tom, že úpadca neprejavil vôľu užívať predmetné priestory po dátume 27.6.2013, kedy boli z predmetných priestorov úpadcom odnesené všetky hnutelné veci, tak súkromného i obchodného charakteru. Podľa ich zistení žiadne hnutelné veci po tomto dátume v týchto priestoroch nezostali, čoho nepriamym dôkazom je aj fakt, že zo strany úpadcu nebol podaný návrh na vydanie vecí, ktoré mali zostať v týchto nebytových priestoroch. Tiež poukázali na to, že sa úpadca nedomáhal výkonu rozhodnutia t.j. predbežného opatrenia prostredníctvom súdneho exekútora, i keď by s tým boli spojené len náklady vo výške 16,50 €. Po tomto dátume už úpadca neuhradil ani žiadne nájomné a iné náklady spojené s užívaním nebytového priestoru s tým, že aj predtým bol v omeškaní s ich úhradou a uhradil ich až po uplatnení zádržného práva zo strany odporcov. Poukázali na rozhodnutia súdov v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 17C/114/2013, konkrétne rozhodnutia o zrušení predbežného opatrenia, v ktorom bola konštatovaná neexistencia vôle pokračovať v užívaní predmetných nebytových priestorov. Tiež poukázali na rozhodnutie BBSK zo dňa 17.6.2013, ktorým bola na žiadosť úpadcu pozastavená činnosť povolenia prevádzkovať lekáreň EUCALYPTUS na adrese predmetných nebytových priestorov, z toho vyvodili, že úpadca nemal právnu možnosť generovať zisk. Tiež spochybnili znalecký posudok, ktorý bol predložený v tomto konaní ako dôkaz, keďže tak zo zadania ako i zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že v ňom znalec riešil právnu otázku a nebola v ňom zohľadnená nemožnosť úpadcu produkovať zisk počas obdobia od 17.6.2013 do 31.5.2014, ako to vyplýva z predmetného rozhodnutia BBSK, kedy bola pozastavená činnosť úpadcu. Tiež mali za to, že znalecký posudok je nepreskúmateľný, pretože nie je jasné z akých podkladov znalec vychádzal, ktorá časť obratu zodpovedá prevádzke predmetných nebytových priestorov, nie je zrejmé z akých nákladov na prevádzku vychádzal, pričom prezval len závery z účtovnej závierky a tieto dosadil do jednoduchého vzorca. Z týchto dôvodov závery znaleckého posudku nekorešponujú s reálnym stavom úpadcu, ktorého

výsledok hospodárenia v roku 2013 bol - 862.145,- €, pričom sa jednalo o zadĺženú spoločnosť, na ktorú sa viedlo viacero exekúcií. Spochybnili tiež telefonické výzvy úpadcu, ktoré sú nepreukázateľné resp. neboli realizované a trvali na tom, že tým, že nedošlo k prevzatíu výzvy úpadcu nedošlo tým k bráneniu užívať predmetnú nehnuteľnosť, naopak, oni boli pripravení umožniť úpadcovi užívanie predmetných nebytových priestorov na základe rozhodnutia súdu. Zotrvali na tom, že úpadcovi nebolo umožnené užívať predmetný nebytový priestor v čase, keď bola daná platná výpoveď z nájmu, či bolo konštatované v rozsudku Okresného súdu Zvolen v konaní vedenom pod sp.zn. 17C/114/2013, ktorý je právoplatný a vykonateľný. Po vykonateľnosti predmetného predbežného opatrenia k žiadnemu bráneniu zo strany odporcov nedošlo. Čo sa týka uzavretej novej nájomnej zmluvy na predmetné nebytové priestory poukázali na fakt, že nakoľko úpadca neprejavil skutočný záujem predmetné nebytové priestory užívať, nemohlo sa od odporcov očakávať, že tento priestor zostane z ich strany nevyužitý, keďže sa jedná o ich najlukratívnejší priestor v danom objekte.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 17C/114/2013 súd okrem iného zistil, že ako navrhovateľ v tomto konaní vystupovala firma AVROPA spol. s r.o., IČO: 31609678 a ako odporcovia L. Á., nar. XX.XX.XXXX, JUDr. F. Á., nar. XX.X.XXXX a Ing. T. Á., nar.XX.X.XXXX, pričom týmto žalobným návrhom sa navrhovateľ domáhal toho, aby súd určil, že výpoveď zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 19.4.2006, ktorej predmetom sú nebytové priestory nachádzajúce sa na prízemí domu na Námestí SNP 74/28 vo Zvolene o celkovej výmere 240,- m<sup>2</sup>, zapísané na LV č.3169 pre Katastrálny úrad Banská Bystrica, Správa katastra Zvolen, okres Zvolen, obec Zvolen, katastrálne územie Zvolen, zo dňa 30.5.2013 je neplatná. Zároveň sa domáhali týmto žalobným návrhom, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by uložil odporcom v 1. až 3.rade povinnosť umožniť navrhovateľovi užívanie nebytových priestorov nachádzajúcich sa na prízemí domu na Námestí SNP 74/28 vo Zvolene, o celkovej výmere 240,- m<sup>2</sup>, ktoré sú zapísané na LV č.3169 pre Katastrálny úrad Banská Bystrica, Správa katastra Zvolen, okres Zvolen, obec Zvolen, katastrálne územie Zvolen a to až do právoplatného skončenia tohto konania. Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 18.6.2013 sp.zn. 17C/114/2013-16 predbežným opatrením uložil odporcom v 1. až 3.rade, aby umožnili navrhovateľovi užívanie predmetných nebytových priestorov nachádzajúcich sa na prízemí domu na Námestí SNP 74/28 vo Zvolene, zapísané na LV č.3169. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie odporcami prostredníctvom ich právneho zástupcu, na základe čoho bol spis predložený odvolaciemu súdu, ktorý uznesením zo dňa 29.11.2013 sp.zn. 12Co/512/2013-82 uznesenie prvostupňového súdu zo dňa 18.6.2013 potvrdil. Obidve rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 12.12.2013 a uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 18.6.2013 sp.zn. 17C/114/2013-16 nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.7.2013. Dňa 12.3.2014 bol na tunajší súd doručený návrh odporcov na zrušenie predmetného predbežného opatrenia zo dňa 10.3.2014 s poukazom na § 77 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého predbežné opatrenie súd zruší ak pominú dôvody pre ktoré bolo nariadené. Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 5.5.2014 sp.zn. 17C/114/2013-102 rozhodol, že zrušuje uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 17C/114/2013-16 zo dňa 18.6.2013 o nariadení predmetného predbežného opatrenia. Dňa 16.6.2014 bolo na tunajší súd doručené odvolanie navrhovateľa proti tomuto rozhodnutiu, následne bol spis predložený odvolaciemu súdu s tým, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 10.6.2015 sp.zn. 15Co/680/2014-162 uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 5.5.2014 potvrdil. Obidve rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 18.8.2015. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že je nepochybné, že v čase nariadenia predbežného opatrenia vzhľadom na jeho dočasný (predbežný) charakter, prevažovala požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, pričom návrh navrhovateľa aj keď nemusel byť nepochybne preukázaný, musel byť osvedčený. Pre nariadenie predbežného opatrenia bolo postačujúce, pokiaľ okolnosti, z ktorých sa vyvodzovala opodstatnenosť návrhu boli aspoň osvedčené, a miera osvedčenia sa riadila danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Predbežné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, na nebytovom priestore odporcovia vymenili zámky a navrhovateľ nemal prístup do svojich prevádzok k zariadeniu a tovarom tam umiestneným. Okresný súd pri zrušení predbežného opatrenia vychádzal zo skutočnosti, že po 27.júni 2013 sa žiadne hnutelné veci v nebytových priestoroch v dôsledku ich vynesenia navrhovateľom v dňoch 25. až 27.6.2013 nenachádzali. Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní poukazoval na to, že v nebytových priestoroch sa nachádzajú ďalšie hnutelné veci navrhovateľa s poukazom na ich vymenovanie ako stropné podhlady, svietidlá, výklady, vchodové dvere atď., uvedené veci nie je možné chápať ako hnutelné veci, ale ako súčasť veci v zmysle § 120 ods. 1 OZ, ktoré nemôžu byť oddelené od hlavnej veci bez toho, aby sa tým hlavná vec neznehodnotila. Otázka riešenia týchto vecí však nie je predmetom tohto súdneho konania. Odvolací súd tiež okrem iného konštatoval, že tým, že medzi účastníkmi konania, navrhovateľom a odporcami v 1. až 3.rade nastala situácia, ktorá robí predbežné opatrenie nadbytočným, odpadol právny záujem na dočasnom zabezpečení užívania nebytových priestorov navrhovateľom. Pokiaľ samotný

navrhovateľ po 27. júni 2013 naďalej nehradil odporcom mesačne dohodnuté nájomné v zmysle zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 19.4.2006, je prinajmenšom otáznym jeho záujem nehnuteľnosť ďalej prenajímať a užívať. V tomto konaní vo veci samej súd rozhodol rozsudkom zo dňa 15.10.2015 sp.zn. 17C/114/2013-181, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.2.2016 a ktorým súd návrh navrhovateľa zamietol, s tým, že o trovách konania rozhodne súd až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že súd dospel k záveru, že výpoveď zo dňa 30.5.2013 zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 19.4.2006 je právne perfektný právny úkon, ktorý spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti s tým, že je dostatočne zrozumiteľný, určitý a z týchto dôvodov súd potom návrh navrhovateľa zamietol. Tento rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi odporcov dňa 28.10.2015 a JUDr. M. Š., správkyni konkurznej podstaty úpadcu AVROPA s.r.o. „v konkurze“ dňa 1.2.2016. Proti tomuto rozhodnutiu nebolo podané odvolanie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 77 ods. 3 O.s.p. ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu nedôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp.zn. 17C/114/2013, kde ako navrhovateľ tiež pôvodne vystupovala firma AVROPA spol. s r.o., IČO: 31609678 a ako odporcovia vystupovali tí istí odporcovia ako v súdnej veci, pričom predmetom tohto konania bolo určenie neplatnosti výpovede zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 19.4.2006, ktorej predmetom boli nebytové priestory nachádzajúce sa na prízemí domu na Námestí SNP 74/28 vo Zvolene. V čase vyhlásenia rozsudku v súdnej veci súd vychádzal zo stavu, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 15.10.2015, ktorým bol návrh navrhovateľa zamietnutý, pričom toto rozhodnutie malo nadobudnúť právoplatnosť dňa 17.2.2016. Zároveň mal súd z konania 17C/114/2013 vedeného na tunajšom súde preukázané, že v rámci tohto konania bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola odporcom uložená povinnosť, aby umožnili navrhovateľovi užívanie predmetných nebytových priestorov, a to uznesením zo dňa 18.6.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2013 v spojení s rozhodnutím nadriadeného súdu a vykonateľnosť dňa 16.7.2013. Následne na návrh odporcov tunajší súd uznesením zo dňa 5.5.2014 zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 18.6.2013, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.8.2015, tiež v spojení s rozhodnutím nadriadeného súdu.

Navrhovateľ si uplatňoval žalovanú sumu z titulu náhrady škody konkrétne ušlého zisku, ktorý by podľa jeho vyjadrenia pri pravidelnom behu veci mohol dôvodne očakávať ako zväčšenie svojho majetku nebyť protiprávneho konania odporcov, čiže žalovaná suma mala predstavovať reálne dosiahnuteľný príjem, o ktorý navrhovateľ čiže úpadca prišiel. Vzhľadom k tomu súd skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti, t.j. :

1/ protiprávny úkon,

2/ spôsobenie škody,

3/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,

4/ zavinenie, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Predpoklad súčasného splnenia uvedených podmienok znamená, že ak chýba čo i len jedna z podmienok, náhradu škody nie je možné priznať.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, za tento navrhovateľ označil fakt, že odporcovia nerešpektovali predbežné opatrenie nariadené v konaní 17C/114/2013, ktorým im bola uložená povinnosť umožniť navrhovateľovi užívanie predmetných nebytových priestorov. Súd však dospel k záveru, že splnenie tohto predpokladu nemal preukázané, a to v tom zmysle, že by mohlo byť odporcom dané na ťarchu a mať za to, že odporcovia akýmkoľvek spôsobom bránili navrhovateľovi v užívaní predmetných nebytových priestorov, pokiaľ v konaní nebolo sporné, že navrhovateľ v dňoch 25.6. až 27.6.2013 sa z predmetných nebytových priestorov kompletne vysťahoval, keď odtiaľ odniesol všetky huteľné veci, a to nielen zásoby liekov a liečiv resp. tovarových zásob, ale tak ako to vyplynulo aj zo svedeckej výpovede Ing. V. Š. na pojednávaní a tiež z uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 15.10.2014 sp.zn. 14C/115/2013-202,

bol navrhovateľom odnesený aj nábytok, kompletne vybavenie týchto priestorov, čiže vecí patriacich navrhovateľovi vrátane vecí ako sprchový kút, umývadlá, WC misa, bojler, prietokový ohrievač, 10 kusov dverí, pulty, t.j. kompletne interiérové vybavenie lekárne i predajne, a preto z takéhoto konania navrhovateľa nijakým spôsobom nevyplýva jeho vôľa naďalej predmetné nebytové priestory užívať. Obdobným spôsobom súd vyhodnotil aj fakt, že navrhovateľ po dátume 1.6.2013 už ani neuhrádzal nájomné resp. náklady za služby súvisiace s užívaním predmetných nebytových priestorov a ani nebola preukázaná akákoľvek snaha navrhovateľa dojednať či už ďalší spôsob úhrad nájomného resp. ďalšie užívanie nehnuteľnosti vo vzťahu k odporcom, keď jediná preukázaná bola výzva zo dňa 30.1.2014, ktorú si jedna z odporkyň neprevzala, avšak ani v nej nie je konkrétne špecifikovaný spôsob realizácie predmetného predbežného opatrenia (napr. uvedením konkrétneho dňa, času kedy majú odporcovia umožniť navrhovateľovi vstup a ďalšie užívanie nebytových priestorov, napr. aj formou odovzdania kľúčov od nich a pod.), pritom tak návrh na vydanie predbežného opatrenia ako i samotné predbežné opatrenie boli podané resp. vydané a ešte pred predmetným vystaňovaním navrhovateľa z daných nebytových priestorov. Vyššie uvedené okolnosti boli pritom následne uvedené aj ako dôvody na zrušenie predbežného opatrenia v rozhodnutiach tak prvostupňového ako i odvolacieho súdu, ktorými bolo predbežné opatrenie zrušené.

Súd absenciu protiprávnosti konania odporcov však videl aj v tom, že súd pri rozhodovaní v súdnej veci musel vychádzať zo stavu, ktorý bol v čase vyhlásenia tohto rozsudku, pričom súd poukazuje opätovne na konanie tunajšieho súdu vedené pod sp.zn. 17C/114/2013 s tým, že bol viazaný právoplatným rozsudkom v tejto veci, keď bol návrh navrhovateľa na určenie neplatnosti výpovede zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zamietnutý, čiže týmto rozsudkom bola vlastne potvrdená platnosť predmetnej výpovede zo dňa 30.5.2013 ohľadne zmluvy o nájme nebytových priestorov, a čím v podstate nastala situácia definovaná v § 77 ods. 3 O.s.p., a preto aj v prípade keby navrhovateľ na základe nariadeného predbežného opatrenia dané nebytové priestory užíval, musel by za tejto situácie nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli, t.j. v tomto prípade pravdepodobne odporcom z dôvodu užívania nebytových priestorov bez úhrad nájomného a preto podľa názoru súdu by bolo v rozpore s logikou, aby navrhovateľom bol priznaný nárok na náhradu škody z dôvodu, že nemohli užívať predmetné nebytové priestory, potom čo súd právoplatným rozhodnutím konštatoval, že výpoveď týkajúca sa týchto priestorov bola platná.

Vzhľadom k tomu, že súd nemal preukázané splnenie už prvého zodpovednostného predpokladu, z dôvodu hospodárnosti konania súd nepovažoval za účelné bližšie skúmať ďalšie zodpovednostné predpoklady, najmä vznik škody resp. jej výšku, ale na okraj súd uvádza, že pokiaľ navrhovateľ si uplatnil ušlý zisk za tam špecifikované obdobie, toto ani nekorešpondovalo s výpočtom ušlého zisku v predložennom listinnom dôkaze, znaleckom posudku, ktorý navrhovateľ v konaní predložil ako dôkaz ohľadne výšky škody.

Odporcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu si vo vyjadrení zo dňa 9.12.2015 uplatnili náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 € za 2 úkony právnej služby, každý vo výške 61,41 € a 2-krát režijný paušál každý vo výške 8,39 €, všetko zvýšené o 20 % DPH.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol boli odporcovia úspešní vo veci a mali by teda v zásade aj nárok na náhradu trov konania, avšak súd priznáva len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva s tým, že súd dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia uplatnené odporcami nepovažoval za takéto účelné trovy, nakoľko súdu je známa skutočnosť, že odporkyňa v 2.rade je advokátka a ďalší z odporcov sú podľa mena a adresy trvalého bydliska jej príbuzní, pravdepodobne sa jedná o matku a brata, z čoho súd vyvodil, že odporkyňa ako advokátka by mala byť schopná v predmetnej veci sa zastúpiť tak sama ako aj svojich blízkych rodinných príslušníkov. Súd nespochybňuje právo každého občana, resp. právnickej osoby dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak inou otázkou je otázka priznania náhrady trov právneho zastúpenia za takéto zastupovanie. Súd si vie predstaviť aj určitý typ sporov, v ktorých by bolo namieste, aby súd ako účelné trovy priznal aj trovy právneho zastúpenia, hoci by účastníkom bol advokát, ktorý sa dal zastúpiť iným advokátom, napr. v konaniach, kde je potrebné zostať tzv. „nad vecou“, ako napr. v konaniach na ochranu osobnosti a pod., avšak konanie v súdnej veci podľa názoru súdu takýmto konaním nie je.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)