

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/285/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208194  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208194.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej U. P., O.. XX. X. XXXX, trvale bytom G. U., P. Š. XXX/X, o zaplatenie 258,43 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 9. 2015, sa pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a. s.) domáhal voči žalovanej zaplatenia 258,43 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 258,43 eura od 16. 8. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 9. 12. 2009 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty X., a. s., na základe ktorej jej poskytol kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 200 eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10 eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 14. 8. 2015 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 7. 2015 vo výške 258,43 eura.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Uznesením zo dňa 11. 1. 2016, č. k. 10C/285/2015-33, súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po začatí konania, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 10. 2015.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 17. 3. 2016, č. k. 10C/285/2015-40, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 22. 3. 2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 5. 4. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Quatro, výpisu z pôžičkovej karty Quatro, zmluvy o postúpení pohľadávok, vrátane prílohy k zmluve, súd zistil nasledovný skutkový stav:

X. Ú. V., a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 9. 12. 2009 zmluvu o vydaní pôžičkovej karty Quatro, v ktorej si dojednali výšku úverového rámca 3000 eur a výšku pevnej mesačnej splátky 100 eur. V časti zmluvy s názvom „Ďalšie užívateľské informácie“, sú uvedené poplatky za úkony, poplatky za úverové rizikové poistenie, indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov pri štandardnej ročnej úrokovej sadzbe 23,76 %.

Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro súd zistil, že žalovaná čerpala výbermi z bankomatov a platbami u predajcov spolu 235,06 eura a uhradila 475 eur.

X. Ú. V., a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 1. 10. 2015 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanej vo výške istiny 155,98 eura, poplatkov vo výške 70,14 eura, úrokov vo výške 18,5 eura a sankčných úrokov vo výške 9,74 eura. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok došlo k zosplatneniu pohľadávky k 30. 9. 2012. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (X., a. s.) a žalovaná uzatvorili zmluvu o vydaní pôžičkovej karty Quatro, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru s výškou úverového rámca 3000 eur a výškou mesačnej splátky 100 eur. Nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. h/, i/, j/ a k/ zákona o spotrebiteľských úveroch sú údaje o ročnej úrokovej sadzbe, výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov. Absenciu uvedených náležitostí v zmluve zákonné ustanovenie § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Zmluva o úvere, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, však uvedené, zákonom stanovené povinné náležitosti, neobsahovala, preto sa úver, poskytnutý žalovanej, považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ je aj v časti zmluvy, označenej ako „Ďalšie užívateľské informácie“, uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pri predpoklade, že klientovi bola schválená štandardná ročná úroková sadzba 23,76 %, nepredstavuje uvedené ustanovenie zmluvy individuálne zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Uvedené dojednanie je uvedené v časti zmluvy, ktorá nasleduje až za podpismi účastníkov zmluvy, čo nepochybne u spotrebiteľa vzbudzuje predstavu, že sa nejedná o dôležité dojednania, a už vôbec nie o obligatórne náležitosti zmluvy. Navyše, text je uvedený drobným písmom, ktoré nepochybne sťažuje možnosť spotrebiteľa sa ním oboznámiť a reálne mu porozumieť a súčasne môže jeho pozornosť uniknúť. Uvedené ustanovenia taktiež nemajú charakter individuálneho zmluvného dojednania, jedná sa o vopred pripravený a predtlačný text, ktorého obsah nemohla žalovaná žiadnym spôsobom ovplyvniť. Uvedené dojednanie je z vyššie uvedených dôvodov aj rozporné s dobrými mravmi, následkom čoho je jeho neplatnosť. Pokiaľ ide o poplatky, ktoré boli naúčtované na ťarchu žalovanej, súd rovnako nemal preukázané ich platné individuálne dojednanie, pričom od dlžníka nie je možné požadovať úroky a poplatky, ktoré s ním individuálne neboli dojednané v zmluve. Ustanovenie o poplatkoch bolo vopred predtlačené v zmluve a obsah uvedeného dojednania nemala možnosť žalovaná ovplyvniť. Druhy a výška poplatkov boli uvedené v časti zmluvy „Ďalšie užívateľské informácie“, teda v časti textu nasledujúcom až za podpismi zmluvných, teda u spotrebiteľa to mohlo vzbudiť predstavu, že sa nejedná o dojednania, ktoré môžu mať závažný dopad v jeho majetkovej sfére. Z uvedeného dôvodu je dojednanie neplatné aj pre rozpornosť s dobrými mravmi. Z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, právnenému predchodcovi žalobcu vznikol nárok len na vrátenie sumy poskytnutého úveru, ktorú mal súd z

výpisov z pôžičkovej karty preukázanú vo výške 235,06 eura. Keďže žalovaná uhradila žalobcovi, resp. jeho právnejmu predchodcovi, sumu 475 eur, bola suma, na ktorú mal žalobca právny nárok, v plnom rozsahu uspokojená.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v konaní bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, vzniklo jej právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.