

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203366
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5414203366.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: T. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. T. XXX/X, adresa na doručovanie: P. O. W. XXX, T. O., proti žalovanému: JUDr. Jaroslav Kabáč, Exekútorický úrad F. W., P. XXX/XX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Jozef Plačko s. r. o., so sídlom v Považskej Bystrici, Námestie A. Hlinku 29/34, IČO: 47241411, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalobu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 26.10.2015 č.k. 5C/70/2014-201, takto

rozhodol:

Krajský súd písomné podanie žalobcu označené ako odvolanie o d m i e t a podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Dolnom Kubíne rozsudkom zamietol žalobný návrh žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia a zároveň rozhodol, že žalovanému voči žalobcovi priznáva náhradu trov vo výške 477,07 eur pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, ktoré je žalobca povinný zaplatiť zástupcovi žalovaného do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok prvostupňový súd podrobne a precízne odôvodnil a riadne doručil účastníkom konania do vlastných rúk, ktorý tak poznajú doslovné znenie odôvodnenia písomného vyhotovenia rozsudku.

Po doručení rozsudku v rámci plynutia odvolacej lehoty podal rozsiahle písomné podanie žalobca, ktoré označil ako odvolanie proti rozsudku okresného súdu. V rozsiahlom odôvodnení písomného podania popisoval priebeh celého konania, poukazoval na skutočnosti, ktoré prezentoval v rámci prvostupňového konania, avšak toto jeho podanie nespĺňalo všetky predpoklady a požiadavky, ktoré zákon požaduje na riadne odvolanie a to hlavne pokiaľ ide o jednoznačné uvedenie odvolacieho petitu, rozsahu odvolania a uvedenie konkrétneho odvolacieho dôvodu (dôvodov) podľa § 205 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom k tejto skutočnosti vyzval odvolateľa - žalobcu prvostupňový súd riadnym uznesením zo dňa 8.1.2016 č.k. 5C/70/2014-217 na odstránenie väd podaného odvolania, jeho doplnenie o chýbajúce náležitosti, pričom vo výroku uznesenia presne poučil odvolateľa, ako má nedostatky odstrániť. V odôvodnení tohto uznesenia - výzvy na odstránenie nedostatkov odvolania ešte bližšie zdôvodnil okresný súd, prečo odvolanie nemá zákonom požadované náležitosti a ako, resp. akým spôsobom má žalobca tieto nedostatky odstrániť.

Následne písomným podaním 29.1.2016 žalobca podal ďalšie písomné podanie označené ako odvolanie, v ktorom však nepostupoval v zmysle požiadaviek prvostupňového súdu a neodstránil vady podaného odvolania tak, aby spĺňal zákonom požadované náležitosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd bez preskúmania rozsudku prvostupňového súdu musel odvolanie žalobcu odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p., pretože nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. a boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p. (uznesenie - výzva okresného súdu na odstránenie väd podaného odvolania a jeho doplnenie tak, aby malo zákonom požadované náležitosti).

V tomto odvolacom konaní odvolateľ úspešný nebol, žalovanému však trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1 v spojitosti s § 142 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.