

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/275/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914213254
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6914213254.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci navrhovateľa: B. Ž. P., Ž., G.. XX. XX. XXXX, P. Č.. XXXXXX/XXX, K. K. XX, U. P. A., zast. JUDr. Pavlom Balogom, advokátom so sídlom v Rimavskej Sobote, Železničná 6/1 proti odporcom: 1/ B. C., G.. XX. XX. XXXX, K. E. Z. XX, E.. Č.. P., O. XX, 2/ U. O., G.. XX. XX. XXXX, K. P. B. XXX, 3/ U. Z., G.. XX. XX. XXXX, K. P. A., P. XX/XX, 4/ Š. F., G.. XX. XX. XXXX, K. K. XX, 5/ E. J. O., G.. XX. XX. XXXX, K. E. K. XX, t. č. P. A., Y. XXX/ X, 6/ L. F., G.. XX. XX. XXXX, K. K. XX, 7/ G. M., G.. XX. XX. XXXX, K. E. P. A., P. XX/XX, t. č. K. XX, 8/ M. F., G.. XX. XX. XXXX, K. K. XX, 9/ P. F., G.. XX. XX. XXXX, K. P. B. XXX a 10/ Obec Belín, Belín č. 32, IČO 00 318 612 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

Nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území K. a to CKN parcela č. XXXX/X - záhrada o výmere 295 m², CKN parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 225 m², CKN, parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 211 m², CKN parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 169 m², CKN parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 160 m², CKN parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 113 m², CKN parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 69 m², CKN parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 68 m², CKN parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 42 m², CKN parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 12 m² a CKN parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 8 m², všetky parcely vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoveným 02. 07. 2013 súkromným geodetom Jozefom Hajdum patria v celosti do vlastníctva navrhovateľa.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia, že je v celosti vlastníkom nehnuteľností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia. Návrh odôvodnil tým, že má záujem usporiadať svoje vlastníctvo. Predmetné parcely v kat. území K. boli vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoveným 02. 07. 2013 súkromným geodetom Jozefom Hajdum a to odčlenením od parcely č. XXXX/XX vedenej na LV č. XXX, od parcely č. XXXX vedenej na LV č. XXX, od parcely č. XXXX/XX vedenej na LV č. XXX, od parcely č. XXXX vedenej na LV č. XXX, od parcely č. XXXX vedenej na LV č. XXX, od parcely č. XXXX/XX vedenej na LV č. XXX, od parcely č. XXXX/XX vedenej na LV č. XXX, od parcely č. XXXX vedenej na LV č. X, od parcely č. XXXX/XX vedenej na LV č. XXX, od parcely č. XXXX/XX vedenej na LV č. XXX a od parcely č. XXXX/X vedenej na LV č. 169. U parcely č. XXXX/XX je ako vlastníkom zapísaný odporca 1/. U parcely č. XXXX je ako vlastníkom zapísaná odporkyňa M. Š. (v priebehu konania bolo uznesením zo dňa 29. 01. 2016 č. 12C/275/2014-63 vyhovieť návrhu, aby miesto nej do konania vstúpil U. O., keďže vlastníctvo nehnuteľností bolo prevedené na neho). U parcely č. XXXX/XX Q. XXXX sú ako spoluvlastníci zapísaní v 1/10 odporca 4/, v 1/5 odporkyňa 5/, v 1/10 odporca 6/, v 1/5 odporkyňa 3/ a v 2/5 navrhovateľ. U parcely č. XXXX Q. XXXX/XX je ako vlastníkom zapísaný navrhovateľ. U parcely č. XXXX/XX je ako vlastníkom zapísaná odporkyňa 7/. U parcely č. XXXX je ako vlastníkom zapísaný odporca 8/. U parcely č. XXXX/XX sú ako vlastníci zapísaní v 1/2 odporca 4/ a v 1/2 odporca 6/. U parcely č. XXXX/

XX je ako vlastník zapísaný odporca 9/. U parcely č. XXXX/X je ako vlastník zapísaný odporca 10/. Jeho rodičia B. Ž. s manželkou M. boli vlastníkami nehnuteľností v kat. Ú. K.. V polovici minulého storočia keď chcel uzavrieť manželstvo, sa rozhodol postaviť si rodinný dom. V tej dobe sa stavali rodinné domy v časti kde boli spoluvlastníkmi aj jeho rodičia, ktorí na neho previedli niektoré nehnuteľnosti. V roku 1963 si podal žiadosť na vydanie stavebného povolenia a vzhľadom na stavebný obvod s pôvodnými pozemnoknižnými vlastníkmi susediacich pozemkov, medzi ktorými boli právni predchodcovia odporcov M. C., T. L., M. F., B. Ž., Š. F., O. Ž. Q. M. F., po vzájomnej dohode pouzätvárali medzi sebou jednak kúpne zmluvy a tiež zámenné zmluvy. Po týchto úkonoch si v prírode vyčlenili pozemky, ktoré skultúrnil, oplotili a od tej doby výlučne a nerušene užívali. Na základe uvádzaných výmen a kúp bol v tom vedomí, že k predmetným nehnuteľnostiam nadobudol výlučné vlastnícke právo a v roku 1964 začal s výstavbou rodinného domu. O tom, že v minulosti došlo k vzájomným výmenám a kúpam svedčí aj konanie 6C/138/2008 Okresného súdu Rimavská Sobota, ktoré sa týkalo susediaceho pozemku. Je preto toho názoru, že držba trvá už viac ako zákonom požadovanú dobu, je oprávnená a dobromyseľná a na usporiadaní vlastníckeho práva má naliehavý právny záujem žiadal rozhodnúť tak, že k predmetným nehnuteľnostiam nadobudol vlastnícke právo vydržaním.

Pri svojej výpovedi ďalej navrhovateľ uviedol, že je jediný, ktorý bol pritom keď sa zmluvy uzatvárali a takto jednal ešte aj s prastarým otcom odporcu 9/. Už v roku 1963 sa hovorilo o dohodách a ako si parcely povymieňajú pričom išlo všetko o rodinné pozemky, lebo to boli súrodenci, bratrance, sesternice a pod. Takto už v roku 1963 pred vydaním územného rozhodnutia boli dohodnutí. Prastarému otcovi odporcu 9/ dal 162 m² pod domom s tým, že keď mu bude treba do výmery na stavbu tak že mu dá. Boli to ústne dohody, že si nehnuteľnosti povymieňajú a keď bude treba tak aj doplatia. Takto mal 8 árov aj vyplatených.

Na výzvu súdu na vyjadrenie sa k veci sa odporcovia 1/, 2/, 3/, 5/, 7/ a 10/ nevyjadrili, na pojednávanie sa nedostavili a keďže doručenie predvolania mali vykázané, súd pojednával v ich neprítomnosti.

Na výzvu súdu sa písomne vyjadrili odporcovia 4/, 6/, 8/ a 9/, že s návrhom nesúhlasia, avšak na pojednávaní už uviedli, že s návrhom súhlasia.

Odporca 4/ vypovedal, že s návrhom súhlasí ale nemá žiadne vedomosti o tom, čo bolo v minulosti, navrhovateľ ním užívané nehnuteľnosti má aj oplotené a čo si on pamätá tak to takto aj užíval.

Odporca 6/ vypovedal, že s návrhom súhlasí, lebo v roku 1963 mal štyri roky a ak sa takto o pozemkoch dohodli on to spochybňovať nebude.

Odporca 8/ vypovedal, že s návrhom súhlasí ale inak o veci vôbec nič nevie.

Odporca 9/ vypovedal, že s návrhom súhlasí avšak tiež sa k veci vyjadriť nevie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporcov 4/, 6/, 8/ a 9/, oboznámením geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoveného 02. 07. 2013 súkromným geodetom Jozefom Hajdum, výpisov z LV kat. územia K. a to č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, X, XXX, XXX, XXX, XX, územného rozhodnutia Okresného národného výboru v Rimavskej Sobote, odboru výstavby zo dňa 19. 07. 1965 č. Výst. XXXX/XXXX, rozhodnutia Okresného národného výboru v Rimavskej Sobote, odboru výstavby zo dňa 20. 07. 1965 č. Výst. XXXX/XXXX, rozhodnutia Okresného národného výboru v Rimavskej Sobote, odboru výstavby zo dňa 07. 07. 1967 č. Výst. XXXX/XXXX o povolení užívať rodinný dom, spisov XD XXX/XXXX Q. XC/XXX/XXXX Okresného súdu Rimavská Sobota, záznamu zo dňa 05. 07. 1963, geometrického plánu č. X/XXXX vyhotoveného Ladislavom Vajgelom, kúpnej zmluvy zo dňa 27. 01. 2011 uzavretej medzi predávajúcou Q. U. a kupujúcim M. F., potvrdenia odporcu 10/ zo dňa 30. 07. 2015 a zistil, že tvrdenia navrhovateľa zodpovedajú pravde a tieto v konečnom dôsledku nepopierajú ani odporcovia, keďže odporcovia prítomní na pojednávaní s návrhom súhlasili a ostatní odporcovia sa nevyjadrili teda žiadne námietky nevzniesli. V roku 1963, kedy si chcel navrhovateľ postaviť dom v kat. území K. si vyhladol pozemok na stavbu, pričom časť mal od rodičov a ďalšie časti si povymieňal resp. kúpil na základe ústnych zmlúv od právnych predchodcov odporcov. Takto začal užívať predmetné nehnuteľnosti, ktoré boli vymedzené v územnom rozhodnutí Okresného národného výboru v Rimavskej Sobote - odboru výstavby č. Z.. XXXX/XXXX. Rozhodnutím zo dňa 07. 07. 1967 č. Z.Y. XXXX/XXXX mu bolo vydané povolenie užívať budovu - rodinný dom. Predmetné

nehnutelnosti si aj oplotil a do dnešnej doby ich užíva a platí za ne dane. V držbe nebol nikým rušený a bol dobromyseľným držiteľom, keďže uzavreté zmluvy ohľadom nehnuteľností nikto nespochybňoval a takto ich začali aj užívať.

Podľa § 129 ods. 1 Obč. zák. držiteľom na ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 130 ods. 1 Obč. zák. ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 134 ods. 1 Obč. zák. oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosti, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Súd podľa vyššie citovaných ustanovení rozhodol tak, že navrhovateľ je vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudol na základe zmlúv s vlastníkmi susediacich nehnuteľností v roku 1963, jeho držba bola dobromyseľná a nerušená, teda sú splnené podmienky nadobudnutia vlastníctva vydržaním.

Úspešný navrhovateľ si náhradu trov podľa § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnil, a preto mu súd náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. nepriznal.

Súd podľa vyššie citovaných ustanovení rozhodol tak, že navrhovateľ je vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudol na základe zmlúv s vlastníkmi susediacich nehnuteľností v roku 1963, jeho držba bola dobromyseľná a nerušená, teda sú splnené podmienky nadobudnutia vlastníctva vydržaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 11 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Po právoplatnosti tohto rozsudku súd zašle jeho rovnopis Okresnému úradu v Rimavskej Sobotě, katastrálnemu odboru na zápis do evidencie nehnuteľností.