

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/270/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915208912
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915208912.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. právnym zástupcom JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti odporcovi J. P., V.. XX. XX. XXXX, B. P. E. A. XXXX/X, I. T., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Elenou Kubišovou, tajomníčkou Okresného súdu v Rimavskej Sobote o zaplatenie sumy 186,23 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 186,23 Eur, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,92 Eur od 25.07.2012 do zaplatenia a s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 135,31 Eur od 25.08.2012 do zaplatenia, ako aj sumu 16,50 Eur titulom trov konania a sumu 63,96 Eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 25. 06. 2015 na Okresný súd Rimavská Sobota návrh, ktorým sa domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 186,23 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporcovi využívaním vyššie uvedených služieb vznikol záväzok vo výške 186,23 Eur titulom nezaplatených služieb v zmysle uzatvorenej zmluvy.

Vzhľadom k tomu, že odporcovi sa nepodarilo doručiť žiadne písomnosti zo strany súdu, na adrese trvalého pobytu sa dlhodobo nezdržuje, súd mu ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku v zmysle § 29 ods.2 O.s.p.

Účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané, súd postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu 8C/270/2015 tun.súdu, návrhom na začatie konania, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením ohľadne zisťovania pobytu odporcu, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verených služieb, faktúrami z čl.3-6 spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Z predloženého písomného vyhotovenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb súd zistil, že predmetom zmluvy je poskytovanie zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi služby elektronickej komunikácie a to sprístupnenie a poskytovanie verejných elektronických komunikačných

služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile. Odporca sa v zmluve zaviazal uhrádzať pravidelné poplatky.

Z faktúr za zúčtovacie obdobie 08. 06. 2012 - 07. 07. 2012 splatnou dňa 25. 07. 2012, vyplýva, že bola odporcovi zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vyúčtovaná suma 50,92 Eur a za zúčtovacie obdobie 08. 07. 2012 - 07. 08. 2012 splatnou dňa 25. 08. 2012, vyplýva, že bola odporcovi zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vyúčtovaná suma 135,31 Eur.

Zo zmluvy o postúpení uzavretej medzi navrhovateľom a obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s. súd zistil, že jej predmetom bolo okrem iných aj postúpenie vyššie uvedených pohľadávok z tejto obchodnej spoločnosti na navrhovateľa.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Po preskúmaní uzavretej zmluvy a pripojených písomných dôkazov dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Na základe predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporcovi vznikol dlh na cene jej poskytnutých služieb (mesačné poplatky) celkovo v sume 186,23 Eur.

Súd uložil odporcovi uhradiť sumu 186,23 Eur predstavujúcu neuhradené služby elektronickej komunikačnej siete, ktoré navrhovateľ poskytol odporcovi.

Pretože odporca svoje záväzky neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania. Z tohto dôvodu bol odporca v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazaný na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výšku určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, pričom suma 16,50 Eur predstavuje zaplatený súdny poplatok navrhovateľom za podaný návrh a suma 63,96 Eur predstavuje trovy právneho zastúpenia navrhovateľa za 2 úkony právnej služby po 18,26 Eur a 2 krát režijný paušál 8,39 Eur zvýšené o 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.